A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Venezia, 26/07/2017
Prot. n. 2017/11680/DR-VE

VERBALE DI GARA N. 5
-Seduta pubblica n. 4-

Oggetto: **Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria per la verifica della vulnerabilità sismica e idoneità statica, incluse le prove e i sondaggi, le opere provvisionali e ripristini; la progettazione di massima degli interventi strutturali di adeguamento/miglioramento sismico; l'aggiornamento dei rilievi, dell'immobile denominato "Palazzo Mandelli" sito in Venezia, Cannaregio 1757 (scheda VED0060)**

CIG: 7106064D82 - CUP: G72C17000090001

In data odierna, 26/07/2017, alle ore 09:32, presso i locali dell'Agenzia del Demanio – DR Veneto siti in Mestre via Borgo Pezzana 1, si è riunita la Commissione di aggiudicazione, nominata con provvedimento prot. 2017/10088/DR-VE del 28/06/2017 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio - D.R. Veneto, Ing. Dario Di Girolamo, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui alla determina a contrarre n. 2017/8996/DR-VE del 09/06/2017, e per le motivazioni aggiunte di cui alla successiva determinazione 2017/11334/DR-VE del 20/07/2017, pubblicata in pari data sul sito internet dell'Agenzia del Demanio, al link: https://26.2.44.189/opencms/it/gare-aste/lavori/gara/Verifica-della-vulnerabilita-sismica-immobile-Palazzo-Mandelli-sito-in-Venezia

La Commissione risultà così composta:

Presidente:	arch. Domenico Orobello;
Commissario:	ing. Gaetana Ciociola;
Commissario:	geom. Marco Lunardi (anche nella qualità di verbalizzante).

Alle ore 09:31, il Presidente da avvio alle operazioni di gara, in seduta pubblica, e rileva la presenza dei sigg.ri:

Dott.ssa Antonella Ruzzante, per conto del concorrente AP&P srl, giusta delega 20/07/2017 che si acquisisce agli atti di gara;

Arch. Greta Bruschi, per conto del concorrente Faccio Engineering srl, giusta delega 25/07/2017 che si acquisisce agli atti di gara;

Il presidente premette:

In data 06/07/2017, alle ore 09:30, si riunivano i commissari, per dar corso alla prosecuzione della gara, in seduta pubblica, finalizzata all'apertura della busta C, riguardante l'offerta economica e temporale dei concorrenti.
Questi, con PEC del 03/07/2017, venivano informati circa la convocazione della predetta seduta.
Avviate le operazioni di gara, si riscontrava la presenza dei sig.ri:

- Matteo Zen nato a Marostica (VI) il 06/08/1990 come rappresentante del costituendo RTP Debiasioprogetti srl (mandatario), giusta delega prot. 2017/10503/DR-VE del 05/07/2017;
- Antonella Ruzzante nata a Padova il 27/07/1992 come rappresentante del costituendo RTP Alessio Pipinato & Partners (mandatario) giusta delega prot. 2017/10506/DR-VE del 05/07/2017.

Si procedeva, quindi, alla lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica di ogni concorrente e, successivamente, la commissione verificava l'integrità dei plichi dei concorrenti (buste C) ed eseguiva l'apertura degli stessi secondo la sequenza esposta nel verbale di gara n. 4, ovvero (descrizione estratta dal verbale): "*Alle ore 09:39 il Presidente della commissione apre la busta C "Offerta Economica/Temporale" del Concorrente N. 1: RTP Alessio Pipinato & Partners Architectural Engineering srl (Capogruppo Mandatario) con P.IVA 01506760295; Geodelta di Pier Giorgio Spadon (mandante) con P.IVA 01180370296. La Commissione constata che l'offerta ivi contenuta risulta regolare nei contenuti e nella sottoscrizione. Con riferimento all'offerta sull'importo a base di gara il concorrente offre il ribasso del 49,487%. Con riferimento al tempo per lo svolgimento del servizio il concorrente offre un il ribasso del 20,00%. Con riferimento ai costi della sicurezza il concorrente dichiara di avere dei costi pari a 1.500,00€. Nel complesso si ritiene che l'offerta prodotta dal concorrente sia valida.*
Alle ore 09:42 il Presidente della commissione apre la busta C "Offerta Economica/Temporale" del Concorrente N. 2: RTP Debiasioprogetti srl (mandataria) P.IVA 01042210250, geol. Andrea Mocchiutti (mandante) C.F. MCC NDR 67A13 L483Y , Studio Associato + MA (mandante) P.IVA 01182140259; arch. Elena De Bona (mandante) C.F.

DBN LNE 87D47 A757A; Spigai Vittorio (mandante) C.F SPG VTR 43L18 M126D. La Commissione constata che l'offerta ivi contenuta risulta regolare nei contenuti e nella sottoscrizione. Con riferimento all'offerta sull'importo a base di gara il concorrente offre il ribasso del 44,00%. Con riferimento al tempo per lo svolgimento del servizio il concorrente offre un il ribasso del 20,00%. Con riferimento ai costi della sicurezza il concorrente dichiara di avere dei costi pari a 500,00€. Nel complesso si ritiene che l'offerta prodotta dal concorrente sia valida.

Alle ore 09:45 il Presidente della commissione apre la busta C "Offerta Economica/Temporale" del Concorrente N. 3: RTP Faccio Engineering srl (mandatario) P.IVA 04055220281; CSG Palladio srl (mandante) P. IVA 02644700243; Paolo Cornale (mandante) C.F. CRN PLA 55C30 L551N; Andrea Doria (mandante) C.F. DRO NDR 86M09 G693R. La Commissione constata che l'offerta ivi contenuta risulta regolare nei contenuti e nella sottoscrizione. Con riferimento all'offerta sull'importo a base di gara il concorrente offre il ribasso del 32,00%. Con riferimento al tempo per lo svolgimento del servizio il concorrente offre un il ribasso del 20,00%. Con riferimento ai costi della sicurezza il concorrente dichiara di avere dei costi pari a 1.000,00€. Nel complesso si ritiene che l'offerta prodotta dal concorrente sia valida…."

Resi noti i ribassi sull'offerta tempo e sull'offerta economica, la Commissione – con l'ausilio del programma Excel della Microsoft – procedeva a calcolare i coefficienti "Ci" e "Di" relativi, rispettivamente, agli elementi di valutazione c) e d) della tabella dei criteri di valutazione indicati a pagina 15 della lettera d'invito e secondo le modalità ivi riportate ed esplicitate alle pagine 18 e 19.

I coefficienti determinati, moltiplicati per i corrispondenti fattori ponderali, determinavano il punteggio attribuito a ogni singola offerta economica e temporale, nel modo che segue:

Con riferimento all'elemento tempo:

Concorrente	Offerta tempo % - Max 20%	Offerta tempo ridet.	Punti max. 5
C1: RTP: AP&P (mandataria)	20,00	20,00	**5,000**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	20,00	20,00	**5,000**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	20,00	20,00	**5,000**

In funzione di ciò si determinava il punteggio complessivo attribuito ad ogni singola offerta tecnica e temporale, secondo il quadro esposto nella sottostante tabella:

Concorrente	(AixPa + BixPb + DixPd)			Sommano
	Ai x Pa	Bi x Pb	Di x Pd	
C1: RTP: AP&P (mandataria)	23,85	4,00	5,00	32,85
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	30,03	25,88	5,00	60,91
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	19,35	40,00	5,00	64,35

Si procedeva, quindi, al calcolo dei coefficienti "Ci" ed attribuzione dei punteggi alle offerte economiche, i cui dati sono sintetizzabili nella sottoesposta tabella:

Concorrente	Ribasso offerto	Punti max. 15	Magg. 4/5
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**15,00**	SI
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**13,39**	SI
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**13,01**	SI

Orbene, a fronte dei dati ottenuti ed estrapolati dal sopracitato applicativo informatico, venivano desunti e letti ai presenti, Sigg. Matteo Zen e Antonella Ruzzante, i seguenti punteggi complessivi:

Concorrente	RIEPILOGO (AixPa + BixPb + CixPc + DixPd				Sommano
	Ai x Pa	Bi x Pb	Di x Pd	Ci x Pc	
C1: RTP: AP&P (mandataria)	23,85	4,00	5,00	15,00	**47,85**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	30,03	25,88	5,00	13,39	**74,29**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	19,35	40,00	5,00	13,01	**77,36**

Pertanto il Presidente e l'intera Commissione rilevavano come il punteggio più alto fosse quello del concorrente n. 3 RTP Faccio Engineering (mandataria).

A fronte dei dati ottenuti, tuttavia la Commissione osservava come il punteggio ascrivibile all'offerta economica, nel confronto fra il concorrente n. 2 e n. 3, si discostasse di soli 38 centesimi (differenza tra 13,39 e 13,01) in rapporto alla cospicua differenza fra i ribassi economici offerti dagli stessi (44% e 32%).

A tal uopo, la Commissione procedeva ad eseguire un controllo manuale dello sviluppo della formula, concentrandosi proprio sui punteggi discendenti dall'offerta economica, discutendo delle risultanze derivanti dall'applicazione del metodo bi-lineare, espresso dalla formula, come indicata nella lettera d'invito, ovvero:

Ci (per Oi <= Osoglia) = X*Oi/Osoglia

Ci (per Oi > Osoglia) = X + (1,00 - X) * [(Oi - Osoglia)/(Omax - Osoglia)]

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente iesimo

Oi = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo

Osoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,85 (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)

Omax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Durante il dibattito fra i commissari, i rappresentanti dei concorrenti, Sigg. Matteo Zen e Antonella Ruzzante, lasciavano contemporaneamente la seduta e, immediatamente dopo (durante la verifica della formula e svolgendo il calcolo a "mano"), si riscontrava come a fronte dell'esatto e confermato coefficiente Ci (0,65027) relativo all'offerta economica del concorrente 3 (RTP Faccio Engineering (mandataria), non seguisse il corretto punteggio derivante dall'applicazione della formula ki=Ci*Pc. Si procedeva quindi a operare una semplice correzione matematica, dalla quale discendeva la corretta attribuzione del punteggio pari a 9,75/15,00 rispetto al precedente errato valore comunicato ai presenti, pari a 13,01/15,00. Sintetizzando:

Concorrente	Ribasso offerto	Punti max. 15	Magg. 4/5
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**15,00**	SI
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**13,39**	SI
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**9,75**	NO

A fronte dell'errore rilevato, la Commissione riformulava la graduatoria finale derivante dall'attribuzione dei sopraesposti punteggi nella loro correttezza, come di seguito sintetizzati:

Concorrente	RIEPILOGO (AixPa + BixPb + CixPc + DixPd				Sommano
	Ai x Pa	Bi x Pb	Di x Pd	Ci x Pc	
C1: RTP: AP&P (mandataria)	23,85	4,00	5,00	15,00	**47,85**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	30,03	25,88	5,00	13,39	**74,29**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	19,35	40,00	5,00	9,75	**74,11**

e, nel rilevare come i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione dei concorrenti non erano tali da incorrere nella condizione prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, proponeva l'aggiudicazione della procedura negoziata in oggetto al concorrente n. 2 (RTP Debiasioprogetti) in forza di un punteggio totale pari a 74,29.
Alle ore 10:00 del 06/07/2017, si chiudevano e operazioni di gara, trasmettendo tutti gli atti di gara ed i plichi dei concorrenti, alla S.A.

Con istanza prot. 2017/10628/DR-VE del 07/07/2017, presentata da parte del concorrente AP&P srl, questi sollevava talune contestazioni in merito alle valutazioni tecniche effettuate dai commissari e altre relative alla regolarità dello svolgimento della seduta per l'apertura delle buste economiche dei concorrenti ammessi svoltasi il 06/07/2017 e, per l'effetto, veniva richiesto "*l'annullamento della gara per modificazione degli esiti al di fuori della sede di gara ed in assenza dei concorrenti invitati*".

A fronte di quanto sopra, con mail del 13/07/2017, il RUP inoltrava, alla Commissione, la nota dell'operatore economico Alessio Pipinato & Partners Architectural Engineering S.r.l., chiedendo – nel contempo - una relazione in merito a quanto contestato dal suddetto concorrente.

A fronte delle delucidazioni fornite, la S.A., con determinazione prot. n. 2017/11334/DR-VE del 20/07/2017, fissava per il giorno 26/07/2017 alle ore 09:30 una seduta pubblica integrativa delle precedenti, volta a permettere alla Commissione di dare atto delle contestazioni sollevate dal predetto operatore economico.

Quanto tutto sopra premesso,
il Presidente della Commissione dà lettura della nota del sopraccitato concorrente, riassumento i tre temi delle doglianze, in particolare:

- Modificazione degli esiti al di fuori della sede di gara ed in assenza dei concorrenti invitati;
- Il punteggio, per alcuni elementi di valutazione, pari a "0";
- Le verifiche preliminari sull'incompatibilità di taluni soggetti.

La prima delle doglianze esposte dal concorrente n. 1, trae origine dalla classifica dei concorrenti e relativa proposta di aggiudicazione, così come risultante dalla chiusura della seduta pubblica del 06/07/2017 e verbalizzata nel relativo verbale di gara, diversa rispetto a quanto il concorrente stesso apprendeva durante la partecipazione alla seduta pubblica e prima che lo stesso lasciasse la seduta.

Ciò posto, la Commissione e per essa il Presidente, riferisce che nella nota a firma AP&P Alessio Pipinato & Partners Architectural Engineering S.r.l. del 07/07/2017, alle pagine 1 e 2, si da atto che durante la seduta pubblica del 06/07/2017, venivano letti i punteggi dell'offerta tecnica (erroneamente attribuiti dal concorrente all'offerta economica). I predetti punteggi sono esattamente corrispondenti a quelli attribuiti dalla commissione.

A pagina 2 della predetta nota, la AP&P riferisce dei ribassi sull'offerta economica formulata dai concorrenti, così come letti (nel valore percentuale) dalla commissione durante la procedura di gara e, questi, corrispondono esattamente a quelli riportati nel verbale di gara.

Pertanto, non vi è dubbio che le doglianze sollevate dalla società AP&P, traggano origine da quanto lo stesso, per mezzo del proprio delegato, ha potuto rilevare durante le operazioni di gara e fino a quando lo stesso è stato presente, ma la corretta applicazione della formula ki=Ci*Pc, con Pc pari a 15 punti e non a 20 punti, ha messo in evidenza il corretto punteggio conseguente al ribasso (pari al 32%) offerto dal predetto concorrente n. 3 RTP Faccio Engineering, ed è per tale ragione che il verbale di gara (ancorchè non riportante la correzione eseguita) è stato chiuso regolarmente con l'indicazione dei corretti punteggi complessivi.

A supporto di quanto riferito, si rimanda alla visione del verbale n. 4 pubblicato sul sito informatico dell'Agenzia del Demanio all'indirizzo

https://26.2.44.189/opencms/it/gare-aste/lavori/gara/Verifica-della-vulnerabilita-sismica-immobile-Palazzo-Mandelli-sito-in-Venezia

Si vuole sottolineare, altresì, che in nessun momento sono stati violati i principi di pubblicità e trasparenza in relazione alla seduta di gara per l'apertura delle Buste "C", posti a presidio dell'imparzialità, buon andamento e correttezza dell'azione amministrativa.

A conferma di ciò, si rileva che durante la seduta pubblica concernente l'apertura delle buste "C" è stato ininterrottamente garantito l'accesso alla sala in cui si sono svolti i lavori della Commissione e, in tale sede, si è data lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e, successivamente, sempre durante la predetta seduta pubblica, la Commissione ha verificato l'integrità dei plichi e ha proceduto, nell'ordine di arrivo dei plichi stessi, ad aprire le buste contenenti l'offerta economica e temporale presentata da ciascun concorrente e ha dato, quindi, lettura dei relativi ribassi offerti e dei costi della sicurezza.

Pertanto, nel momento in cui i rappresentanti degli operatori economici presenti assistevano alle operazioni di gara, erano stati resi noti tutti gli elementi fondamentali che avrebbero generato, sulla base di un mero ed oggettivo calcolo matematico, i punteggi.

Pertanto, l'aver rilevato l'errore nella formula excel, secondo quanto già descritto, ha obbligato la Commissione a procedere alla correzione dei dati, ancorché della predetta operazione non si è data evidenza nel verbale di gara.

Alle ore 10.07 entra il RUP.

Tuttavia, trattandosi di un mero errore materiale di conteggio e non sostanziale, si ritiene che nessuna violazione (inficiante la procedura) sia stata commessa.

Viene ribadito, in questa sede, come la causa dell'errore materiale di calcolo del punteggio riferito all'offerta economica sia da imputare al valore contenuto nella "cella" formattata del foglio excel in corrispondenza del fattore ponderale Pc, in relazione al concorrente n. 3 (RTP Faccio Engineering): tale cella, infatti, riportava un peso ponderale errato pari a 20, anziché quello corretto, pari a 15, come risultante dalle indicazioni contenute nella lettera di invito a pag. 15 e ribadito a pag. 17.

Questo è dimostrato dal fatto che applicando il coefficiente calcolato con la sopraccitata formula, ovvero Ci, per il fattore ponderale Pc = 15, si ottiene il punteggio attribuito all'elemento di valutazione, schematizzando:

Ci x Pc = 0,65027 x 15 = 9,75 (punteggio corretto),
mentre essendo riportato (erroneamente in excel e solo per il concorrente 3) il Pc = 20, si otterrebbe:
Ci x PC = 0,65027 x 20 = 13,01 (attribuzione sbagliata del punteggio, così come riferita dalla commissione).
A fronte dell'errore rilevato, la Commissione riformulava la graduatoria finale derivante dall'attribuzione dei sopraesposti punteggi nella loro correttezza.

Quanto riferito, fornisce elementi integrativi al verbale di gara n. 4, laddove – in effetti – non è fatta menzione dell'errore di calcolo occorso né del fatto che i concorrenti avessero lasciato la seduta pubblica qualche minuto prima della verifica "manuale" del punteggio, e conseguentemente della corretta proposta di aggiudicazione a favore del concorrente n. 2 (RTP De Biasio Progetti) e della conseguente sottoscrizione del verbale di gara.

Secondo quanto esposto, il Presidente procede – con l'ausilio dell'apparecchiatura informatica collegata al maxi schermo presente in sala riunioni – a far notare a tutti i presenti i calcoli operati dal foglio elettronico, sia nella versione con il fattore ponderale sbagliato nella formattazione del concorrente n,. 3, che nella sua versione corretta.

Viene evidenziato il relativo calcolo del coefficiente Ci attribuito ad ogni offerta economica, ovvero:

Concorrente	Ribasso offerto	Coeff. Ci
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**1,00000**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**0,89252**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**0,65027**

Quindi, il Presidente mostra il prodotto del coefficiente Ci per il fattore ponderale Pc errato, nel confronto con quello corretto, nel valore previsto nella lettera d'invito, ovvero:

*Attribuzione dei punteggi all'offerta economica con fattore ponderale formattatato **erroneamente** nella cella del concorrrente n .3 (evidenziato in rosso):*

Concorrente	Ribasso offerto	Coeff. Ci	Fattore Ponderale	Punti max 15
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**1,00000**	**15**	**15,00**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**0,89252**	**15**	**13,39**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**0,65027**	**20**	**13,01**

*Attribuzione dei punteggi all'offerta economica con fattore ponderale formattatato **correttamente** nella cella del concorrrente n .3*

Concorrente	Ribasso offerto	Coeff. Ci	Fattore Ponderale	Punti max 15
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**1,00000**	**15**	**15,00**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**0,89252**	**15**	**13,39**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**0,65027**	**15**	**9,75**

E, riepilogativamente, riportato nel verbale di gara n. 4 nella formulazione che segue:

Concorrente	Ribasso offerto	Punti max. 15	Magg. 4/5
C1: RTP: AP&P (mandataria)	49,487	**15,00**	SI
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	44,000	**13,39**	SI
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	32,000	**9,75**	NO

Pertanto, in funzione di quanto sopra, la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti alle offerte dei concorrenti, nella versione corretta (e corrispondente a quanto riportato nel verbale di gara n. 4), è la seguente:

Concorrente	RIEPILOGO (AixPa + BixPb + CixPc + DixPd				Sommano
	Ai x Pa	Bi x Pb	Di x Pd	Ci x Pc	
C1: RTP: AP&P (mandataria)	23,85	4,00	5,00	15,00	**47,85**
C2: RTP: DeBiasioProgetti (mandataria)	30,03	25,88	5,00	13,39	**74,29**
C3: RTP Faccio Engineering (mandataria)	19,35	40,00	5,00	9,75	**74,11**

Alle ore 10. 16 il Presidente chiede ad entrambi i rappresentanti dei concorrenti presenti se le doglianze in merito al primo punto sono chiarite; entrambi i delegati dei concorrenti presenti dichiarano che i chiarimenti sul primo punto sono esaustivi e che nessuna osservazione ritengono dover formulare.

Il secondo punto di doglianza, così come si evince dalla nota del concorrente n. 1, riferisce come lo stesso "*Apprendeva poi in data odierna, seguito PEC della stazione appaltante stessa, che in merito ad alcuni criteri, la ditta AP&P srl aveva ottenuto giudizi pari a "0" (zero) pur avendo presentato apposita documentazione a supporto degli specifici criteri di valutazione (criteri sub-b1 e sub-a3 del bando), il che risulta impossibile, dato che consolidata giurisprudenza suggerisce come "...anche in presenza di competenze tecniche o descrizioni di competenza non sufficienti, il commissario di gara non può non giudicare con un giudizio superiore allo 0 una competenza dimostrata in sede di gara*".

Sul punto la Commissione ricorda che il "giudizio pari a 0" non è riferito al punteggio asetticamente attribuito all'elemento dell'offerta tecnica sottoposto a valutazione, bensì si fonda sul livello di preferenza di un offerta rispetto all'altra, infatti, come riportato a pagina 18 della lettera d'invito, si parla di livelli di preferenza, da 1 a 6, dai quali discendono i coefficienti e da questi i relativi punteggi. La preferenza consiste, quindi, nell'espressione di un giudizio relativo, in rapporto agli altri concorrenti, e non assoluto.

Alle ore 10.21 il Presidente chiede ad entrambi i rappresentanti dei concorrenti presenti se le doglianze in merito al secondo punto sono chiarite; entrambi i delegati dei concorrenti presenti dichiarano che i chiarimenti sul secondo punto sono esaustivi e che nessuna osservazione ritengono dover formulare.

Il terzo ed ultimo elemento posto in evidenza dal concorrente, riguarda "...*se nelle verifiche preliminari la medesima stazione appaltante abbia verificato la presenza o meno di incompatibilità di personale della pubblica amministrazione partecipante alla gara a qualsiasi titolo (es. docenti universitari a tempo pieno)...*".

A tal proposito, la Commissione riferisce, anche in considerazione della procedura in essere avviata secondo le previsioni di cui all'art. 36 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 50/2016, che il momento delle verifiche avviene successivamente a quello delle operazioni

di gara, e ciò avuto riguardo anche alle previsioni di cui al successivo comma 5 del predetto art. 36.

Alle ore 10.24 il Presidente chiede ad entrambi i rappresentanti dei concorrenti presenti se le doglianze in merito al terzo punto sono chiarite; entrambi i delegati dei concorrenti presenti dichiarano che i chiarimenti sul terzo punto sono esaustivi e che nessuna osservazione ritengono dover formulare.

Alla luce di ciò, questa Commissione di gara conferma in toto le risultanze conclusive del verbale n. 4 del 06/07/2017, in quanto conseguenza diretta delle offerte presentate dai concorrenti e frutto di una corretta applicazione delle formule matematiche indicate nella lettera di invito alla procedura negoziata in oggetto.

Per quanto sopra, conferma l'ordinamento decrescente dei concorrenti in base ai punteggi ottenuti, ed in particolare:

Concorrente n. 1 - RTP Pipinato:	PUNTI	47,85/100
Concorrente n. 3 – RTP Faccio:	PUNTI	74,11/100
Concorrente n. 2 – RTP Debiasioprogetti:	PUNTI	74,29/100

e, conseguentemente, ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione conferma e ribadisce la proposta, alla Stazione Appaltante, di aggiudicare il servizio in oggetto al concorrente costituendo RTP Debiasioprogetti srl (mandataria) P.IVA 01042210250, geol. Andrea Mocchiutti (mandante) C.F. MCC NDR 67A13 L483Y , Studio Associato + MA (mandante) P.IVA 01182140259; arch. Elena De Bona (mandante) C.F. DBN LNE 87D47 A757A; Spigai Vittorio (mandante) C.F SPG VTR 43L18 M126D, sulla base dell'offerta dallo stesso presentata.

Pertanto avuto riguardo agli elementi quantitativi dell'offerta, l'importo di aggiudicazione del servizio risulta pari ad **€ 34.351,34 (euro trentaquattromilatrecentocinquantuno/34)** IVA ed oneri previdenziali esclusi, con uno sviluppo temporale pari a **giorni 56** complessivi.
Alle ore 10.27 il Presidente della commissione chiude la seduta di gara e trasmette gli atti alla S.A.

I plichi, non asportati per lo svolgimento della presente seduta, restano depositati nella stanza del RUP, presso la sede della Direzione Regionale Veneto dell'Agenzia del Demanio, via Borgo Pezzana 1, ove si è svolta la seduta, in apposito armadio chiuso di cui detiene le chiavi il RUP, per i relativi adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

Venezia-Mestre, 26/07/2017

Presidente: arch. Domenico Orobello

Commissario: ing. Gaetana Ciociola

Commissario: geom. Marco Lunardi

ANTONELLA RUZZANTE

GRETA BRUSCHI