



Prot. n. 2017/ 3847 /DR TAA  
del 20/12/2017

**VERBALE DI GARA n.4**  
Seduta riservata

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. tramite RdO sul MePA, per l'affidamento dei servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura inerenti il Progetto 7 - Analisi conoscitive sui beni statali funzionali alla fattibilità di azioni di razionalizzazione - affidamento dei servizi per i rilievi, la verifica di vulnerabilità sismica e la caratterizzazione del terreno dei seguenti immobili:

- Lotto 1: BZB0180 - Palazzo Uffici Finanziari, Piazza Tribunale, 2 – Bolzano;  
CIG 7204910FCE – CUP G58C17000020001
- Lotto 2: TNB0416-TNB0417 - Palazzo Uffici Finanziari, via C. Vannetti, 13-15 - Trento.  
CIG 72049343A0 – CUP G68C17000140001

Premesso che:

- l'Agenzia del Demanio ha indetto una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. tramite RdO sul MePA, per l'affidamento dei servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura inerenti le attività in oggetto;
- entro il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno 18/10/2017, sono state presentate tramite il portale del MePA acquisti in rete per le Pubbliche Amministrazioni n. 5 buste elettroniche per ciascun Lotto, come di seguito indicate:

| # | Denominazione concorrente   | Forme di partecipazione   | Lotti a cui ha partecipato | Data presentazione offerta |
|---|---|---|----------------------------|----------------------------|
| 1 | ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE (GEOLAB SRL, ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE*)  | R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)                   | Lotto 1, Lotto 2           | 18/10/2017<br>11:13:58     |
| 2 | C.S.G. PALLADIO SRL   | Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a) | Lotto 1, Lotto 2           | 18/10/2017<br>11:58:44     |
| 3 | POPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L. (RICCARDO CORTIANA, POPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.*) | R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)                   | Lotto 1, Lotto 2           | 17/10/2017<br>15:21:27     |
| 4 | RT PERIMETRI - CAVUOTO - DELLA VALLE (ING. GIOVANNI DELLA VALLE, ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, PERIMETRI SRL*)                              | R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)                   | Lotto 1, Lotto 2           | 18/10/2017<br>11:45:26     |
| 5 | TECHPROJECT S.R.L.  | Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a) | Lotto 1, Lotto 2           | 18/10/2017<br>10:55:24     |

- con provvedimento di ammissione prot. n. 2017/3624/DR-TAA del 29/11/2017, relativamente alla produzione della documentazione amministrativa, la Stazione Appaltante ammette i 5 operatori economici sopra menzionati alle successive fasi di gara;
- con provvedimento prot. n. 2017/3637/DR-TAA del 01/12/2017, relativamente alla produzione della documentazione della busta tecnica del Lotto 1, la Stazione Appaltante ammette i 5 operatori economici sopra menzionati alla successiva fase di gara volta alla valutazione dell'offerta tecnica;
- con il provvedimento sopra menzionato, relativamente alla produzione della documentazione della busta tecnica del Lotto 2, la Stazione Appaltante ammette gli operatori economici 2 "C.S.G. Palladio s.r.l.", 3 "R.T.I. costituendo Foppoli Moretta e associati società di ingegneria s.r.l. e



Riccardo Cortiana”, 5 “Techproject s.r.l.” alla successiva fase di gara volta alla valutazione dell’offerta tecnica, ed esclude i concorrenti 1 “R.T.I. costituendo Alessandro Gasparini Ingegnere e Geolab s.r.l.” e 4 “R.T.I. costituendo Perimetri s.r.l. – ing. Filippo Cavuoto s.r.l. – ing. Giovanni Della Valle” dalla successiva fase di gara, in quanto gli stessi non hanno prodotto la documentazione di gara ritenuta essenziale ai fini della valutazione dell’offerta tecnica;

Tutto ciò premesso, alle ore 09.30 del giorno 06/12/2017, si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2017/3511/DR-TAA del 21/11/2017 e così composta:

Presidente: Ing. Alessio Casci

Commissario: Arch. Domenico Orobello

Commissario: Arch. Stefano Bruno

Si riporta di seguito quanto già espresso nel documento condiviso dai componenti della Commissione per poter procedere alla valutazione delle offerte tecniche.

*“La Commissione di gara riporta di seguito quanto condiviso per affrontare in maniera coerente l’analisi delle offerte tecniche dei vari concorrenti, sia per il lotto 1 che per il lotto 2.*

*Si riepilogano, di seguito, i dati dell’edificio sul quale eseguire il servizio in appalto relativamente al **Lotto 1**. Dal capitolato tecnico si evince che “... la struttura è in parte in muratura portante di pietra da taglio o in mattoni pieni, in parte in conglomerato cementizio con aggregati di grossa pezzatura...”; I solai sono realizzati in travetti gettati in opera e doppia pignatta, mentre le scale sono realizzate in calcestruzzo armato.*

*I dati metrici dell’edificio sono o seguenti:*

- Superficie del lotto = 4.517 mq
- Superficie coperta = 2.006 mq
- Superficie lorda piano interrato = 1.687,40 mq
- Superficie lorda complessiva dell’edificio = circa 8.200 mq
- Volume = 25.500 mc

*Per quanto attiene il **Lotto 2** si riportano di seguito i dati dell’edificio:*

*Dal capitolato tecnico si evince che “...Lo stabile, che si presenta come un edificio isolato contornato dalla sua area di pertinenza esclusiva, è composto da due blocchi giuntati e con accesso indipendente, entrambi costituiti da 9 livelli fuori terra e 2 piani interrati. I collegamenti tra i vari piani avvengono, per ciascun blocco, tramite due vani scala e tre colonne ascensore. Le prime 8 elevazioni sono adibite a destinazione terziaria mentre l’ultimo piano è adibito ad uso residenziale, è inoltre presente un volume tecnico in copertura. I due piani interrati invece ospitano l’autorimessa ed alcuni locali ad uso deposito..... La struttura portante dell’edificio è costituita da un corpo interrato in calcestruzzo armato e da due corpi fuori terra, tra essi giuntati, che si sviluppano con pilastri e travi in acciaio e solai in cemento armato...”;*

*I dati metrici dell’edificio sono o seguenti:*

- Superficie del lotto = 5.486 mq
- Superficie coperta = 1.825,7
- Superficie lorda piani interrati = 9.324,2 mq
- Superficie lorda complessiva dell’edificio = 25.584,6 mq
- Volume = circa 76.700 mc

*Pertanto, in ottemperanza alla previsione del Disciplinare di gara e per quanto concerne i servizi già svolti, Criterio a) richiamato a pagina 13 del predetto Disciplinare, sarà valutata la “affinità” a quello oggetto della gara, adottando i criteri di valutazione riportati alla pagina 16 dello stesso Disciplinare, i quali definiscono un processo valutativo basato su:*

- Tipologia strutturale dell’immobile verificato;
- Complessità ed entità dell’intervento;

- Regime vincolistico (dichiarato) sul quale è stato svolto il servizio;
- Strumentazioni impiegate ed aspetti tecnologici;
- Caratteristiche morfologiche dell'edificio esaminato;
- Zonizzazione sismica;
- Soluzioni progettuali previste;
- Altre informazioni (fra queste, oltre a quelle esplicitamente rese dal concorrente, anche la categoria di suolo/sottosuolo; classe d'uso dell'immobile, Vita nominale; livello di conoscenza o fattore confidenziale – per edifici in muratura vincolati; etc...).

Per gli aspetti valutativi attinenti alle caratteristiche metodologiche dell'offerta ed all'eterogeneità e completezza del gruppo di lavoro, si farà riferimento ai criteri di valutazione di cui al punto 15.2 lett. b) e b1) del Disciplinare di gara, per i cui temi di valutazione si rimanda alla visione dello stesso.

Gli altri elementi di valutazione, di natura oggettiva, sono sviluppati in base ad una serie di dati numerici relativi a servizi di architettura e ingegneria già svolti dal concorrente, per tematiche analoghe a quelle di cui alle pagine 16 e seguenti del Disciplinare di gara.

In particolare per i sub-criteri del tipo ON/OFF riportiamo di seguito alcune precisazioni:

- **Direzione lavori**, intendendo il servizio svolto all'interno dell'ufficio di direzione lavori e non limitando lo stesso al "Direttore dei lavori";
- **Progettazione**, rilevando non solo il servizio progettuale di miglioramento e/o adeguamento sismico, ma anche quelle attività strutturali ascrivibili alla disciplina del restauro, ma non ad attività di nuova edificazione;
- **Vulnerabilità sismica**, con estensione a quei servizi affini rivolti alla verifica sismica di edifici esistenti e non accettando le sole indagini sui materiali;
- **Collaudi statici**.

Ulteriore precisazione che si ritiene dover fare, è l'epoca in cui tali servizi sono stati svolti, pertanto si prenderanno a riferimento i soli servizi riconducibili alle N.T.C. 2008 e/o successive così come precisato nel Disciplinare di gara.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi, ogni servizio reso (o con autocertificazione o con dimostrazione di documentazione a corredo), sarà confrontato in base a tutti gli ambiti di applicazione del servizio affidato.

A titolo di esempio, un servizio di progettazione e direzione lavori effettuato su di un unico manufatto, sarà valutato sia come appartenente al sub-criterio "Direzione lavori" sia a quello della "Progettazione". Analogamente, un servizio prestato su più manufatti separati, in virtù di unico incarico sarà valutato "n" volte quanti sono i manufatti indagati/progettati/diretti/collaudati.

Per quanto concerne la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta, in prima istanza e visto le tematiche in relazione alla sismicità, si rileva come la zonizzazione sismica del territorio provinciale interessato dal servizio, a seguito dell'emanazione dell'Ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri n. 3274 del 20 marzo 2003 e dei successivi adeguamenti normativi, è da considerarsi a sismicità trascurabile (zona sismica 4) o bassa (zona sismica 3). In sostanza si darà maggior apprezzamento agli interventi effettuati nelle zone a maggior rischio sismico.

Con la deliberazione della Giunta Provinciale n. 2813 del 23 ottobre 2003 è stata approvata una prima zonazione sismica del territorio provinciale, in vigore fino al 9 gennaio 2013.

Con l'emanazione dell'OPCM n. 3519 del 28 aprile 2006 lo Stato ha disposto che le Regioni e le Province Autonome di Trento e Bolzano provvedano ad aggiornare i propri elenchi delle zone sismiche a partire dalla mappa di pericolosità sismica di riferimento redatta dall'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia sulla base dei valori di accelerazione orizzontale massima al suolo.

Avvalendosi della tolleranza sugli intervalli di riferimento delle accelerazioni sismiche permessa dall'OPCM 3519/2006, tenuto conto dei dati acquisiti dalla rete sismica provinciale dal 1991 ad oggi e delle caratteristiche geologiche e geomorfologiche del territorio trentino, con la deliberazione della G.P. n. 2919 del 27 dicembre 2012 è stata approvata la zonizzazione sismica del territorio provinciale, aggiornando gli elenchi dei comuni classificati in zona sismica 4 e in zona sismica 3

riportati nelle "Norme di Attuazione della Carta di sintesi Geologica". Bolzano rientra fra i comuni a classificazione sismica 4.

Il Decreto Ministeriale 14 gennaio 2008 ha approvato le Norme Tecniche per le Costruzioni, a loro volta integrate dalla Circolare applicativa del 2 febbraio 2009, n. 617, C.S.LL.PP..

La P.A.T. con la deliberazione della G.P. n. 1351 del 30 maggio 2008 ha approvato la Prima direttiva per l'applicazione del decreto del Ministro delle Infrastrutture e dei trasporti 14 gennaio 2008 in materia di nuove norme tecniche per le costruzioni, stabilendo che, nel territorio provinciale, per le nuove progettazioni di opere pubbliche, indipendentemente dalla classe d'uso, la Vita Nominale per il calcolo della pericolosità sismica deve essere assunta maggiore o uguale a 100 anni.

Ai fini della materializzazione di quanto sopra esposto la Commissione ha predisposto un file Excel nel quale far confluire le valutazioni dei singoli componenti.

Per una migliore lettura del file, il Componente n.1 è il presidente della Commissione Alessio Casci, il Componente n.2 è Stefano Bruno e il Componente n.3 è Domenico Orobello."

Tenuto conto di quanto sopra riportato, il Presidente invita ciascun componente della Commissione a proseguire individualmente, all'interno della seduta riservata, a valutare le singole offerte tecniche dei vari concorrenti relativamente ai lotti 1 e 2. Si da atto altresì che i punteggi automatici dell'offerta tecnica non vengono resi dal sistema acquistinrete.pa nella pertinente colonna riguardante le offerte tecniche. Pertanto sarà assegnato dalla Commissione il predetto punteggio, relativo ai sub-criteri a a1) ad a10) ed ai criteri b2) e b3), per ciascun concorrente, in funzione dei documenti e/o autodichiarazioni presentati a sistema dagli stessi.

#### **LOTTO 1**

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.1 (RTP Gasparini) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,72    | 0,71    | 0,63    | 0,69         |
| Coeff. B  | 0,82    | 0,82    | 0,72    | 0,79         |
| Coeff. B1 | 0,80    | 0,80    | 0,79    | 0,80         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.2 (RTP Palladio) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,88    | 0,85    | 0,88    | 0,87         |
| Coeff. B  | 0,83    | 0,92    | 0,83    | 0,86         |
| Coeff. B1 | 0,87    | 0,87    | 0,79    | 0,84         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.3 (RTP Foppoli) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,81    | 0,80    | 0,79    | 0,80         |
| Coeff. B  | 0,80    | 0,94    | 0,79    | 0,84         |
| Coeff. B1 | 0,89    | 0,92    | 0,87    | 0,89         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.4 (RTP Perimetri) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,78    | 0,79    | 0,78    | 0,78         |
| Coeff. B  | 0,8     | 0,8     | 0,80    | 0,80         |
| Coeff. B1 | 0,68    | 0,72    | 0,68    | 0,69         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.5 (TechProject) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,86    | 0,84    | 0,88    | 0,86         |
| Coeff. B  | 0,80    | 0,80    | 0,73    | 0,78         |
| Coeff. B1 | 0,80    | 0,80    | 0,80    | 0,80         |

Così come previsto dal Disciplinare di gara si procede alla riparametrazione dei coefficienti per riallinearli ai fattori ponderali previsti (punto 15.3) e si riportano di seguito i nuovi coefficienti.

| Riparametrazione dei coefficienti | Criterio valutaz. A |                 | Criterio valutaz. B |                 | Criterio valutaz. B1 |                 |
|-----------------------------------|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|                                   | coeff. Medio        | coeff. riparam. | coeff. Medio        | coeff. riparam. | coeff. Medio         | coeff. riparam. |
| Offerente 1 - RTP Gasparini       | 0,69                | 0,79            | 0,79                | 0,92            | 0,80                 | 0,90            |
| Offerente 2 - RTP Palladio        | 0,87                | 1,00            | 0,860               | 1,00            | 0,840                | 0,94            |
| Offerente 3 - RTP Foppoli         | 0,80                | 0,92            | 0,84                | 0,98            | 0,89                 | 1,00            |
| Offerente 4 - RTP Perimetri       | 0,78                | 0,90            | 0,80                | 0,93            | 0,69                 | 0,78            |
| Offerente 5 - TechProject         | 0,86                | 0,99            | 0,78                | 0,91            | 0,80                 | 0,90            |

Si procede di conseguenza all'attribuzione dei punteggi in funzione dei coefficienti riparametrati e dei fattori ponderali per i criteri A (punti 15), B (Punti 15) e C (punti 10).

|                             | Punteggio A | Punteggio B | Punteggio B1 |
|-----------------------------|-------------|-------------|--------------|
| Offerente 1 - RTP Gasparini | 11,85       | 13,80       | 9,00         |
| Offerente 2 - RTP Palladio  | 15,00       | 15,00       | 9,40         |
| Offerente 3 - RTP Foppoli   | 13,80       | 14,70       | 10,00        |
| Offerente 4 - RTP Perimetri | 13,50       | 13,95       | 7,80         |
| Offerente 5 - TechProject   | 14,85       | 13,65       | 9,00         |

Si passa alla valutazione dei criteri "ON/OFF" così come richiamati al punto 15.1 del Disciplinare di gara attribuendo i relativi punteggi.

|                       | Offerente 1<br>RTP<br>Gasparini | Offerente 2<br>RTP<br>Palladio | Offerente 3<br>RTP<br>Foppoli | Offerente 4<br>RTP<br>Perimetri | Offerente 5<br>TechProject |
|-----------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Direzione Lavori - A1 | 3                               | 3                              | 3                             | 3                               | 3                          |
| Direzione Lavori - A2 | 2                               | 2                              | 2                             | 2                               | 2                          |
| Progettazione - A3    | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 4                          |
| Progettazione - A4    | 3                               | 3                              | 3                             | 3                               | 3                          |
| Vulnerabilità - A5    | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 4                          |
| Vulnerabilità - A6    | 3                               | 3                              | 3                             | 3                               | 3                          |
| Vulnerabilità - A7    | 3                               | 3                              | 3                             | 3                               | 3                          |
| Vulnerabilità - A8    | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 0                          |
| Collaudo - A9         | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 4                          |
| Collaudo - A10        | 2                               | 2                              | 2                             | 2                               | 0                          |
| Giovani prof. - B1    | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 4                          |
| Giovani prof. - B2    | 4                               | 4                              | 4                             | 4                               | 4                          |

In funzione di quanto sopra espresso si riportano di seguito i punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione ad ogni singolo concorrente:



RTP Gasparini: 74,65 punti  
 RTP Palladio: 79,40 punti  
 RTP Foppoli: 78,50 punti  
 RTP Perimetri: 75,25 punti  
 TechProject: 71,50 punti

La Commissione rileva che i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di ogni singolo concorrente superano i 4/5 del massimo punteggio attribuibile, pari a 80.

Alle ore 11:00 il Presidente della Commissione sospende i lavori e li riaggiorna alle ore 10:00 del giorno 14/12/2017.

\*\*\*\*\*

I lavori della Commissione in seduta riservata proseguono il giorno 14/12/2017 con la valutazione delle offerte del Lotto 2.

**LOTTO 2**

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.2 (RTP Palladio) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,82    | 0,82    | 0,86    | 0,83         |
| Coeff. B  | 0,83    | 0,92    | 0,82    | 0,86         |
| Coeff. B1 | 0,87    | 0,87    | 0,79    | 0,84         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.3 (RTP Foppoli) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,75    | 0,70    | 0,74    | 0,73         |
| Coeff. B  | 0,80    | 0,94    | 0,79    | 0,84         |
| Coeff. B1 | 0,89    | 0,92    | 0,87    | 0,89         |

Proceduto all'analisi dell'offerta del concorrente n.5 (TechProject) la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

|           | Comp. 1 | Comp. 2 | Comp. 3 | Coeff. Medio |
|-----------|---------|---------|---------|--------------|
| Coeff. A  | 0,82    | 0,81    | 0,88    | 0,84         |
| Coeff. B  | 0,80    | 0,80    | 0,74    | 0,78         |
| Coeff. B1 | 0,80    | 0,80    | 0,80    | 0,80         |

Così come previsto dal disciplinare di gara si procede alla riparametrazione dei coefficienti per riallinearli ai fattori ponderali previsti (punto 15.3) e si riportano di seguito i nuovi coefficienti.

| Riparametrazione dei coefficienti | Criterio valutaz. A |                 | Criterio valutaz. B |                 | Criterio valutaz. B1 |                 |
|-----------------------------------|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|                                   | coeff. Medio        | coeff. riparam. | coeff. Medio        | coeff. riparam. | coeff. Medio         | coeff. riparam. |
| Offerente 2 - RTP Palladio        | 0,83                | 0,99            | 0,86                | 1,00            | 0,84                 | 0,94            |
| Offerente 3 - RTP Foppoli         | 0,73                | 0,87            | 0,840               | 0,98            | 0,890                | 1,00            |
| Offerente 5 - TechProject         | 0,84                | 1,00            | 0,78                | 0,91            | 0,80                 | 0,90            |

Si procede di conseguenza all'attribuzione dei punteggi in funzione dei coefficienti riparametrati e dei fattori ponderali per i criteri A (punti 15), B (Punti 15) e C (punti 10).

|                            | Punteggio A | Punteggio B | Punteggio B1 |
|----------------------------|-------------|-------------|--------------|
| Offerente 2 - RTP Palladio | 14,85       | 15,00       | 9,40         |
| Offerente 3 - RTP Foppoli  | 13,05       | 14,70       | 10,00        |
| Offerente 5 - TechProject  | 15,00       | 13,65       | 9,00         |

Si passa alla valutazione dei criteri "ON/OFF" così come richiamati al punto 15.1 del Disciplinare di gara attribuendo i relativi punteggi.

|                       | Offerente 2<br>RTP<br>Palladio | Offerente 3<br>RTP<br>Foppoli | Offerente 5<br>TechProject |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Direzione Lavori - A1 | 3                              | 3                             | 3                          |
| Direzione Lavori - A2 | 2                              | 2                             | 2                          |
| Progettazione - A3    | 4                              | 4                             | 4                          |
| Progettazione - A4    | 3                              | 3                             | 3                          |
| Vulnerabilità - A5    | 4                              | 4                             | 4                          |
| Vulnerabilità - A6    | 3                              | 3                             | 3                          |
| Vulnerabilità - A7    | 3                              | 3                             | 3                          |
| Vulnerabilità - A8    | 4                              | 4                             | 0                          |
| Collaudo - A9         | 4                              | 4                             | 4                          |
| Collaudo - A10        | 2                              | 2                             | 0                          |
| Giovani prof. - B1    | 4                              | 4                             | 4                          |
| Giovani prof. - B2    | 4                              | 4                             | 4                          |

In funzione di quanto sopra espresso si riportano di seguito i punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione ad ogni singolo concorrente:

RTP Palladio: 79,25 punti  
RTP Foppoli: 77,75 punti  
TechProject: 71,65 punti

La Commissione rileva che i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di ogni singolo concorrente superano i 4/5 del massimo punteggio attribuibile, pari a 80.

Si evidenzia che il manuale MePA (aggiornamento 9 ottobre 2017) indica, al paragrafo 3.2 a pag.59, che *"all'apertura della BUSTA TECNICA, compare in tabella il punteggio tecnico complessivo conseguito dal singolo concorrente in merito alle caratteristiche tecniche per le quali era stata prevista una valutazione automatica da parte del sistema"*, evento non verificatosi all'apertura della predette buste tecniche. La commissione può solo attribuire i punteggi a ciascun concorrente con riferimento ai criteri di valutazione A, B e B1 per la concorrenza massima del punteggio pari a 40 punti.

Per procedere ad inserire sul sistema [acquistinrete.pa](http://acquistinrete.pa) i punteggi determinati dalla Commissione per le offerte tecniche, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, la Commissione preso atto che il sistema non mostra i punteggi automatici relativi ai sub-criteri da a1) ad a10) ed ai criteri b2) e b3), cumulativamente pari ad un massimo di 40 punti, ai soli fini di non alterare a sistema la classifica riguardante l'offerta tecnica dei concorrenti, procede alla detrazione di 40 punti al punteggio totale di ciascun concorrente.

Si precisa che, alla luce di quanto sopra, non appena saranno concluse le operazioni di gara, il sistema MePA potrebbe attribuire dei punteggi non conformi con quelli attribuiti dalla Commissione di gara.

Si riportano di seguito i punteggi inseriti sulla piattaforma informatica:

Lotto 1:

|                |             |
|----------------|-------------|
| RTP Gasparini: | 34,65 punti |
| RTP Palladio:  | 39,40 punti |
| RTP Foppoli:   | 38,50 punti |
| RTP Perimetri: | 35,25 punti |
| TechProject:   | 31,50 punti |

Lotto 2:

|               |             |
|---------------|-------------|
| RTP Palladio: | 39,25 punti |
| RTP Foppoli:  | 37,75 punti |
| TechProject:  | 31,65 punti |

Concluse le operazioni di gara riferite alla fase di valutazione delle offerte tecniche ed attribuzione dei relativi punteggi ad ogni singolo concorrente, il Presidente della commissione di gara chiude la seduta riservata e convoca la commissione per il giorno 20/12/2017 alle ore 10.30 in seduta pubblica, per dar corso all'esame ed alla valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti.

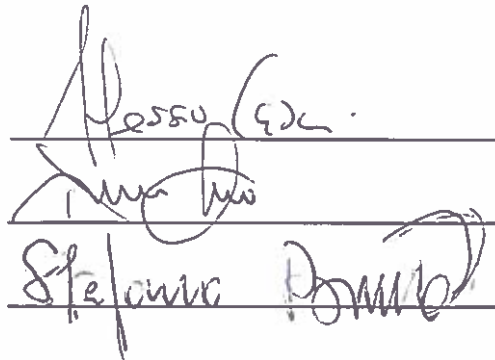
Il presente verbale consta di n.8 facciate, ed è stato redatto in unico esemplare originale.

Letto, approvato e sottoscritto.

*Il Presidente ing. Alessio Casci*

*Il Componente arch. Domenico Orobello*

*Il Componente arch. Stefano Bruno*



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The first signature is 'Alessio Casci', the second is 'Domenico Orobello', and the third is 'Stefano Bruno'. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.