



Prot. n. 2017/ 3857 /DR TAA
del 20/12/2017

VERBALE DI GARA n.5

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. tramite RdO sul MePA, per l'affidamento dei servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura inerenti il Progetto 7 - Analisi conoscitive sui beni statali funzionali alla fattibilità di azioni di razionalizzazione - affidamento dei servizi per i rilievi, la verifica di vulnerabilità sismica e la caratterizzazione del terreno dei seguenti immobili:

- Lotto 1: BZB0180 - Palazzo Uffici Finanziari, Piazza Tribunale, 2 – Bolzano;
CIG 7204910FCE – CUP G58C17000020001
- Lotto 2: TNB0416-TNB0417 - Palazzo Uffici Finanziari, via C. Vannetti, 13-15 - Trento.
CIG 72049343A0 – CUP G68C17000140001

Premesso che:

- l'Agenzia del Demanio ha indetto una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. tramite RdO sul MePA, per l'affidamento dei servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura inerenti le attività in oggetto;
- entro il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno 18/10/2017, sono state presentate tramite il portale del MePA acquisti in rete per le pubbliche amministrazioni n. 5 buste elettroniche per ciascun Lotto, come di seguito indicate:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE (GEOLAB SRL, ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 2	18/10/2017 11:18:58
2	C.S.G. FALLADIO SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	18/10/2017 11:58:44
3	FOPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L. (RICCARDO CORTIANA, FOPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 2	17/10/2017 15:21:27
4	RT PERIMETRI - CAVUOTO - DELLA VALLE (ING. GIOVANNI DELLA VALLE, ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, PERIMETRI SRL*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 2	18/10/2017 11:46:26
5	TECHPROJECT S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	18/10/2017 10:55:24

- con provvedimento di ammissione prot. n. 2017/3624/DR-TAA del 29/11/2017, relativamente alla produzione della documentazione amministrativa, la Stazione Appaltante ha ammesso i 5 operatori economici sopra menzionati alle successive fasi di gara;
- con provvedimento prot. n. 2017/3637/DR-TAA del 01/12/2017, relativamente alla produzione della documentazione della busta tecnica del Lotto 1, la Stazione Appaltante ha ammesso i 5 operatori economici sopra menzionati alla successiva fase di gara volta alla valutazione dell'offerta tecnica;
- con il provvedimento sopra menzionato, relativamente alla produzione della documentazione della busta tecnica del Lotto 2, la Stazione Appaltante ha ammesso gli operatori economici 2 "C.S.G. Palladio s.r.l.", 3 "R.T.I. costituendo Foppoli Moretta e associati società di ingegneria s.r.l. e Riccardo Cortiana", 5 "Techproject s.r.l." alla successiva fase di gara volta alla valutazione dell'offerta tecnica, ed ha escluso i concorrenti 1 "R.T.I. costituendo Alessandro Gasparini



Ingegnere e Geolab s.r.l.” e 4 “R.T.I. costituendo RT Perimetri s.r.l. – ing. Filippo Cavuoto s.r.l. – ing. Giovanni Della Valle” dalla successiva fase di gara, in quanto gli stessi non hanno prodotto la documentazione di gara ritenuta essenziale ai fini della valutazione dell’offerta tecnica;

- nelle sedute riservate del 06/12/2017 e del 14/12/2017 la Commissione di gara ha valutato le offerte tecniche dei concorrenti per i due Lotti, secondo quanto riportato nel verbale prot 2017/3847/DR-TAA del 20/12/2017, attribuendo i seguenti punteggi totali ai concorrenti:

Punteggio tecnico Lotto 1:		Punteggio tecnico Lotto 2:	
RTP Gasparini:	74,65 punti	RTP Palladio:	79,25 punti
RTP Palladio:	79,40 punti	RTP Foppoli:	77,75 punti
RTP Foppoli:	78,50 punti	TechProject:	71,65 punti
RTP Perimetri:	75,25 punti		
TechProject:	71,50 punti		

- nel predetto verbale viene dato atto che all’apertura della buste tecniche non sono presenti i punti automatici che il sistema MePA avrebbe invece dovuto rendere. Pertanto ai soli fini di non alterare a sistema la classifica riguardante l’offerta tecnica dei concorrenti, la Commissione ha proceduto alla detrazione di 40 punti al punteggio totale attribuito a ciascun concorrente, nella forma che segue:

Punteggio tecnico Lotto 1:		Punteggio tecnico Lotto 2:	
RTP Gasparini:	34,65 punti	RTP Palladio:	39,25 punti
RTP Palladio:	39,40 punti	RTP Foppoli:	37,75 punti
RTP Foppoli:	38,50 punti	TechProject:	31,65 punti
RTP Perimetri:	35,25 punti		
TechProject:	31,50 punti		

Tutto ciò premesso, alle ore 10.53 del giorno 20/12/2017 in Bolzano, Piazza Tribunale 2, presso gli uffici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell’Agenzia del Demanio, si riunisce in seduta pubblica la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2017/3511/DR-TAA del 21/11/2017 e così composta:

Presidente: Ing. Alessio Casci

Commissario: Arch. Domenico Orobello

Commissario: Arch. Stefano Bruno

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e constata che alla seduta non è presente pubblico.

Si procede alla lettura dei punteggi attribuiti in seduta riservata all’offerta tecnica di ciascun concorrente in gara sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2.

Il Presidente della Commissione apre la documentazione telematica “Busta Economica” del Lotto 1.

PLICO 1

Offerta presentata da R.T.I. costituendo **Alessandro Gasparini Ingegnere e Geolab s.r.l.** .

L’offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 45,27%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 1.300.

PLICO 2

Offerta presentata da **C.S.G. Palladio s.r.l.**

L’offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 39,93%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 2.000.

PLICO 3

Offerta presentata da R.T.I. costituendo Foppoli Moretta e associati società di ingegneria s.r.l. e Riccardo Cortiana.

L'offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 42,56%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 650.

PLICO 4

Offerta presentata da R.T.I. costituendo Perimetri s.r.l. – ing. Filippo Cavuoto s.r.l. – ing. Giovanni Della Valle.

L'offerta non risulta regolare, in quanto non è pertinente al Lotto 1. La Commissione quindi **esclude** il concorrente dalla gara.

PLICO 5

Offerta presentata da Techproject s.r.l.

L'offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 27,00%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 600.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi attribuiti all'offerta economica di ciascun concorrente, secondo la formula di cui al paragrafo 15.5 del Disciplinare di gara.

Concorrente	Ribasso offerto	Punti max. 20
<u>Concorrente 1: RTP Gasparini</u>	45,27	20,00
<u>Concorrente 2: RTP Palladio</u>	39,93	17,57
<u>Concorrente 3: RTP Foppoli</u>	42,56	18,76
<u>Concorrente 5: Techproject</u>	27,00	11,86

Conclusa la predetta fase si procede ai sensi del punto 15.6 del Disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi complessivi.

Concorrente	Punti Offerta T	Punti Offerta E	Somma Complessiva
<u>Concorrente 1: RTP Gasparini</u>	74,65	20,00	94,65
<u>Concorrente 2: RTP Palladio</u>	79,40	17,57	96,97
<u>Concorrente 3: RTP Foppoli</u>	78,50	18,76	97,26
<u>Concorrente 5: Techproject</u>	71,50	11,86	83,36

La Commissione rileva che le offerte formulate dai concorrenti 1, 2 e 3 risultano anomale secondo i contenuti di cui all'art. 97 c. 3 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. essendosi verificato il contemporaneo superamento dei 4/5 dei punteggi attribuiti all'offerta economica ed all'offerta tecnica.

Il Presidente della Commissione apre la documentazione telematica "Busta Economica" del Lotto 2.

PLICO 2

Offerta presentata da C.S.G. Palladio s.r.l.

L'offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 43,34%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 2.500.

PLICO 3



Offerta presentata da **R.T.I. costituendo Foppoli Moretta e associati società di ingegneria s.r.l. e Riccardo Cortiana**.

L'offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 41,75%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 1.300.

PLICO 5

Offerta presentata da **Techproject s.r.l.**

L'offerta risulta regolare, il ribasso offerto è pari al 40,70%, gli oneri per la sicurezza sono indicati pari ad € 1.000.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi attribuiti all'offerta economica di ciascun concorrente, secondo la formula di cui al paragrafo 15.5 del Disciplinare di gara.

Concorrente	Ribasso offerto	Punti max. 20
Concorrente 2: RTP Palladio	43,34	20,00
Concorrente 3: RTP Foppoli	41,75	16,93
Concorrente 5: Techproject	40,70	16,50

Conclusa la predetta fase si procede ai sensi del punto 15.6 del Disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi complessivi.

Concorrente	Punti Offerta T	Punti Offerta E	Somma Complessiva
Concorrente 2: RTP Palladio	79,25	20,00	99,25
Concorrente 3: RTP Foppoli	77,75	16,93	94,68
Concorrente 5: Techproject	71,65	16,50	88,15

La Commissione rileva che le offerte formulate dai concorrenti 2, 3 e 5 risultano anomale secondo i contenuti di cui all'art. 97 c. 3 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. essendosi verificato il contemporaneo superamento dei 4/5 dei punteggi attribuiti all'offerta economica ed all'offerta tecnica.

Concluse le operazioni di attribuzione dei punteggi, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, la Commissione accede alla sezione "dettagli" relativa alla graduatoria del sistema MePA e rileva le seguenti anomalie:

- nella graduatoria del Lotto 1, il concorrente **R.T.I. costituendo Perimetri s.r.l. – ing. Filippo Cavuoto s.r.l. – ing. Giovanni Della Valle**, escluso dalla Commissione per i motivi sopra specificati, risulta ancora presente con offerta valida;
- sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, i punteggi totali attribuiti dal sistema MePA contengono i punteggi tecnici automatici autodichiarati dai concorrenti, finora mai visibili alla Commissione;
- a fronte dell'attribuzione dei punteggi tecnici automatici da parte del Sistema MePA, gli stessi non risultano attribuiti al concorrente **C.S.G. Palladio s.r.l.** nonostante le certificazioni di esecuzione dei servizi siano state inserite tutte a sistema e valutate dalla Commissione, come da verbale di seduta riservata.

La Commissione, alle ore 12:33, contatta il call center del sistema MePA per esporre le anomalie rilevate e verificare la possibilità di risolverle tempestivamente. (codice ticket 1-114931601).

In attesa di risposta, il Presidente sospende la seduta alle ore 13:20 per riaggiornarla in pari data alle ore 15:00.

Alle ore 15:00 riprendono i lavori della Commissione e si constata che il MePA non ha ancora reso la risposta attesa. La Commissione pertanto decide che, stante quanto finora esposto, essendo in possesso di tutti i dati essenziali alla formulazione della graduatoria dei concorrenti, come risultante dalla valutazione delle offerte di ciascuno, procede alla formazione delle graduatorie stesse relative ai due Lotti che, pur essendo redatte in conformità al Disciplinare di gara, non risultano allineate con le valutazioni risultanti al sistema MePA.

Si riportano di seguito le graduatorie della Commissione dei due Lotti.

Lotto 1

CLASSIFICA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	R.T.P. Foppoli	97,26
2	R.T.P. Palladio	96,97
3	R.T.P. Gasparini	94,65
4	TechProject	83,36

Lotto 2

CLASSIFICA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	R.T.P. Palladio	99,25
2	R.T.P. Foppoli	94,68
3	TechProject	88,15

In fase di chiusura delle operazioni di valutazione sul sistema MePA, si rileva che la graduatoria a sistema del Lotto 1 si modifica rispetto a quanto messo in evidenza nelle precedenti anomalie segnalate al call center, essendo stato escluso definitivamente il concorrente **R.T.I. costituendo Perimetri s.r.l. – ing. Filippo Cavuoto s.r.l. – ing. Giovanni Della Valle**, mentre non viene risolta la problematica dei punteggi tecnici, automatici, attribuibili all'operatore **C.S.G. Palladio s.r.l.**, nella graduatoria di entrambi i Lotti.

La Commissione decide, pertanto, di non tenere conto delle graduatorie del sistema MePa e di procedere tenendo valide le graduatorie redatte dalla Commissione stessa.

Tenuto conto delle graduatorie sopra esposte, la Commissione di gara non può procedere alla proposta di aggiudicazione in quanto, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, le offerte presentate dai concorrenti risultano sottoponibili a verifica di anomalia, ad esclusione dell'offerta del concorrente TechProject ultimo classificato nella graduatoria del Lotto1.

Alle ore 17:05 il Presidente chiude la seduta di gara e trasmette gli atti alla Stazione Appaltante, tramite il Rup, affinché possa procedere ad avviare il subprocedimento di verifica di anomalia delle offerte presentate e, contestualmente, alla notifica agli interessati delle risultanze di gara.

Il presente verbale consta di n.5 facciate, ed è stato redatto in unico esemplare originale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Alessio Casci

Il Componente arch. Domenico Orobello

Il Componente arch. Stefano Bruno

