



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna, 29/07/2022
Prot. n. 2022/ /STE

Oggetto: Procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione, ai sensi dell'art. 26 del medesimo decreto, per l'intervento di "Restauro e Risanamento Conservativo del complesso monumentale di proprietà dello Stato denominato Palazzo delle Finanze o del Principe Foresto sito in Modena – Corso Canal Grande 30" (Scheda MOD0014).

CUP: G95F20001110001 - CIG 928386361B.

VERBALE N.2 DELLA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELL'OFFERTA TECNICA

Successivamente alla seduta pubblica del 22 luglio 2022 di apertura delle offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 29/07/2022, alle ore 10:00, in modalità remoto con l'applicativo Teams di Microsoft, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con determina prot. n. 11015 del 19-07-2022 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna, composta come segue:

- ing. Orazio Pennisi, Presidente;
- arch. Andrea Franco Falzone, Componente;
- ing. Concetta Mirabelli, Componente;

L'arch. Andrea Franco Falzone svolge la funzione di segretario verbalizzante.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si effettuerà la valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti ammessi come da verbale di seduta di gara del 22/07/2022 prot. n. 2022/11162 di cui di seguito si riporta l'elenco:

#	Denominazione Concorrente	▲ Forma di Partecipazione ▲	▲ Numero di Partecipazione ▲	Lista dei lotti a cui ha partecipato	▲ Data di Presentazione Offerta ▲
1	CONTECO Check Srl	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. A)	10015	Lotto 1	15/07/2022 09:43:48
2	Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. A)	10822	Lotto 1	15/07/2022 17:58:06
3	RTI Costituendo NGC-ICK-BVI	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	10622	Lotto 1	18/07/2022 15:40:27

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nell'Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara, ricorda i criteri di valutazione, di seguito riportati.

Secondo le indicazioni contenute nell'art. 95 comma 6 del Codice degli Appalti, delle Linee Guida ANAC n.4 "Offerta economicamente più vantaggiosa", oltre che del paragrafo VII delle Linee Guida ANAC n.1 "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", la Commissione applicherà i criteri di valutazione e relativi fattori ponderali, con i relativi sub-criteri e sub-pesi di seguito riportati:

"Criterio A" – Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Massimo 30 punti

Il Criterio A "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*" – si articola in 3 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- a1. Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale;
- a2. Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi con utilizzo del BIM;
- a3. Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA);

SUB-CRITERIO A1

<i>Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale</i>	
MAX PUNTI 20	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
<p>Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi che abbiano come oggetto il restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale (parte II del Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio D.lgs 42/2004), con particolare attenzione alla valorizzazione e conservazione dei caratteri architettonici, alla efficacia degli interventi strutturali, ed alla efficienza dei sistemi impiantistici previsti</p>	
Modalità di comprova	
<p>Il concorrente presenterà una <i>relazione descrittiva del criterio A1</i>, nella quale, con riferimento ad uno o più servizi (con un massimo di tre) svolti, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'oggetto del servizio eseguito; 2. l'effettiva attività svolta dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, <u>per la sola parte effettivamente eseguita</u>, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento, la categoria ID delle opere verificate/progettate/dirette, oltre che la quota economica di concorrenza; 3. il livello di progettazione effettivamente progettato/verificato (ai sensi dell'art. 23 del Codice), con indicazione dell'atto di approvazione/validazione; 4. i dati dell'immobile e gli estremi del vincolo e dell'approvazione del progetto da parte del competente ufficio del MIBAC; 5. il nominativo del Committente; 6. il periodo di esecuzione (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione); 7. l'attinenza della prestazione eseguita al sub-criterio di riferimento e l'autovalutazione del livello raggiunto; <p><u>N.B: la valutazione non verterà sul numero degli interventi proposti, ma sul livello di esperienza effettivamente raggiunto.</u></p> <p>La relazione descrittiva del criterio A1, inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dovrà essere presentata nel formato A4; • non dovrà superare le 7 (sette) facciate, incluso il frontespizio (le ulteriori facciate non saranno valutate); • potrà essere accompagnata al massimo da 3 (tre) tavole in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione; • potrà essere accompagnata da un "allegato documentale" contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collaudo/regolare esecuzione delle opere progettate/dirette/verificate dai quali si possa evincere l'effettiva attività svolta dal concorrente; 	
Criterio di valutazione della Commissione	
<p>Sulla base della completezza delle informazioni fornite (saranno pertanto oggetto di minor valutazione le descrizioni generiche e nelle quali non sia ben distinguibile la</p>	

prestazione effettivamente eseguita), la Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base dei seguenti elementi, posti in ordine di rilevanza:

- I. **Tipologia del servizio svolto.** Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. Servizi di verifica della progettazione;
 2. Servizi di progettazione;
 3. Servizi di esecuzione;
- II. **Approfondimento del grado di dettaglio del servizio presentato.** Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. PFTE/definitivo/esecutivo,
 2. definitivo/esecutivo;
 3. PFTE/definitivo;
 4. solo definitivo;
 5. solo esecutivo;
 6. solo PFTE;
 7. solo esecuzione;

SUB-CRITERIO A2	
<i>Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica con utilizzo del BIM</i>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nella progettazione/ esecuzione/ verifica di interventi con l' utilizzo del BIM	
Modalità di comprova	
<p>Il concorrente presenterà una <u>scheda</u> sui servizi BIM, sul modello fornito nella documentazione di gara (all. 3.10) nella quale, con riferimento ad uno o più servizi (con un massimo di tre schede corrispondenti a tre servizi), dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'oggetto del servizio eseguito; 2. l'effettiva attività svolta dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, <u>per la sola parte effettivamente eseguita</u>, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento; 3. il livello di progettazione effettivamente progettato/diretto/verificato (ai sensi dell'art. 23 del Codice), con indicazione dell'atto di approvazione/validazione; 4. il nominativo del Committente; 5. il periodo di esecuzione (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione); 6. i dati sulla maturità digitale; 7. i dati specifici relativi alla metodologia di verifica e/o di coordinamento applicata; 8. i dati specifici del servizio riferiti alle tipologie di verifiche effettuate; <p><u>N.B: la valutazione non verterà sul numero degli interventi proposti, ma sul livello di esperienza effettivamente raggiunto.</u></p>	

<p>La scheda descrittiva del criterio A2, inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dovrà essere presentata nel formato predisposto dalla Stazione Appaltante; • potrà essere accompagnata al massimo da 2 (due) tavole in formato A3 contenenti almeno una planimetria ritenuta significativa ed esplicativa della complessità del bene, oltre a grafici/disegni/foto che il concorrente riterrà utili a descrivere il servizio svolto;
<p>Criterio di valutazione della Commissione</p>
<p>Sulla base della completezza delle informazioni fornite (saranno pertanto oggetto di minor valutazione le descrizioni generiche e nelle quali non sia ben distinguibile la prestazione effettivamente eseguita), la Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base dei seguenti elementi, posti in ordine di rilevanza:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Tipologia del servizio svolto. Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione: <ol style="list-style-type: none"> 1. Servizi di verifica della progettazione; 2. Servizi di progettazione; 3. Servizi di esecuzione; II. Approfondimento del grado di dettaglio del servizio presentato. Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione: <ol style="list-style-type: none"> 1. Livello di maturità digitale raggiunta dal modello; 2. Metodologia di coordinamento/verifica del processo e del modello; 3. Tipologia delle verifiche adottate;

SUB-CRITERIO A3	
<i>Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA)</i>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
<p>Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nell'applicazione e verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA) di livello nazionale/internazionale, con speciale riferimento a contesti monumentali e/o paesaggisticamente rilevanti.</p>	
Modalità di comprova	
<p>Il concorrente presenterà una <u>relazione descrittiva del criterio A3</u>, nella quale, con riferimento ad uno o più servizi (con un massimo di tre) svolti, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'oggetto del servizio eseguito; 2. l'effettiva attività svolta dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, <u>per la sola parte effettivamente eseguita</u>, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento; 3. il livello di progettazione effettivamente raggiunto/verificato (ai sensi dell'art. 23 del Codice), con indicazione dell'atto di approvazione/validazione; 4. i dati dell'immobile e gli eventuali estremi del vincolo e dell'approvazione del progetto da parte del competente ufficio del MIBAC; 	

5. **il nominativo del Committente;**
6. **il periodo di esecuzione** (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione);
7. **il protocollo di sostenibilità applicato;**
8. **il livello di certificazione raggiunto;**

N.B: la valutazione non verterà sul numero degli interventi proposti, ma sul livello di esperienza effettivamente raggiunto.

La relazione descrittiva del criterio A3, inoltre:

- dovrà essere presentata nel **formato A4**;
- non dovrà superare le **4 (quattro) facciate, incluso il frontespizio (le ulteriori facciate non saranno valutate)**;
- potrà essere accompagnata al massimo da **3 (tre) tavole in formato A3** per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione;

Criterio di valutazione della Commissione

Sulla base della completezza delle informazioni fornite (saranno pertanto oggetto di minor valutazione le descrizioni generiche e nelle quali non sia ben distinguibile la prestazione effettivamente eseguita), la Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base dei seguenti elementi, posti in ordine di rilevanza:

- I. **Ruolo svolto.** Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. Servizi di progettazione (*design e construction review*);
 2. Servizi di verifica ed esecuzione (*commissioning*);
- II. **Tipo di certificazione ottenuta.** Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. Progetti certificati con il protocollo GBC – Historic Building,
 2. Progetti certificati con altri protocolli di sostenibilità;
- III. **Livello di certificazione raggiunto** secondo il relativo protocollo

“Criterio B” – Caratteristiche metodologiche dell’offerta – MAX 50 punti

Il Criterio B “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*” – si articola in 5 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- B.1 Metodologia operativa: *Piano delle verifiche proposto*;
- B.2 Metodologia operativa: *Reportistica proposta per il processo di verifica*;
- B.3 Qualificazione e competenza del gruppo di verifica: **competenze specifiche dei responsabili delle discipline ritenute di maggior importanza per il progetto**;
- B.4 Metodologia operativa per il processo BIM: *Offerta di gestione informativa del concorrente*;
- B.5 **Organizzazione e strumentazione** del gruppo di lavoro e gestione dei rapporti con la Stazione Appaltante;

SUB-CRITERIO B1

METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA - PROPOSTA DI PIANO DELLE VERIFICHE

MAX PUNTI 20	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Il concorrente dovrà dimostrare la propria competenza nella pianificazione, organizzazione e gestione del processo di verifica con particolare riferimento al livello di approfondimento ed alla multidisciplinarietà delle verifiche.	
Modalità di comprova	
Il concorrente presenterà una proposta di <i>Piano delle verifiche</i> , che avrà ad oggetto la verifica delle prestazioni progettuali richieste al punto 11 del Capitolato Tecnico Prestazionale (all.4), relativo al servizio da affidare, in conformità a quanto previsto nel Capitolato Tecnico Prestazionale/DIP del progetto affidato (all.5). Trattandosi di un piano prodotto dal singolo concorrente, non è prescritto un numero di pagine. (si veda in merito nota al box “criterio di valutazione della commissione”)	
Criterio di valutazione della Commissione	
La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base della rispondenza del piano delle verifiche proposto alle seguenti esigenze:	
<ul style="list-style-type: none"> - pianificazione del controllo con le attività specifiche previste per ciascun aspetto da sottoporre a verifica; - sistema e modalità di conduzione della verifica (saranno valutate maggiormente le proposte di verifiche <i>in itinere</i>); - efficacia della metodologia proposta rispetto alla prevenzione del verificarsi di necessità di modifiche contrattuali in corso d’opera (art. 106 del Codice degli Appalti); - efficacia della metodologia rispetto all’introduzione di modifiche e/o revisioni del progetto in fase di verifica; - sistemi di pianificazione e controllo adottati per l’attività ispettiva sui documenti e sugli elaborati progettuali prodotti dai progettisti; - modalità e mezzi di riduzione dei tempi di verifica e per la gestione delle criticità e delle conseguenti azioni correttive; - modalità della verifica del processo BIM, compresa una eventuale verifica preliminare all’inserimento degli elaborati nell’applicativo “Update” dell’Agenzia del Demanio; - modalità di verifica della rispondenza tra le informazioni contenute nel modello BIM con quelle presenti negli altri elaborati progettuali; - modalità di verifica del modello BIM, con particolare riferimento alla completezza del set informativo e delle esportazioni nel formato interoperabile .ifc; 	
<i>NOTA: ai fini dell’ottenimento del migliore punteggio per la propria proposta, il concorrente dovrà esporre la propria metodologia di verifica in maniera chiara e sintetica e secondo punti chiave. La sovrabbondanza descrittiva è da sconsigliarsi.</i>	

SUB-CRITERIO B2	
METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA - PROPOSTA DELLA REPORTISTICA PER IL PROCESSO DI VERIFICA	
MAX PUNTI 4	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Il concorrente dovrà dimostrare l’efficacia della propria proposta di Piano delle Verifiche (sub-criterio B1), accompagnando questo con una proposta di sistema di reportistica da utilizzare per i rapporti con la Stazione Appaltante e l’Operatore da verificare.	

Modalità di comprova
Il concorrente presenterà una proposta di <u>Reportistica di verifica</u> , a corredo della propria proposta di Piano delle Verifiche.
Criterio di valutazione della Commissione
La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base della rispondenza dei report di verifica proposti alle seguenti esigenze: <ul style="list-style-type: none"> - immediata comprensibilità e completezza degli obiettivi della scheda di report; - chiarezza ed esaustività delle informazioni contenute; - sinteticità e chiarezza dei giudizi finali; - possibilità di rimando ad approfondimenti ulteriori; - gestione delle non conformità; - completezza delle informazioni sul sistema di verifica e sui risultati del processo BIM; - completezza delle informazioni sulle verifiche del modello BIM; - evidenza della verifica della rispondenza delle informazioni del modello BIM rispetto a quelle degli elaborati progettuali;

SUB-CRITERIO B3			
<i>QUALIFICAZIONE E COMPETENZA DEL GRUPPO DI VERIFICA</i>			
MAX PUNTI 16		VALUTAZIONE QUANTITATIVA	
Descrizione del sub-criterio			
<p>Il concorrente potrà comprovare la qualificazione e la competenza dei responsabili del gruppo di verifica proposti in sede di gara ed afferenti alle discipline ritenute rilevanti dalla Stazione Appaltante per il loro profilo innovativo e di approfondimento scientifico ai fini della verifica (art.95, comma 6, lettera e) del Codice degli Appalti).</p> <p>Il servizio di verifica, difatti, dovendo riguardare un intervento su un complesso immobiliare vincolato, di notevoli dimensioni e con numerose implicazioni multidisciplinari, oltre alla metodologia propria, necessita di disporre di figure responsabili di elevato livello scientifico per ciascuna delle discipline che la Stazione Appaltante ha ritenuto a carattere rilevante.</p>			
Modalità di comprova			
<p>Il concorrente compilerà la dichiarazione (all.3.11) sul possesso delle qualifiche dei responsabili del Gruppo di Verifica per le seguenti discipline:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Responsabile della verifica del Progetto Architettonico; - Responsabile della verifica del Progetto Strutturale; - Responsabile per la verifica del modello BIM e degli elaborati descrittivi tecnici; - Responsabile della verifica dell'applicazione del protocollo di sostenibilità energetico-ambientale; - Responsabile della verifica degli elaborati tecnico-economici; 			
Criterio di valutazione della Commissione			
<p>La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base della dimostrazione del possesso da parte di ciascuno dei responsabili indicati di una o più qualifiche riportate nella tabella a seguire:</p>			
sub.	Area disciplinare del responsabile	Requisito premiale	Punteggio

B.3.a	Responsabile della verifica del progetto di restauro architettonico	In alternativa tra: a) Specializzazione post-lauream in “Beni Architettonici e del Paesaggio” con le equipollenze previste dall’art.5 del DM 31/01/2006 (GURI n. 137 del 15/06/2006) “ <i>Riassetto delle scuole di specializzazione nel settore della tutela, gestione e valorizzazione del patrimonio culturale</i> ”; b) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/19 <i>Restauro</i> ;	4
B.3.b	Responsabile della verifica del progetto strutturale	In alternativa tra: a) Specializzazione post-lauream in “Beni Architettonici e del Paesaggio” con le equipollenze previste dall’art.5 del DM 31/01/2006 (GURI n. 137 del 15/06/2006) “ <i>Riassetto delle scuole di specializzazione nel settore della tutela, gestione e valorizzazione del patrimonio culturale</i> ”; b) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 <i>Tecnica delle Costruzioni</i> ;	4
B.3.c	Responsabile della verifica del modello BIM e degli elaborati tecnico-descrittivi	Professionista con qualifica di <i>BIM Manager</i> o <i>BIM Specialist</i> qualificato secondo la UNI 11337-7:2018	3
B.3.d	Responsabile della verifica dell’applicazione del protocollo di sostenibilità energetico-ambientale	In alternativa tra: a) Professionista accreditato GBC-HB Italia: punti 3 b) Professionista accreditato secondo altri protocolli di sostenibilità energetico ambientali in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello	max 3

		nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well): punti 2	
B.3.e	Responsabile per la verifica degli elaborati tecnico-economici	Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/22 <i>Estimo</i>	2

SUB-CRITERIO B4	
<i>OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA - METODOLOGIA OPERATIVA PER IL PROCESSO BIM</i>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Il concorrente dovrà dimostrare la propria competenza in merito alla verifica dell'intero processo BIM con il relativo modello.	
Modalità di comprova	
Il concorrente compilerà l' <i>Offerta di gestione informativa</i> sul modello reso disponibile nei documenti di gara (all.3.12). L'offerta di gestione informativa sarà contrattualmente vincolante per il concorrente affidatario e dovrà essere sviluppata ed approfondita nel <i>Piano di Gestione Informativa</i> che dovrà essere trasmesso per approvazione alla Stazione Appaltante prima dell'avvio del servizio.	
Criterio di valutazione della Commissione	
La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base del livello di completezza e di dettaglio dell'Offerta di Gestione Informativa rispetto alle specifiche fornite dalla Stazione Appaltante (all.3.12)	

SUB-CRITERIO B5	
<i>ORGANIZZAZIONE E STRUMENTAZIONE DEL GRUPPO DI VERIFICA</i>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Il concorrente dovrà dimostrare l'efficacia della propria organizzazione e la qualità dell'intero gruppo di verifica, con particolare riferimento al coordinamento interno, alle interlocuzioni con la Stazione Appaltante e con i progettisti, la disponibilità di attrezzature e strumenti informatici.	
Modalità di comprova	
Il concorrente compilerà la relazione sulla <i>Organizzazione e strumentazione del gruppo di verifica / sub-criterio B.5</i> , nella quale illustrerà le seguenti tematiche: <ul style="list-style-type: none"> a) l'organigramma del gruppo di verifica con le specifiche attribuzioni, competenze e responsabilità in relazione a ciascuna delle parti del servizio da verificare ed alle aree disciplinari che interessano il progetto in relazione all'esperienza curriculare (appositamente documentata nei cv allegati); b) la strumentazione in proprio possesso; 	

- c) il funzionamento del gruppo di verifica, le forme di coordinamento e di organizzazione tra i responsabili del team, le sotto-strutture di supporto all'attività dei responsabili e le modalità, tempistiche, e mezzi di comunicazione con la Stazione Appaltante;

La relazione descrittiva del criterio B5, inoltre:

- dovrà essere presentata nel **formato A4**;
- non dovrà superare le **4 (quattro) facciate, incluso il frontespizio**;
- potrà essere accompagnata **fascicolo unico dei curricula** contenente:
 - introduzione sintetica del gruppo di verifica e delle rispettive competenze con indice (max 1 pagina);
 - curriculum professionale del singolo professionista: ciascun curriculum dovrà essere costituito da un massimo di **3 (tre) facciate**, incluso il frontespizio, e conterrà le sole informazioni **finalizzate a descrivere sinteticamente l'esperienza del professionista nell'area disciplinare di responsabilità per la verifica**. Il curriculum recherà la dichiarazione, prevista dal D.lgs. 196/03: *"Con la firma della scheda curriculum il/la sottoscritto/a, ai sensi del D.lgs. n. 196/03, autorizza l'Agenzia del Demanio al trattamento dei propri dati personali"*.

Il fascicolo unico dei professionisti sarà sottoscritto digitalmente da tutti i soggetti firmatari dell'offerta tecnica.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base del livello di completezza e la multidisciplinarietà del gruppo indicato per la verifica, la disponibilità della strumentazione, la metodologia di organizzazione e comunicazione del gruppo al suo interno e nei rapporti con la Stazione Appaltante.

Gli apporti multidisciplinari e l'esperienza globale del team di verifica verranno valutati dal fascicolo unico contenente i curricula professionali dei soggetti indicati

CONTENUTO DELL'OFFERTA ECONOMICO-TEMPORALE – max 20 punti

L'offerta economico-temporale, **da compilare a pena di esclusione**, si compone di due aliquote relative a due distinti criteri:

- Criterio C: *Ribasso percentuale sull'importo del servizio posto a base di gara*;
- Criterio D: *Ribasso percentuale sui termini di esecuzione previsti dai documenti di gara*;

CRITERIO C	
<i>RIBASSO PERCENTUALE SULL'IMPORTO DELLA PRESTAZIONE POSTO A BASE DI GARA</i>	
MAX PUNTI 15	VALUTAZIONE QUANTITATIVA
Descrizione del criterio	
Il criterio di valutazione C, corrisponde al ribasso percentuale unico che il concorrente è disposto a praticare sull'importo di € 355.348,31 (euro trecentocinquantacinquemilatrecentoquarantotto/31) posto a base d'asta, considerato al netto degli oneri per la sicurezza, degli oneri previdenziali e dell'IVA.	

<p>Si tratta di un criterio volto a favorire l'offerta più conveniente per la Stazione Appaltante, da un punto di vista meramente economico.</p> <p>Sarà considerata migliore l'offerta in grado di garantire il prezzo minore, senza, tuttavia, inficiare la qualità della prestazione, valutato sulla base del ribasso percentuale unico offerto.</p> <p>Non saranno ritenute valide offerte al rialzo, le quali, di conseguenza, comporteranno l'esclusione del concorrente. Inoltre non saranno prese in considerazione, nel ribasso indicato, cifre decimali superiori alla terza, pertanto, nell'eventualità, lo stesso sarà troncato a tre cifre decimali.</p>
<p>Modalità di comprova</p>
<p>Il concorrente dovrà, pena l'esclusione, inviare e fare pervenire all'Amministrazione, attraverso il Sistema, la propria <i>Offerta Economica</i>, secondo la seguente modalità:</p> <ol style="list-style-type: none"> Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema il ribasso percentuale solo in cifre; Il Sistema genererà una dichiarazione d'offerta in formato .pdf "<i>Offerta economica</i>", contenente i dati in cifre inseriti nella sezione manuale; Il concorrente scaricherà e salverà sul proprio PC la dichiarazione di offerta e ne controllerà l'esattezza del contenuto; Il concorrente sottoscriverà digitalmente l'offerta e la inserirà nell'apposita sezione del Sistema;
<p>Criterio di valutazione della Commissione</p>
<p>Si veda il criterio di calcolo del punteggio al successivo punto 19</p>

CRITERIO D	
<i>RIBASSO PERCENTUALE SUI TERMINI DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO</i>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUANTITATIVA
<p>Descrizione del criterio</p> <p>Il criterio di valutazione D (quantitativo), corrisponde al ribasso percentuale unico che il concorrente è disposto ad effettuare sul tempo di esecuzione della verifica di 105 (centocinque) giorni. Il ribasso temporale non potrà in ogni caso superare il 20%</p> <p>Al fine di garantire una corretta esecuzione e la qualità del servizio da rendere, il ribasso percentuale sui termini di esecuzione non potrà superare il 20%</p>	
<p>Modalità di comprova</p> <p>Il concorrente dovrà, pena l'esclusione, inviare e fare pervenire all'Amministrazione, attraverso il Sistema, la propria <i>Offerta Economica</i>, secondo la seguente modalità:</p> <ol style="list-style-type: none"> Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema il ribasso temporale offerto in cifre; Il Sistema genererà una dichiarazione d'offerta in formato .pdf "<i>Offerta temporale</i>", contenente i dati in cifre inseriti nella sezione manuale; Il concorrente scaricherà e salverà sul proprio PC la dichiarazione di offerta e ne controllerà l'esattezza del contenuto; Il concorrente sottoscriverà digitalmente l'offerta e la inserirà nell'apposita sezione del Sistema; 	
<p>Criterio di valutazione della Commissione</p>	
<p>Si veda il criterio di calcolo del punteggio al successivo punto 19</p>	

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto sarà aggiudicato, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera b) del Codice, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, da una Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del Codice stesso, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali indicati nella tabella sottostante e di seguito descritti.

Tabella n. 11 - Ponderazione dei punteggi assegnati per i criteri di valutazione

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a)	Professionalità ed adeguatezza dell'operatore economico	Relazione descrittiva	Qualitativa	Pa = 30
b)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Relazione Tecnica	Qualitativa e quantitativa	Pb = 50
c)	Ribasso percentuale unico sull'importo a base d'asta	Offerta Economica	Quantitativa	Pc = 15
d)	Ribasso percentuale sui tempi di esecuzione	Offerta Temporale	Quantitativa	Pd = 5
TOTALE				100

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula, secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = a.1_i * Pa1 + a.2_i * Pa2 + a.3_i * Pa3 + a.4_i * Pa4 + b.1_i * Pb1 + b.2_i * Pb2 + b.3_i + b.4_i * Pb4 + b.5_i * Pb5 + c_i * Pc + d_i * Pd$$

dove:

1. K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;
2. i è l'offerta i-esima;
3. $a.1_i, a.2_i, a.3_i, a.4_i, b.1_i, b.2_i, b.4_i, b.5_i$ - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione **qualitativo** relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al seguente punto 1.1
4. $b.3_i, c_i, d_i$ - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione **quantitativo** relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (nessun punteggio) ed il valore del fattore ponderale del relativo sub-peso ($Pb3, e C$) (massimo punteggio);
5. $Pa(1,2,3,4), Pb(1,2,3,4,5), Pc$ e Pd sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

La somma dei sub-pesi deve risultare 100

1.1 Metodo per il calcolo dei punteggi per i criteri di natura qualitativa

I coefficienti $a(1,2,3,4)_i$, e $b(1,2,4,5)_i$, relativi ai criteri di valutazione di tipo **qualitativo** delle precedenti tabelle, saranno determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Ciascun Commissario – infatti - attribuirà, per ciascun sub-elemento qualitativo oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Formule per l'attribuzione del punteggio degli elementi di natura quantitativa

Ai fini della determinazione dei coefficienti b_i e c_i relativi rispettivamente agli elementi di valutazione b.3, e c) della tabella n. 10 riassuntiva dei criteri di valutazione, verranno utilizzate le seguenti formule:

Caratteristiche metodologiche dell'offerta (b) -Qualificazione dei responsabili delle discipline del progetto ritenute rilevanti

$$b.3_i = n_i$$

dove

$b.3_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

$0 < n_i < 12$ = somma dei singoli punteggi attribuiti a ciascuna delle qualificazioni elencate nella tabella n. 10 e possedute dal concorrente.

Offerta Economica (c) - (formula bilineare)

$$c_i \text{ (per } O_i \leq O_{\text{soglia}}) = X * O_i / O_{\text{soglia}}$$

$$c_i \text{ (per } O_i > O_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) * [(O_i - O_{\text{soglia}}) / (O_{\text{max}} - O_{\text{soglia}})]$$

dove per l'Offerta Economica:

c_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,87 (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)

O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Offerta Tempo (d)

$$d_i = T_i / T_{\max}$$

dove per l'offerta Tempo:

d_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;

T_{\max} = la massima riduzione percentuale del tempo offerta.

La Commissione in merito al punteggio da attribuire al sub criterio B3 "*Caratteristiche metodologiche dell'offerta (b) Qualificazione dei responsabili delle discipline del progetto ritenute rilevanti*", ha rilevato nel Disciplinare di gara una incongruenza tra il punteggio massimo attribuibile al sub criterio B3 pari a 16, indicato nella tabella 10 (pag. 38), e la formula applicativa di cui al paragrafo 19.3 (pag. 44) il cui punteggio massimo è pari a 12.

A tal proposito la Commissione ha richiesto un chiarimento al RUP il quale con comunicazione assunta a prot. 2022/11562 del 29.07.2022 ha confermato che trattasi di mero refuso di battitura e che l'errore è nella formula applicativa di cui al paragrafo 19.3 (pag. 44) e che il totale dei punteggi assegnati è 100.

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari che, con più sedute riservate e con lavoro da remoto, procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura dell'Offerta Economica.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nell'Offerta tecnica e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine dei concorrenti come sopra esposto nonché l'ordine dei criteri di valutazione.

La Commissione Giudicatrice ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nelle Offerte Tecniche e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nella presente seduta riservata.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione, per ogni operatore economico, formula i punteggi sotto riportati:

Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme Concorrente n. 1

			CONTECO			CONTECO Check srl		
Criterio/Subcriterio			Punti	COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	PUNTEGGIO
a	1	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale (max 20 punti)	20	0,70	0,70	0,70	0,70	14,00
a	2	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica con utilizzo del BIM (max 5 punti)	5	0,80	0,80	0,65	0,75	3,75
a	3	Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA) (max 5 punti)	5	0,72	0,75	0,65	0,71	3,55
A		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (max 30 punti)	30					21,30
b	1	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DI PIANO DELLE VERIFICHE (MAX PUNTI 20)	20	0,70	0,80	0,55	0,68	13,60
b	2	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DELLA REPORTISTICA PER IL PROCESSO DI VERIFICA (MAX PUNTI 4)	4	0,70	0,70	0,65	0,68	2,72
b	3	QUALIFICAZIONE E COMPETENZA DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 16)	16	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00
b	4	OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA – METODOLOGIA OPERATIVA PER IL PROCESSO BIM (MAX 5 PUNTI)	5	0,50	0,80	0,50	0,60	3,00
b	5	ORGANIZZAZIONE E STRUMENTAZIONE DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 5)	5	0,75	0,70	0,75	0,73	3,65
B		CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (MAX 50 PUNTI)	50					35,97

Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme Concorrente n. 2

		PCQ			Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL			
Criterio/Subcriterio		Punti	COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	PUNTEGGIO	
a	1	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale (max 20 punti)	20	0,88	0,60	0,50	0,66	13,20
a	2	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica con utilizzo del BIM (max 5 punti)	5	0,80	0,60	0,55	0,65	3,25
a	3	Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA) (max 5 punti)	5	0,70	0,65	0,45	0,60	3,00
A		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (max 30 punti)	30					19,45
b	1	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DI PIANO DELLE VERIFICHE (MAX PUNTI 20)	20	0,75	0,85	0,50	0,70	14,00
b	2	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DELLA REPORTISTICA PER IL PROCESSO DI VERIFICA (MAX PUNTI 4)	4	0,75	0,85	0,50	0,70	2,80
b	3	QUALIFICAZIONE E COMPETENZA DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 16)	16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b	4	OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA – METODOLOGIA OPERATIVA PER IL PROCESSO BIM (MAX 5 PUNTI)	5	0,60	0,60	0,50	0,57	2,85
b	5	ORGANIZZAZIONE E STRUMENTAZIONE DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 5)	5	0,70	0,70	0,60	0,67	3,35
B		CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (MAX 50 PUNTI)	50					23,00

Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme Concorrente n. 3

			NGC RTI			NO GAP CONTROLS - RTI		
Criterio/Subcriterio			Punti	COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	PUNTEGGIO
a	1	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale (max 20 punti)	20	0,87	0,75	0,65	0,76	15,20
a	2	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica con utilizzo del BIM (max 5 punti)	5	0,80	0,80	0,70	0,77	3,85
a	3	Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA) (max 5 punti)	5	0,73	0,75	0,80	0,76	3,80
A		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (max 30 punti)	30					22,85
b	1	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DI PIANO DELLE VERIFICHE (MAX PUNTI 20)	20	0,80	0,70	0,70	0,73	14,60
b	2	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA – PROPOSTA DELLA REPORTISTICA PER IL PROCESSO DI VERIFICA (MAX PUNTI 4)	4	0,80	0,75	0,70	0,75	3,00
b	3	QUALIFICAZIONE E COMPETENZA DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 16)	16	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00
b	4	OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA – METODOLOGIA OPERATIVA PER IL PROCESSO BIM (MAX 5 PUNTI)	5	0,60	0,70	0,60	0,63	3,15
b	5	ORGANIZZAZIONE E STRUMENTAZIONE DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 5)	5	0,75	0,70	0,75	0,73	3,65
B		CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (MAX 50 PUNTI)	50					38,40

Tabella riepilogativa

Criterio/Subcriterio		Punti	CONTECO Check srl		Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL		NO GAP CONTROLS - RTI	
			MEDIA	PUNTEGGIO	MEDIA	PUNTEGGIO	MEDIA	PUNTEGGIO
a 1	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica di interventi di restauro di complessi monumentali oggetto di vincolo di tutela culturale (max 20 punti)	20	0,70	14,00	0,66	13,20	0,76	15,20
a 2	Esperienza del concorrente nella progettazione/esecuzione/verifica con utilizzo del BIM (max 5 punti)	5	0,75	3,75	0,65	3,25	0,77	3,85
a 3	Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (PEA) (max 5 punti)	5	0,71	3,55	0,60	3,00	0,76	3,80
A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (max 30 punti)	30		21,30		19,45		22,85
b 1	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA - PROPOSTA DI PIANO DELLE VERIFICHE (MAX PUNTI 20)	20	0,68	13,60	0,70	14,00	0,73	14,60
b 2	METODOLOGIA OPERATIVA DELLA VERIFICA - PROPOSTA DELLA REPORTISTICA PER IL PROCESSO DI VERIFICA (MAX PUNTI 4)	4	0,68	2,72	0,70	2,80	0,75	3,00
b 3	QUALIFICAZIONE E COMPETENZA DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 16)	16	13,00	13,00	0,00	0,00	14,00	14,00
b 4	OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA - METODOLOGIA OPERATIVA PER IL PROCESSO BIM (MAX 5 PUNTI)	5	0,60	3,00	0,57	2,85	0,63	3,15
b 5	ORGANIZZAZIONE E STRUMENTAZIONE DEL GRUPPO DI VERIFICA (MAX PUNTI 5)	5	0,73	3,65	0,67	3,35	0,73	3,65
B	CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (MAX 50 PUNTI)	50		35,97		23,00		38,40

Il presidente alle ore 12.00 circa dichiara conclusa la seduta.

Il presente verbale è costituito da diciannove pagine numerate progressivamente.

Letto, confermato e sottoscritto.

ing. Orazio Pennisi



ing. Concetta Mirabelli



arch. Andrea Franco Falzone

