



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Lombardia

Milano, 08/10/2021
Prot. 2021/1799/Atti

**Procedura negoziata, ai sensi degli art. 63 del D.lgs. 50/2016 e dell'art. 1 comma 2 lettera b) del DL 76/2020, convertito in Legge n. 120/2020, e ss.mm.ii. ed art 59 comma 1 del DL 31.05.2021 n. 77, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico, strutturale ed impiantistico da restituire in modalità BIM per il bene BGD0011 denominato "Casa della Libertà" di proprietà dello Stato, situato in Piazza della Libertà, 7 – Bergamo (BG). Servizio d'ingegneria e architettura ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) del d. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.
CIG: 888468412E - CUP: G13D21002320005**

**VERBALE di GARA n. 2 redatto dalla Commissione Giudicatrice
SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA del 08.10.2021**

L'anno duemilaventuno, il giorno 8 del mese di ottobre alle ore 14:30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata con Determina prot.n.2021/1648/Atti del 21.09.2021, composta come segue:

Ing. Francesco Garau – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lombardia dell'Agenzia del Demanio – Presidente;

Arch. Lorenzo Emanuele Merlo – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lombardia dell'Agenzia del Demanio – Componente;

Ing. Vincenzo D'Auria – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lombardia dell'Agenzia del Demanio – Componente;

Il Presidente preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, alle ore 14.30 dà inizio alle operazioni di gara, che verranno gestite attraverso la piattaforma telematica www.acquistinretepa.it.

Il Presidente, conclusa la fase di esame e di valutazione delle offerte tecniche ammesse e di assegnazione dei relativi punteggi nelle sedute riservate del 05, 06 e 07 del mese di ottobre per ogni file dell'offerta tecnica inserito a sistema dalla relativa tendina la voce "Approvato". Successivamente inserisce a sistema i punteggi relativi all'offerta tecnica attribuiti a ciascun Concorrente, come di seguito riportati, secondo l'ordine cronologico di inserimento delle offerte nella piattaforma telematica:



RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI				
N°	Concorrente	Criterio A	Criterio B	Punteggio
1	FMeA+MR+CORTIANA	41,25	35,00	76,25
2	POLO PROGETTI SOC. COOP.	37,45	27,55	65,00
3	INGENIUM SRL+BAGAGLI INGEGNERIA SRL+MUSA PROGETTI	43,40	29,95	73,35
4	POOL ENGINEERING SRL	39,55	29,95	69,50

Come previsto dalla RdO al punto 20.2, ciascun Commissario, dopo aver proceduto all'esame ed alla valutazione delle sole offerte tecniche ammesse, ha proceduto all'attribuzione, per ogni sub elemento oggetto di valutazione, di un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco, utilizzando eventualmente anche valori intermedi:

- il coefficiente fino a 0,20 corrisponde a insufficiente/irrelevante: la soluzione proposta non presenta aspetti positivi o comunque adeguati rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente fino a 0,40 corrisponde mediocre – la soluzione proposta affronta solo alcuni aspetti, risultando ancora inadeguata rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente fino a 0,60 corrisponde a sufficiente – la soluzione proposta, seppur non completamente adeguata, presenta aspetti positivamente apprezzati;
- il coefficiente fino a 0,80 corrisponde a buono – la soluzione proposta risulta completamente adeguata rispetto a quanto richiesto e presenta aspetti positivi elevati;
- il coefficiente fino a 1 corrisponde a ottimo – la soluzione proposta risulta completamente adeguata e presenta aspetti di eccellenza e innovatività nello svolgimento del servizio.

Sono stati attribuiti per ciascun concorrente il coefficiente variabile da zero a uno per ogni sub-criterio, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti (prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque) ed è stato attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Successivamente si è proceduto, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione A e B secondo il metodo aggregativo compensatore.

Infine, sono stati sommati tutti i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione in riferimento a ciascun concorrente pervenendo al punteggio totale complessivo di cui alla tabella sopra.

Ciò posto, alle ore 14:45 la Commissione procede quindi all'apertura dei plichi della *Busta C – Offerta Economica* (contenente l'offerta economica), verificandone la regolarità e la conformità a quanto richiesto negli atti di gara. La commissione verifica inoltre che il *documento Offerta Economica* sia sottoscritto con le modalità precisate nella RdO.

- **FMeA+MR+CORTIANA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nella RdO; il ribasso percentuale unico è pari al **42,240 %**;
- **POLO PROGETTI SOC. COOP.:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nella RdO; il ribasso percentuale unico è pari al **45,520 %**;
- **INGENIUM SRL+BAGAGLI INGEGNERIA SRL+MUSA PROGETTI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nella RdO; il ribasso percentuale unico è pari al **56,086 %**;

- **POOL ENGINEERING SRL:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nella RdO; il ribasso percentuale unico è pari al **13,760 %**;

La Commissione, procede, come previsto dalla RdO, alla valutazione dell'offerta economica e successivamente procede alla corrispondente valutazione secondo i criteri e le modalità descritte al punto 20.3. I punteggi così calcolati, vengono inseriti nell'apposita sezione della piattaforma informatica.

La Commissione procede quindi, all'inserimento dei soli elementi quantitativi, secondo l'ordine cronologico di inserimento delle offerte nella piattaforma telematica:

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUANTITATIVI			
N°	Concorrente	Ribasso % offerto	Punteggio offerta economica
1	FMeA+MR+CORTIANA	42,240 %	18,34
2	POLO PROGETTI SOC. COOP.	45,520 %	18,73
3	INGENIUM SRL+BAGAGLI INGEGNERIA SRL+MUSA PROGETTI	56,086 %	20,00
4	POOL ENGINEERING SRL	13,760 %	6,29

La Commissione procede, quindi, alla formulazione della seguente graduatoria finale, in cui gli Operatori Economici sono riportati in ordine decrescente di punteggio complessivamente conseguito:

GRADUATORIA FINALE				
N°	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1	FMeA+MR+CORTIANA	76,25	18,34	94,59
2	INGENIUM SRL+BAGAGLI INGEGNERIA SRL+MUSA PROGETTI	73,35	20,00	93,35
3	POLO PROGETTI SOC. COOP.	65,00	18,73	83,73
4	POOL ENGINEERING SRL	69,50	6,29	75,79

Successivamente, la Commissione individua le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del Codice. Le risultanze della predetta attività sono rappresentate nella tabella seguente, con l'indicazione delle offerte risultate anormalmente basse:

N°	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Anomalia SI/NO
1	FMeA+MR+CORTIANA	76,25	18,34	SI

2	INGENIUM SRL+BAGAGLI SRL+MUSA PROGETTI	INGEGNERIA	73,35	20,00	SI
3	POLO PROGETTI SOC. COOP.		65,00	18,73	SI
4	POOL ENGINEERING SRL		69,50	6,29	NO

Il Presidente alle ore 16:00 dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il presente verbale si compone di n. 4 (quattro) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to Ing. Francesco Garau – Presidente

F.to Arch. Lorenzo Emanuele Merlo – Componente

F.to Ing. Vincenzo D’Auria – Componente