



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Veneto

Venezia, 14/05/2018
prot. n. 2018/566RI/DR-VE

VERBALE DI GARA SEDUTA RISERVATA

Oggetto: **Procedura negoziata telematica, ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria finalizzato alla verifica della vulnerabilità sismica e l'idoneità statica e la progettazione di fattibilità tecnico-economica degli interventi strutturali di adeguamento sismico e statico dei fabbricati facenti parte del compendio statale denominato "Ex Caserma Fantuzzi" sito in Belluno – identificativo progressivo BLD0028 - CIG: 7415408C41**
R.D.O. n. 1894827

L'anno **2018**, il giorno **3** del mese di maggio, nei locali dell'Agenzia del Demanio, Direzione Regionale Veneto, con sede in Venezia-Mestre via Borgo Pezzana 1, alle ore **10.00** si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2018/400RI/DR-VE del 16/04/2018 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio - D.R. Veneto, Ing. Dario Di Girolamo, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui alla Determina a contrarre prot. n. 2018/223RI/DR-VE del 14/03/2018.

La Commissione di gara risulta così composta:

Geom. Luciano Gubiotti; Presidente, dipendente dell'Agenzia del Demanio;
Arch. Sebastiano Luciano, Commissario, dipendente della Polizia di Stato;
Ing. Gaetana Ciociola, Commissario, dipendente dell'Agenzia del Demanio

Dott.ssa Lucia Trevisan, segretario verbalizzante.

Il Presidente dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione dà atto che, come riportato al punto 12.4 del disciplinare, ogni componente procederà, sulla base del proprio giudizio e dei criteri stabiliti nel disciplinare di gara, ad una valutazione qualitativa/quantitativa di ciascun sub-criterio, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare indicata nel citato Disciplinare. In particolare, ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia a confronto sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, secondo la scala di valori di seguito riportata e già indicata nel Disciplinare di gara:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5



preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

Il Presidente, illustrando le modalità di svolgimento dei lavori della Commissione, fa presente che la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi avverrà in sedute riservate.

La Commissione inizia quindi ad esaminare le relazioni tecniche per determinarne le relative preferenze.

I lavori vengono sospesi alle ore 16.30 del medesimo giorno.

Il Presidente della Commissione aggiorna la seduta alle ore 10.00 del giorno 7.05.2018.

Il giorno 07.05.2018, alle ore 10:00, il Presidente della Commissione dà atto della prosecuzione dei lavori in seduta riservata, e i componenti continuano ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta da ciascun concorrente.

Alle ore 13:30 del giorno 07.05.2018 il Presidente della Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alle ore 10:30 del 14 maggio 2018 per la conclusione della fase valutativa delle offerte tecniche.

Alle ore 10:00 del giorno 14.05.2018 il Presidente della Commissione dà atto della prosecuzione dei lavori in seduta riservata e ciascun componente procede ad ultimare per tutti i sub-criteri e per ciascun concorrente l'esame e la valutazione della Documentazione tecnica prodotta attribuendo le proprie preferenze nei confronti a coppia.

In allegato sono riportate le tabelle triangolari contenenti i punteggi assegnati da ciascun commissario per ciascun subcriterio.

Terminati i confronti a coppia, ciascun commissario procede a calcolare la somma delle preferenze che derivano dall'attribuzione delle preferenze per ogni subcriterio (a.1, a.2, c.1, c.2, c.3.1, c.3.2), e sempre per ogni subcriterio le trasforma in coefficienti variabili tra zero e uno attribuendo il valore "1" alla maggiore delle somme riproporzionando tutte le altre somme. Per ogni subcriterio, si procede quindi alla somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari. Tale somma viene riparametrata, attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il valore più alto e agli altri concorrenti un valore conseguentemente proporzionale al maggiore. Il tutto come esplicitato al paragrafo 12.4 del disciplinare di gara.

Successivamente si procede all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne ciascun elemento di valutazione di natura qualitativa attribuendo il relativo peso.

Mentre, per il subcriterio b, il punteggio per ogni singolo concorrente, essendo di tipo quantitativo, viene determinato sommando i singoli punteggi attribuiti dai commissari sulla base delle prestazioni dichiarate dai concorrenti come descritto al punto 12.2 lettera b) del disciplinare di gara.

Di seguito sono riportate le tabelle riepilogative di ciascun sub-criterio:



Concorrente	Criterio a.1: verifica di vulnerabilità sismica su edifici in muratura simili per complessità, n. piani e volumetria appartenenti al patrimonio storico artistico - PESO 7								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	2	0,333	2	0,222	2	0,222	0,778	0,259	1,81
C.2: AZ srl	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.3: RTI studio Martini ing.	6	1,000	5	0,556	5	0,556	2,111	0,704	4,93
C.4: RTI Foppoli Moretta	6	1,000	9	1,000	9	1,000	3,000	1,000	7,00

Concorrente	Criterio a.2: complessità delle soluzioni per il miglioramento o adeguamento sismico di edifici in muratura - PESO 3								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	2	0,333	2	0,333	2	0,222	0,889	0,296	0,89
C.2: AZ srl	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.3: RTI studio Martini ing.	6	1,000	6	1,000	5	0,556	2,556	0,852	2,56
C.4: RTI Foppoli Moretta	6	1,000	6	1,000	9	1,000	3,000	1,000	3,00

Concorrente	Criterio b: esperienze conseguite tramite servizi svolti - PESO max 40								Punteggio
	Presidente Gubiotti		Componente Luciano S.		Componente Ciociola				
	<i>punteggio</i>		<i>punteggio</i>		<i>punteggio</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	30		30		30				30,00
C.2: AZ srl	40		40		40				40,00
C.3: RTI studio Martini ing.	40		40		40				40,00
C.4: RTI Foppoli Moretta	40		40		40				40,00

Concorrente	Criterio c1: organizzazione, gestione e dotazione del gruppo di lavoro - PESO 5								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.2: AZ srl	2	0,222	3	0,429	5	0,556	1,206	0,402	2,01
C.3: RTI studio Martini ing.	9	1,000	7	1,000	9	1,000	3,000	1,000	5,00
C.4: RTI Foppoli Moretta	5	0,556	3	0,429	2	0,222	1,206	0,402	2,01

Concorrente	Criterio c2: caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta - PESO 15								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.2: AZ srl	6	1,000	3	0,429	6	1,000	2,429	0,810	12,14
C.3: RTI studio Martini ing.	6	1,000	7	1,000	6	1,000	3,000	1,000	15,00
C.4: RTI Foppoli Moretta	2	0,333	3	0,429	2	0,333	1,095	0,365	5,48

Concorrente	Criterio c3.1: servizi aggiuntivi - PESO 7								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	3	0,429	3	0,429	3	0,429	1,286	0,429	3,00
C.2: AZ srl	7	1,000	7	1,000	7	1,000	3,000	1,000	7,00
C.3: RTI studio Martini ing.	3	0,429	3	0,429	3	0,429	1,286	0,429	3,00
C.4: RTI Foppoli Moretta	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00

Concorrente	Criterio c3.2: servizi aggiuntivi - BIM - PESO 3								Punteggio
	Presidente Gubiotti	coeff.	Componente Luciano S.	coeff.	Componente Ciociola	coeff.	Somma coefficienti	Riparametra_zione	
	<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>		<i>livello pref.</i>				
C.1: RTP ing. Agrusa	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.2: AZ srl	4	1,000	4	1,000	4	1,000	3,000	1,000	3,00
C.3: RTI studio Martini ing.	4	1,000	4	1,000	4	1,000	3,000	1,000	3,00
C.4: RTI Foppoli Moretta	4	1,000	4	1,000	4	1,000	3,000	1,000	3,00

Ultimata, per tutti e sette i sub-criteri l'attribuzione del punteggio a ciascun operatore, la Commissione avendo già proceduto alla riparametrazione dei punteggi assegnati per ciascuno dei criteri, determina, successivamente, con l'ausilio di idoneo supporto informatico, per ciascun operatore, il punteggio totale assegnato per l'offerta tecnica, come riportato nella seguente tabella:

Concorrente	RIEPILOGO (aixPa + Kb + cixPc)							Sommano
	a1 x Pa1	a2 x P2	Kb	c1 x Pc1	c2 x Pc2	c3.1 x Pc3.1	c3.2 x Pc3.2	
C.1: RTP ing. Agrusa	1,81	0,89	30,00	0,00	0,00	3,00	0,00	35,70
C.2: AZ srl	0,00	0,00	40,00	2,01	12,14	7,00	3,00	64,15
C.3: RTI studio Martini ing.	4,93	2,56	40,00	5,00	15,00	3,00	3,00	73,48
C.4: RTI Foppoli Moretta	7,00	3,00	40,00	2,01	5,48	0,00	3,00	60,49

Il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti accedono alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Il Presidente della Commissione chiude la seduta alle ore 15:30 del giorno 14 maggio 2018.

Il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine oltre gli allegati, viene trasmesso alla Stazione appaltante per i provvedimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

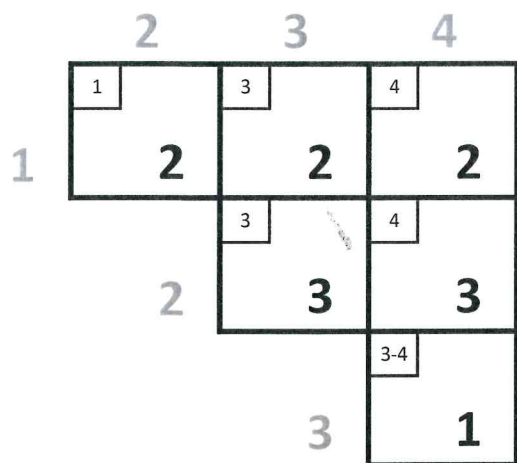
Venezia, 14.05.2018

Geom. Luciano Gubiotti; Presidente

Arch. Sebastiano Luciano, Commissario

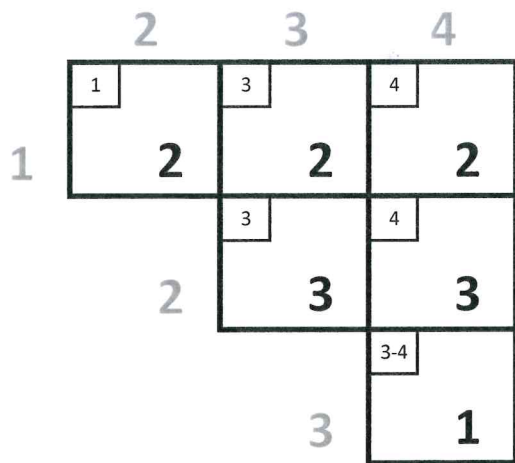
Ing. Gaetana Ciociola, Commissario

Dott.ssa Lucia Trevisan, Segretario verbalizzante



Subcriterio a.1 - Gubiotti

[Handwritten signatures and marks in blue ink]



Subcriterio a.2 - Gubiotti

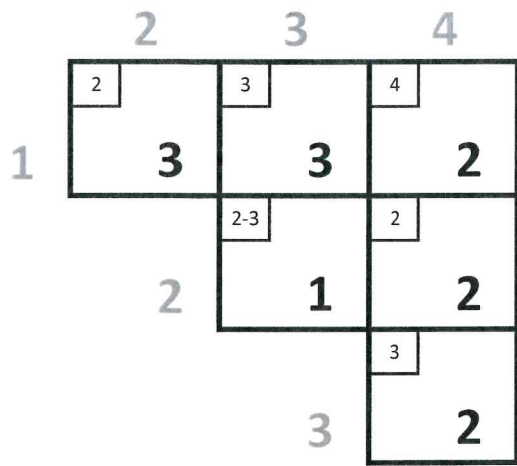
to
@

to

	2	3	4
1	<small>2</small> 2	<small>3</small> 4	<small>4</small> 3
	2	<small>3</small> 3	<small>4</small> 2
		3	<small>3</small> 2

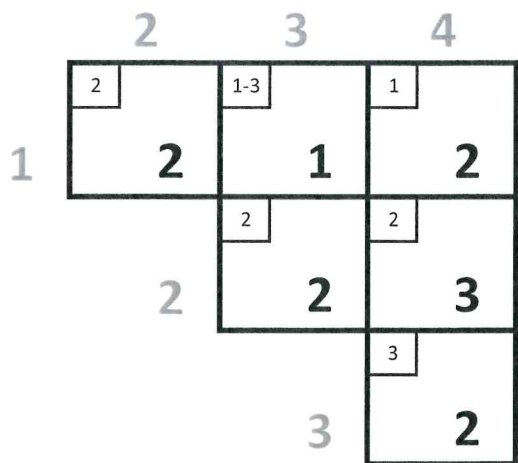
Subcriterio c.1 -Gubiotti

✂ @
 G
 f



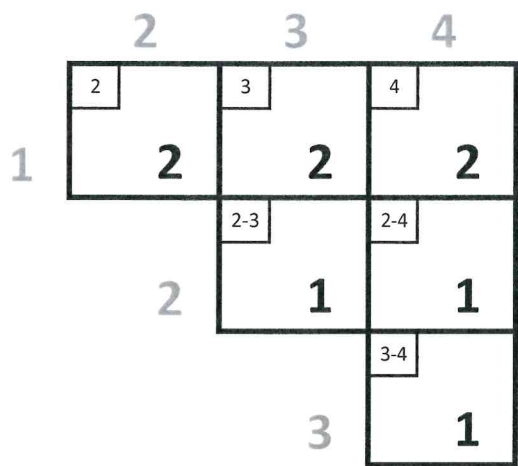
Subcriterio c.2 - Gubiotti

[Handwritten signatures and marks]



Subcriterio c.3.1 - Gubiotti

✖
 @
 [Handwritten signature]







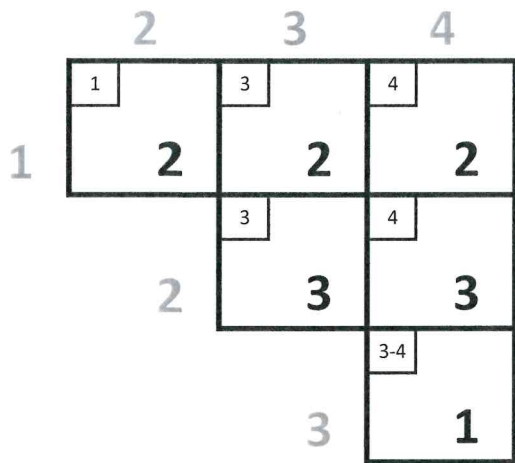
Subcriterio c.3.2 - Gubiotti

~~*~~
 @
 R

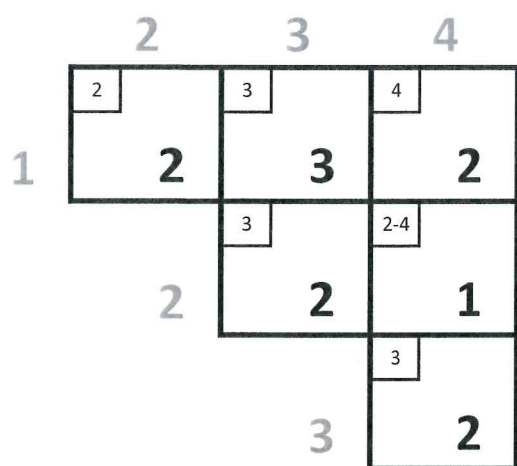
	2	3	4
1	1	3	4
	2	2	3
	2	3	4
		3	2

Subcriterio a.1 - Luciano S.



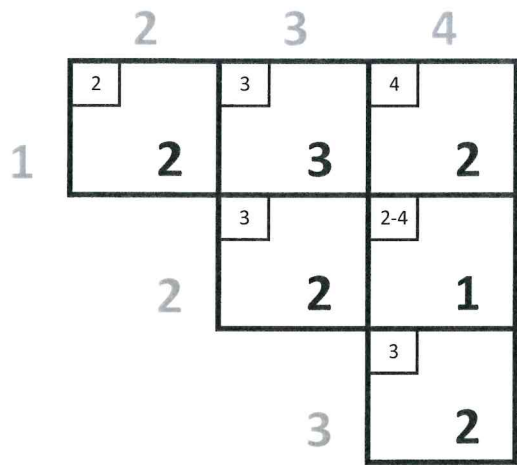
Subcriterio a.2 - Luciano S.



Subcriterio c.1 - Luciano S.

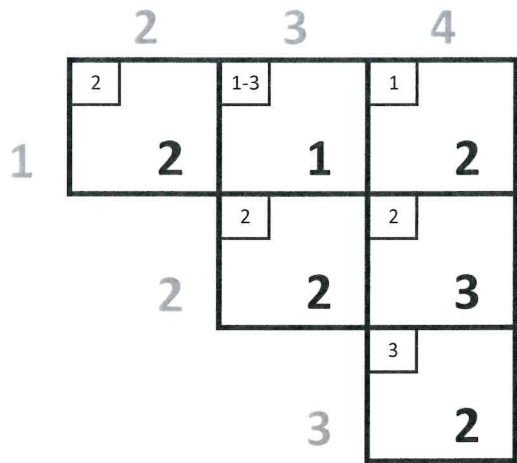
to @

by e



Subcriterio c.2 - Luciano S.

~~*~~
 @
 R



Subcriterio c.3.1 - Luciano S.

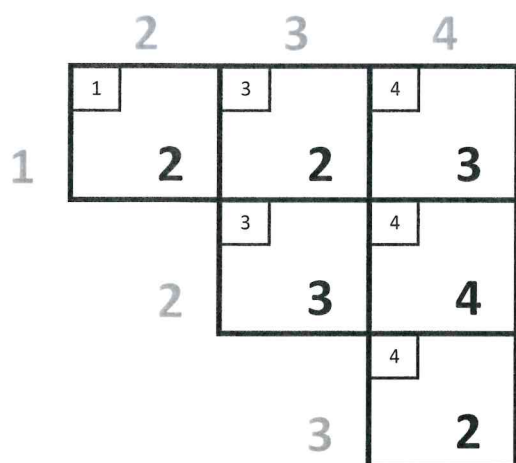
~~*~~ @
 by @

	2	3	4
1	<small>2</small> 2	<small>3</small> 2	<small>4</small> 2
	2	<small>2-3</small> 1	<small>2-4</small> 1
		3	<small>3-4</small> 1

Subcriterio c.3.2 - Luciano S.

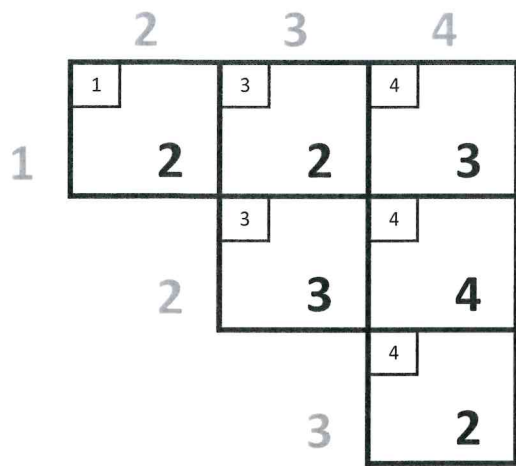
~~X~~

(Handwritten signatures and marks)



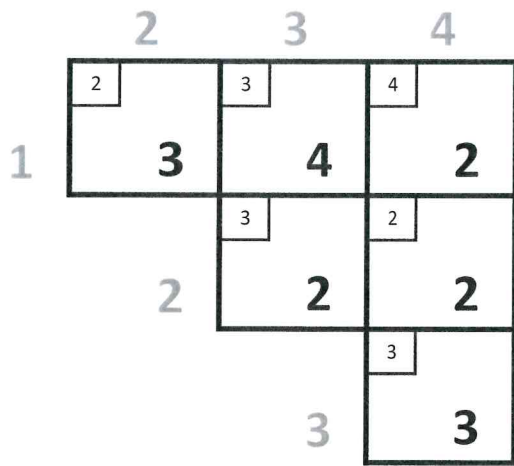
Subcriterio a.1 - Ciociola

✗ @
 k
 @



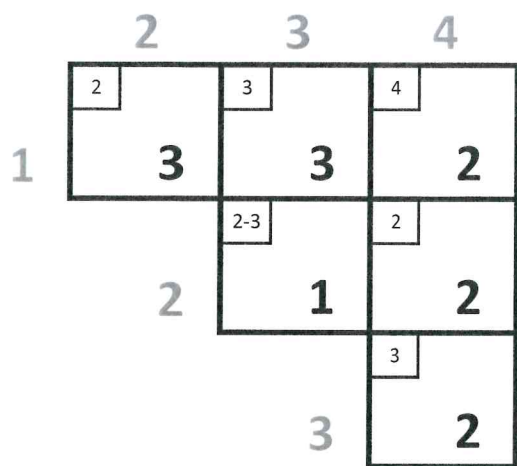
Subcriterio a.2 - Ciociola

[Handwritten signature]



Subcriterio c.1 - Ciociola

Handwritten signature in blue ink, including a stylized 'R' and a circled 'a'.



Subcriterio c.2 - Ciociola

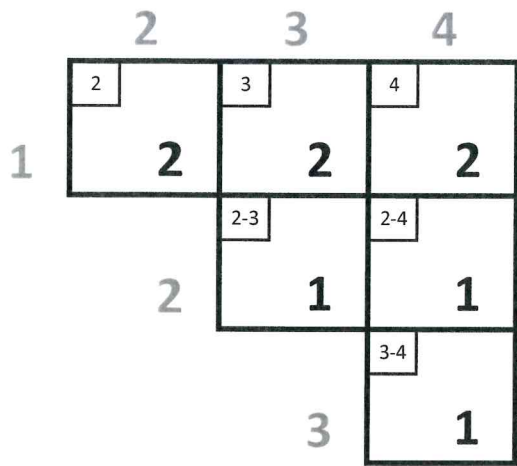
[Handwritten signature and symbols]

	2	3	4
1	2	1-3	1
	2	1	2
	2	2	3
		3	2

Subcriterio c.3.1 - Ciociola





Subcriterio c.3.2 - Ciociola