



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Emilia Romagna

Bologna, 21/05/2018

Prot. n. 2018/ 7058/DRER

**Stazione appaltante: Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna – Piazza Malpighi, 19 – 40123 Bologna - Tel 051/6400311 – Faxmail 06/50516078, e-mail: [dre.emiliaromagna@agenziademanio.it](mailto:dre.emiliaromagna@agenziademanio.it); pec: [dre EmiliaRomagna@pce.agenziademanio.it](mailto:dre_EmiliaRomagna@pce.agenziademanio.it) -sito istituzionale [www.agenziademanio.it](http://www.agenziademanio.it).**

**Oggetto: procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 Aprile 2016 n. 50 e s.m.i. per l'affidamento del servizio delle attività propedeutiche alla progettazione definitiva, la progettazione definitiva e esecutiva, il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione, la direzione lavori e le ulteriori attività tecniche successive alla fine dei lavori, comprese le attività di modellazione e di gestione informativa, per l'intervento denominato "Recupero dell'ex cinema Embassy in Bologna, via Azzo Gardino 61, da destinare a nuova sede della Direzione Regionale Emilia-Romagna dell'Agenzia del Demanio", mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale conformi al D.M. Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11 Ottobre 2017. CIG 727427599F - CUP G31E16000350001 - CPV 71250000-5**

*Aut.*

### **VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA**

Successivamente alla seduta pubblica del 20 marzo 2018 di apertura delle Buste B-contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 21 marzo 2018, alle ore 10.40, presso gli Uffici della Direzione Regionale Emilia Romagna dell'Agenzia del Demanio siti in Bologna, Piazza Malpighi 19, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. 2492/2018 del 22/02/2018 e composta dai Signori:

-Ing. Roberto Capuano, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Presidente di Commissione;

-Arch. Andrea Franco Falzone, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;

-Ing. Gaetano Marcello Occhionero, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione.

E' altresì presente, la dott. Annalisa Petrosino, dipendente della Direzione Regionale Emilia Romagna della Agenzia del Demanio, con funzione di segretario verbalizzante.

*CA*

*FF*

*Ing. Occhionero*





Trattandosi di seduta riservata nessun'altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B-"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi.

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Il Presidente di Commissione segnala anche che, con più sedute riservate, si procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-"Offerta Economica/Temporale".

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

### Criteri di valutazione

#### a) Professionalità e Adeguatezza dell'offerta: massimo 35 punti

La professionalità - adeguatezza dell'offerta (scheda precedenti prestazioni professionali) sarà valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti, per un massimo di 3 servizi relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito al punto B1) dell'articolo precedente e dal DM tariffe.

Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, affinché si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti, o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art 3, lett. vvvv) del Codice, che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.

Al riguardo si terrà conto delle soluzioni e delle metodologie già sperimentate con successo, che potranno essere utilizzate anche nello svolgimento dei servizi di cui alla presente disciplina in tema di:

Professionalità e Adeguatezza dell'offerta			
	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	10	35
a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di	5	



	progettazione strutturale (S.03)	
a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - <b>CAM</b> (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	10
a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi <b>BIM</b> , per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	10

*Alfano*

**b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta: massimo 40 punti**

Con riferimento al criterio tecnico metodologico sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione siano coerenti fra loro e, pertanto, offrano un'elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

In particolare saranno valutati i seguenti aspetti:

Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub-pesi	Peso max
b.1	<i>Esecuzione dei servizi di progettazione e definitiva ed esecutiva</i>	Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo: - le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione; - le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte; - le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.	5	40
b.2	<i>Aspetti tecnico-progettuali di</i>	Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la	25	

*Alfano*  
*Ass. C. P.*

	<i>approfondimento</i>	<p>verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>		
b.3	<i>Direzione dei lavori, di assistenza alla direzione lavori e di coordinamento della sicurezza</i>	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	5	
b.4	<i>Risorse umane e strumentali</i>	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	5	

*Definizione*

*Definizione*

*Definizione*

**e) esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.) : max 5 punti**



e.1	<i>Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)</i>	In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, <b>per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione</b> (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).	1	Max 5
-----	--	---	---	-------

*Abatino*

Le operazioni sono sospese dalle ore 13.15 alle ore 14.15.

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e all’assegnazione dei relativi punteggi seguendo l’ordine di arrivo e di numerazione dei Plichi riportato nel verbale del seggio di gara prot. 1224 del 1/2/2018.

Il Presidente di Commissione alle ore 16.30 dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 21 marzo 2018 e rinvia a successive sedute riservate il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche contenute nelle Buste B dei concorrenti ammessi. Dispone, inoltre, la conservazione dei Plichi sotto chiave a disposizione del R.U.P.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 26 marzo 2018 (dalle ore 11.30 alle ore 13.15);
- 18 aprile 2018 (dalle ore 09.30 alle ore 13.10 e dalle ore 14.30 alle ore 16.00);
- 23 aprile 2018 (dalle ore 14.30 alle ore 17.30)
- 24 aprile 2018 (dalle ore 10.40 alle ore 12.40 e dalle ore 15.00 alle ore 17.00)
- 26 aprile 2018 (dalle ore 10.30 alle ore 13.00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.30)
- 14 maggio 2018 (dalle ore 10.00 alle ore 13.00 e dalle ore 15.00 alle ore 16.30)
- 15 maggio 2018 (dalle ore 14.00 alle ore 16.00)
- 21 maggio 2018 (dalle ore 12.00 alle ore 13.30)

*Abatino*  
*Abatino*  
*Abatino*

Valutazione Offerta tecnica “Busta B”

Concorrente n. 1

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,373	0,410	0,483	0,443	0,757	0,793	0,647	0,817	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,73	2,05	4,83	4,43	3,78	19,83	3,23	4,08	45,98

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 2

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 2.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,533	0,360	0,483	0,257	0,433	0,450	0,503	0,443	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	5,33	1,80	4,83	2,57	2,17	11,25	2,52	2,22	32,68

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 3

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 3.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,167	0,277	0,160	0,483	0,320	0,520	0,343	0,600	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	1,67	1,38	1,60	3,80	1,60	13,00	1,72	2,60	27,37

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 4

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 4.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:



CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,403	0,453	0,567	0,483	0,383	0,450	0,450	0,600	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,03	2,27	5,67	4,83	1,92	11,25	2,25	3,00	35,22

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 5

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 5.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,357	0,433	0,503	0,323	0,567	0,617	0,630	0,787	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,57	2,17	5,03	3,23	2,83	15,42	3,15	3,93	39,33

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 6

Nel corso della trattazione della busta B-"Offerta Tecnica" presente nel Plico n. 6 (concorrente Garretti Associati s.r.l. RTP costituendo) la Commissione, nel esaminare la documentazione contenuta, in rettifica a quanto espresso nella seduta pubblica del 28 febbraio 2018 (verbale n. 2), rileva che il numero di Tavole prodotte in accompagnamento alla Scheda descrittiva di cui al punto B.1) è pari a sei, conformemente alla pertinente previsione del Disciplinare di Gara, pertanto la Commissione valuta la documentazione nella sua interezza.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 6.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,353	0,390	0,453	0,177	0,410	0,410	0,467	0,537	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,53	1,95	4,53	1,77	2,75	10,25	2,33	2,68	29,80



Valutazione Offerta tecnica "Busta B"  
Concorrente n. 7

Nel corso della trattazione della busta B -"Offerta Tecnica" presente nel Plico n. 7 (concorrente Andrea Maffei Architects s.r.l. RTP costituendo), la Commissione rileva che nell'elaborato denominato "Relazione tecnico-metodologica e curricula dei professionisti" inserito all'interno della Busta B- Offerta Tecnica, alla pagina 5, punto b.1.c "Modalità di esecuzione del servizio con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste, modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi, misure e interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita", il concorrente testualmente scrive :

*"il Raggruppamento temporaneo svolgerà l'incarico con le seguenti tempistiche al netto dello sconto offerto in sede di gara:*

- *attività propedeutiche 24 giorni*
- *progettazione definitiva 72 giorni*
- *progettazione esecutiva 72 giorni..."*

Il concorrente, quindi, dichiara che eseguirà la prestazione richiesta in complessivi 168 giorni manifestando (rectius anticipando) la misura dello sconto che applicherà in sede di offerta economico/temporale ovvero sia il 20% sul tempo previsto di 210 giorni: "riduzione percentuale da applicarsi al tempo di 210 giorni (duecentodieci), relativo alle attività propedeutiche alla progettazione definitiva (stimate in giorni 30), progettazione definitiva (stimata in 90 giorni) ed esecutiva (stimata in 90 giorni), in misura comunque non superiore alla percentuale del 20%".

Da ciò ne discende – oltre alla conoscenza della misura dello sconto applicato - anche la determinazione in anticipo del punteggio – 5 punti – da attribuirsi (per tale aspetto) all'offerta proposta.

Quanto innanzi, si pone in violazione di quanto previsto dal disciplinare di gara (pagina/e 11, 19, 20 e 21) nella parte in cui (non a caso) prescrive la separazione degli elementi oggetto di valutazione discrezionale (l'offerta tecnica) da quelli oggetto di valutazione automatica (offerta economico/temporale).

La Commissione, rispetto a tale criticità, condivide quanto statuito dalla consolidata giurisprudenza amministrativa secondo cui nel caso di ricorso al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, deve essere evitato che una eventuale conoscenza degli elementi di valutazione di carattere automatico (quale appunto, nella fattispecie considerata, il prezzo e il tempo) possa influenzare la valutazione degli elementi discrezionali.

Nella fattispecie, quindi, ritenendosi alterata la par condicio tra i concorrenti a causa dell'inevitabile perturbamento del processo valutativo la Commissione **propone l'esclusione del concorrente** Andrea Maffei Architects s.r.l. RTP costituendo (Plico n. 7) non procedendo alla relativa valutazione dell'Offerta Tecnica-"Busta B".

I Commissari, pertanto non procedono all'assegnazione del punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"  
Concorrente n. 8

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.  
Il riepilogo, per ogni concorrente del punteggio assegnato è riportato nell'**allegato 7**.



La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,333	0,657	0,527	0,377	0,553	0,617	0,533	0,600	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,33	3,28	5,27	3,77	2,77	15,42	2,67	3,00	<b>39,50</b>

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"  
Concorrente n. 9

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.  
Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 8.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,603	0,367	0,450	0,283	0,467	0,487	0,430	0,567	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,03	1,83	4,50	2,83	2,33	12,17	2,15	2,83	<b>34,68</b>

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"  
Concorrente n. 10

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.  
Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 9.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,160	0,480	0,300	0,423	0,323	0,617	0,517	0,657	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	1,60	2,40	3,00	4,23	1,62	15,42	2,58	3,28	<b>34,13</b>

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"  
Concorrente n. 11



I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 10.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,123	0,233	0,150	0,050	0,350	0,537	0,500	0,537	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	1,23	1,17	1,50	0,50	1,75	13,42	2,50	2,68	24,75

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 12

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 11.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,243	0,207	0,197	0,100	0,143	0,417	0,243	0,343	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,43	1,03	1,97	1,00	0,72	10,42	1,22	1,72	20,50

Per quanto riguarda il criterio di valutazione e.1 (**Esperienza del concorrente sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)**), la Commissione premette che saranno valutati positivamente, esclusivamente i titoli afferenti il punto 2.6.1 di cui all'allegato al DM 11/10/2017, che di seguito si riporta con la FAQ specifica:

#### 2.6.1 Capacità tecnica dei progettisti

*Viene attribuito un punteggio premiante pari a .... (40) alla proposta redatta da: un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well); una qualunque struttura di progettazione (come previsto dalle norme sugli appalti) al cui interno sia presente almeno un professionista di cui al punto precedente. Verifica: le società di progettazione presentano il profilo curricolare dei professionisti di cui è composta e presentano i relativi attestati di certificazione in corso di validità, ovvero con i crediti di mantenimento professionale in regola. I singoli progettisti presentano il proprio c.v. e l'attestato di certificazione in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola).*



Chiarimenti in ordine ai quesiti pervenuti sui Criteri ambientali minimi per l'edilizia, adottati con DM 11 gennaio 2017 e pubblicato sulla G.U del 28 gennaio 2017.

#### FAQ Criterio 2.6.1 Capacità tecnica dei progettisti

*D: quali sono i professionisti accreditati ai fini dell'applicazione di questo criterio?*

*R: Nell'ambito di questo criterio, che riguarda la professionalità dei progettisti, per "professionista accreditato" s'intende un professionista che ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi di livello nazionale o internazionale, accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 – "Requisiti generali per gli Organismi che operano nella certificazione del personale" e abilitati al rilascio di una Certificazione energetico-ambientale degli edifici secondo i più diffusi rating systems (LEED, WELL, BREEAM, etc). Tali professionisti, in via esemplificativa, possono essere: LEED AP, WELL AP, BREEAM AP, etc. La stazione appaltante potrà verificare il requisito richiedendo lo specifico certificato di accreditamento ISO/IEC 17024 del suddetto Organismo.*

*okmani*

Per quanto sopra specificato, saranno valutati esclusivamente i titoli afferente il punto 2.6.1 che altresì sono in copia nella documentazione presentata dal concorrente nella "Busta B" Offerta Tecnica.

#### **Concorrente 1:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 3 professionisti ( Romano, Faccio, Monaco) all'interno del gruppo di progettazione, ma ha prodotto solo un attestato LEED AP (Romano) che dimostri tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

#### **Concorrente 2:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 5 professionisti all'interno del gruppo di progettazione (Canepa, Gammaraccio, Coccia, Aprea, Nicolini). Le attestazioni di Canepa, Coccia, Aprea sono di qualificazione quali EGE, che fanno riferimento al criterio 2.3.1 Diagnosi energetica, del citato allegato al DM. 11/10/2017 e pertanto non rientrano tra le capacità tecniche dei professionisti premianti di cui al criterio 2.6.1 dell'allegato allo stesso DM 11/10/2017, l'attestazione di Nicolini riguarda il superamento di un corso di Energy Manager, rientrante anchesso nel 2.3.1 Diagnosi energetica, del citato allegato al DM. 11/10/2017. Gammaraccio presenta una certificazione LEED Ap. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

*ll*

#### **Concorrente 3:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 2 professionisti all'interno del gruppo di progettazione (Zannelli, Di Cioccio) L' attestazione di Zannelli è di qualificazione quale EGE che fa riferimento al criterio 2.3.1 Diagnosi energetica, del citato allegato al DM. 11/10/2017 e pertanto non rientra tra le capacità tecniche dei professionisti premianti di cui al criterio 2.6.1 dell'allegato allo stesso DM 11/10/2017, Di Cioccio presenta una certificazione Casaclima producendo copia dell'attestato che dimostrano tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

*ff*

#### **Concorrente 4:**

*Rob. Di...*



il concorrente ha indicato la presenza di n. 5 professionisti all'interno del gruppo di progettazione (Zaffino, Adami, Massaroni, Mattei Rossini) producendo copia degli attestati che dimostrano tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 5.

**Concorrente 5:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 5 professionisti (Bestazzi, Zanzottera, Penasa, Hopps, Ariaudo) all'interno del gruppo di progettazione producendo copia degli attestati che dimostrano tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 5.

**Concorrente 6:**

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 1 (Padulla) professionista all'interno del gruppo di progettazione producendo copia dell'attestato che dimostra tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

*Padulla*

**Concorrente 8:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 5 professionisti all'interno del gruppo di progettazione (Lanza, Boscherini, Pederzoli, Sablone, Cavallaro), ma producendo copia degli attestati che dimostrano tale esperienza per i soli Lanza, Boscherini, Pederzoli, Sablone. Cavallaro presenta una certificazione non conforme al punto 2.6.1 del citato DM 11/10/2017. La commissione assegna quindi il punteggio pari 4.

**Concorrente 9:**

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 5 professionisti (Polesin, Scrimieri, Lorenzi, Sarno e D'aniello) all'interno del gruppo di progettazione producendo copia degli attestati che dimostrano tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 5.

**Concorrente 10:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 1 professionista (Faraon) all'interno del gruppo di progettazione. L'attestazione di Faraon è di qualificazione quale EGE che fa riferimento al criterio 2.3.1 Diagnosi energetica, del citato allegato al DM. 11/10/2017 e pertanto non rientra tra le capacità tecniche dei professionisti premianti di cui al criterio 2.6.1 dell'allegato allo stesso DM 11/10/2017. La commissione assegna quindi il punteggio pari 0.

*FA*

**Concorrente 11:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 2 professionisti (Chiappi, Delfanti) all'interno del gruppo di progettazione, le attestazioni prodotte da Delfanti sono EGE, che fa riferimento al criterio 2.3.1 Diagnosi energetica, del citato allegato al DM. 11/10/2017 e pertanto non rientrano tra le capacità tecniche dei professionisti premianti di cui al criterio 2.6.1 dell'allegato allo stesso DM 11/10/2017. Chiappi dichiara nel curriculum vitae il possesso di diploma Junior Casaclima, ma non allega la relativa certificazione. La commissione assegna quindi il punteggio pari 0.

*AD*

**Concorrente 12:**

il concorrente ha indicato la presenza di n. 0 professionisti all'interno del gruppo di progettazione. La commissione assegna quindi il punteggio pari 0.

*Roberto*

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa

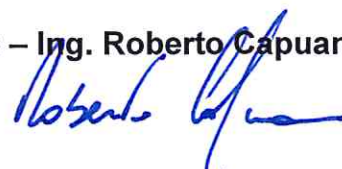
PROGRESSIVO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	STEAM S.R.L. RTI costituendo	46,98
2	SD PARTNERS S.R.L. RTI costituendo	33,68
3	ARCH. ANTONIO ZAVARELLA RTI costituendo	28,37
4	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.c.a.r.l. RTI costituendo	40,22
5	GUENDALINA SALIMEI TSTUDIO RTI costituendo	44,33
6	GARRETTI ASSOCIATI S.r.l. RTI costituendo	30,80
8	MATE Società Cooperativa RTI costituendo.	43,50
9	POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. RTI costituendo	39,68
10	CAVINA TERRA ARCHITETTI RTI costituendo	34,13
11	DODI MOSS S.R.L. RTP costituendo	24,75
12	STUDIO ENARCO S.R.L. RTP costituendo	20,50

Il Presidente il giorno 21 maggio 2018 alle ore 13.30 dichiara chiusa la seduta riservata e conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente. I plichi saranno custoditi sotto chiave.

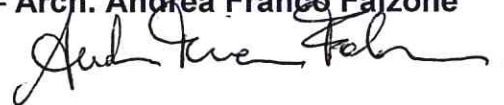
Il presente verbale si compone di 13 pagine e 11 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Ing. Roberto Capuano



Componente – Arch. Andrea Franco Falzone



Componente – Ing. Marcello Gaetano Occhionero



Segretario Verbalizzante Annalisa Petrosino





CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 1			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,37	0,40	0,35	0,373
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,45	0,33	0,45	0,410
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,55	0,40	0,50	0,483
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,43	0,40	0,50	0,443
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,77	0,75	0,75	0,757
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,78	0,75	0,85	0,793
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,62	0,67	0,65	0,647
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,85	0,80	0,80	0,817
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				1

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

*Roba. [Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 2			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,50	0,40	0,70	0,533
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,38	0,40	0,30	0,360
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,57	0,53	0,35	0,483
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,37	0,30	0,10	0,257
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,47	0,53	0,30	0,433
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,50	0,45	0,40	0,450
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,58	0,63	0,30	0,503
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,53	0,50	0,30	0,443
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				1

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Note. 






All. 3

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 3			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,15	0,13	0,22	0,167
	a.2	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,30	0,23	0,30	0,277
	a.3	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,23	0,20	0,05	0,160
	a.4	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,37	0,37	0,40	0,380
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,38	0,43	0,15	0,320
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,61	0,65	0,30	0,520
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,40	0,53	0,10	0,343
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,53	0,53	0,50	0,520
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).				1

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Nota - [firma]

[firma]

[firma]

Al.4

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 4			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,38	0,33	0,50	0,403
	a.2	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,48	0,43	0,45	0,453
	a.3	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,60	0,50	0,60	0,567
	a.4	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,53	0,47	0,45	0,483
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,47	0,53	0,15	0,383
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,55	0,50	0,30	0,450
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,60	0,60	0,15	0,450
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,63	0,67	0,50	0,600
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				5

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

*Pos. [firma]*

*[firma]*  
*[firma]*



AU.5

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 5			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,37	0,30	0,40	0,357
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,43	0,47	0,40	0,433
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,53	0,43	0,55	0,503
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,37	0,30	0,30	0,323
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	Esecuzione dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo: - le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione; - le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte; - le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.	0,50	0,50	0,70	0,567
	b.2	Aspetti tecnico-progettuali di approfondimento Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti: - studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare; - aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera; - aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica; - aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;	0,55	0,55	0,75	0,617
	b.3	Direzione dei lavori, di assistenza alla direzione lavori e di coordinamento della sicurezza Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a: - modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti; - utilizzazione della progettazione BIM - modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.	0,57	0,57	0,75	0,630
	b.4	Risorse umane e strumentali Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo: - l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione; - l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali; - le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;	0,83	0,73	0,80	0,787
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.) In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).				5

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Prof. [Signature]

[Signature]

[Signature]

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 6			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità del layout distributivi proposti	0,40	0,33	0,33	0,353
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,42	0,50	0,25	0,390
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,53	0,50	0,33	0,453
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,13	0,20	0,20	0,177
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Esecuzione dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,72	0,63	0,30	0,550
	b.2	<p>Aspetti tecnico-progettuali di approfondimento</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,48	0,50	0,25	0,410
	b.3	<p>Direzione dei lavori, di assistenza alla direzione lavori e di coordinamento della sicurezza</p> <p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,63	0,57	0,20	0,467
	b.4	<p>Risorse umane e strumentali</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,68	0,63	0,30	0,537
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)</p> <p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma Internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				1

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

*Roberto...*

*[Signature]*



44.7

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 8			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,25	0,20	0,55	0,333
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,67	0,60	0,70	0,657
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,45	0,53	0,60	0,527
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,40	0,33	0,40	0,377
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,68	0,53	0,45	0,553
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,65	0,65	0,55	0,617
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,70	0,60	0,30	0,533
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,70	0,70	0,40	0,600
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				4

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

*Prote. Cap...*

*[Signature]*

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 9			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,58	0,53	0,70	0,603
	a.2	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,32	0,33	0,45	0,367
	a.3	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,53	0,40	0,42	0,450
	a.4	Interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,37	0,23	0,25	0,283
	b.1	<b>Esecuzione dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva</b> Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo: - le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione; - le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte; - le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.	0,43	0,57	0,40	0,467
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.2	<b>Aspetti tecnico-progettuali di approfondimento</b> Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti: - studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare; - aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera; - aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica; - aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;	0,51	0,55	0,40	0,487
	b.3	<b>Direzione dei lavori, di assistenza alla direzione lavori e di coordinamento della sicurezza</b> Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a: - modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti; - utilizzazione della progettazione BIM - modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.	0,43	0,53	0,33	0,430
	b.4	<b>Risorse umane e strumentali</b> Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo: - l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione; - l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali; - le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;	0,67	0,63	0,40	0,567
	e.1	<b>Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)</b> In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).				5

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Note. 




AU.9

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 10			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,15	0,13	0,20	0,160
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,47	0,37	0,60	0,480
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,27	0,23	0,40	0,300
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,40	0,37	0,50	0,423
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,30	0,37	0,30	0,323
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,59	0,53	0,73	0,617
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,58	0,57	0,40	0,517
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,77	0,70	0,50	0,657
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				0

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

No. 6. - [Signature]

[Signature]

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 11			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,10	0,10	0,17	0,123
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (5.03)	0,27	0,20	0,23	0,233
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,15	0,20	0,10	0,150
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,05	0,10	0,00	0,050
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,30	0,30	0,45	0,350
	b.2	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,66	0,50	0,45	0,537
	b.3	<p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,48	0,47	0,55	0,500
	b.4	<p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivano nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,58	0,50	0,53	0,537
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).</p>				0

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.



CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 12			
			COMM_1	COMM_2	COMM_3	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di uffici tipo "open space" (E.22, IA.01, IA.02, IA.03) e comunque in termini di massimizzazione dell'utilizzo degli spazi e funzionalità dei layout distributivi proposti	0,30	0,27	0,16	0,243
	a.2	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative in tema di progettazione strutturale (S.03)	0,23	0,23	0,16	0,207
	a.3	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM (E.22, IA.01, IA.02, IA.03)	0,12	0,17	0,30	0,197
	a.4	interventi nei quali sono state applicate e realizzate soluzioni innovative dal punto di vista dell'utilizzo di strumenti operativi ed informatici, mediante l'uso di sistemi BIM, per la gestione dei processi di progettazione e direzione lavori;	0,10	0,10	0,10	0,100
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>Esecuzione dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con le tematiche urbanistico, ambientali, edilizie ed impiantistiche proprie della prestazione;</li> <li>- le azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, dei vincoli correlati e delle interferenze presenti nel contesto di inserimento del progetto, con particolare riferimento alle componenti strutturali e alle soluzioni impiantistiche proposte;</li> <li>- le modalità di esecuzione del servizio, con riguardo alla articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando anche le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, eventuale conferenza dei servizi, verifica, validazione ed approvazione del progetto, etc), nonché le misure e gli interventi volti a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>	0,10	0,17	0,16	0,143
	b.2	<p>Aspetti tecnico-progettuali di approfondimento</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più chiaro ed esaustivo le soluzioni prospettate nonché le modalità per la verifica da parte della Stazione Appaltante dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- studio della connessione strutturale tra il nuovo volume progettato e la cortina muraria da salvaguardare;</li> <li>- aspetti migliorativi della manutenzione futura dell'opera;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di illuminotecnica;</li> <li>- aspetti migliorativi in materia di risparmio energetico, con particolare attenzione alle analisi costi-benefici in relazione al ritorno economico dell'intervento;</li> </ul>	0,49	0,43	0,33	0,417
	b.3	<p>Direzione dei lavori, di assistenza alla direzione lavori e di coordinamento della sicurezza</p> <p>Verranno valutate positivamente le relazioni che indichino nel modo più chiaro ed esaustivo le modalità operative di gestione dell'incarico finalizzate a garantire la continuità ed efficienza dei cicli lavorativi del cantiere, con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei materiali, il monitoraggio dei tempi di esecuzione ed alla sicurezza in cantiere, così come previsto dalla vigente normativa e sintetizzato nei paragrafi precedenti;</li> <li>- utilizzazione della progettazione BIM</li> <li>- modalità di interazione/integrazione con la committenza, specificando le eventuali verifiche che si intendono effettuare.</li> </ul>	0,33	0,30	0,10	0,243
	b.4	<p>Risorse umane e strumentali</p> <p>Saranno oggetto di positiva valutazione le relazioni che descrivono nel modo più convincente ed esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>- l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li> <li>- le modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti;</li> </ul>	0,47	0,30	0,26	0,343
esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	e.1	<p>Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)</p> <p>In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà attribuito un punteggio da 1 a 5 punti, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del gruppo di progettazione (1 punto per ogni professionista sino al massimo di 5 punti) che dimostri esperienza certificata sugli aspetti energetici ed ambientali, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).</p>				0

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

*Nota - Lofa*

*[Signature]*