

Bologna, 05 Luglio 2018

Prot. n. 2018/9716/DRER

Stazione appaltante: Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna – Piazza Malpighi, 19 – 40123 Bologna - Tel 051/6400311 – Faxmail 06/50516078, e-mail: dre.emiliaromagna@agenziademanio.it; pec: dre_EmiliaRomagna@pce.agenziademanio.it -sito istituzionale www.agenziademanio.it.

Oggetto: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016 N.50 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA FINALIZZATO ALLA PROGETTAZIONE DELL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO COMMISSARIATO DI POLIZIA DI CESENA LOTTO 2 - PRESSO LA CASERMA DECIO RAGGI - CORSO IV NOVEMBRE 303 - CESENA - SCHEDA FOB0096", COMPRESSE LE ATTIVITÀ DI MODELLAZIONE E DI GESTIONE INFORMATIVA E MEDIANTE L'USO DI MATERIALI E TECNICHE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE CONFORMI AL D.M. AMBIENTE TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE 11 OTTOBRE 2017.

CIG 74292581A6 - CUP G19C18000020001I.

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA

Successivamente alla seduta pubblica del 08/06/2018 di apertura delle Buste B - contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 19 giugno 2018, alle ore 09:30, presso gli Uffici della Direzione Regionale Emilia Romagna dell'Agenzia del Demanio siti in Bologna, Piazza Malpighi 19, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. 7081/2018 del 22/05/2018 e composta dai Signori:

-Ing. Roberto Capuano, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Presidente di Commissione;

-Arch. Armando Alfonso, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;

-Arch. Ciro Iovino, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione.

Trattandosi di seduta riservata nessun'altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B-"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi.

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Il Presidente di Commissione segnala anche che, con più sedute riservate, si procederà alla valutazione ed **assegnazione** dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo **successivamente**, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-“Offerta Economica/Temporale”.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta “B – Offerta Tecnica” dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

a) Professionalità e Adeguatezza dell'offerta: massimo 35 punti

La professionalità - adeguatezza dell'offerta (scheda precedenti prestazioni professionali) sarà valutata sulla base della **documentazione** presentata dai concorrenti, per un massimo di 3 servizi relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito al punto B1) dell'articolo precedente e dal DM tariffe.

Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, affinché si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti, o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art 3, lett. vvvv) del Codice, che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.

Al riguardo si terrà conto delle soluzioni e delle metodologie già sperimentate con successo, che potranno essere utilizzate anche nello svolgimento dei servizi di cui alla presente disciplinare in tema di:

Professionalità e Adeguatezza dell'offerta			
	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	• interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	10	40
a.2	• interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	10	
a.3	• interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di	10	

	esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.		
a.4	<ul style="list-style-type: none"> • qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione; 	10	

b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta: massimo 40 punti

Con riferimento al criterio tecnico metodologico sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione siano coerenti fra loro e, pertanto, offrano un'elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

In particolare saranno valutati i seguenti aspetti:

Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub- pesi	Peso max
b.1	Progettazione	<ul style="list-style-type: none"> • tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantisti del bene oggetto di intervento; • azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB, • azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; • progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); • modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	15	35
b.2	Direzione dei lavori	<ul style="list-style-type: none"> • modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	10	
b.3	Coordinamento della sicurezza	<ul style="list-style-type: none"> • azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	5	
b.4	Risorse umane e strumentali	<ul style="list-style-type: none"> • descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali: <ul style="list-style-type: none"> - organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; - indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del 	5	

Aut. Off.
S. B.

		servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro;		
--	--	---	--	--

e) esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.) : max 5 punti

Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici		
Criteriono	Sub-Criteriono	Punteggio max
e) Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà valutata, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del " Struttura Operativa Minima ", (max 1 punto per ogni professionista; max 5 punti per l'intera Struttura Operativa Minima) le certificazioni prodotte purché conformi alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).	Ei = max 5

La Commissione predispose un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine di arrivo e di numerazione dei Plichi riportato nel verbale del seggio di gara prot. 8200 del 08/06/2018.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 19 giugno 2018 (dalle ore 09.00 alle ore 12.00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.30);
- 22 giugno 2018 (dalle ore 09.00 alle ore 13.00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.00);
- 05 luglio 2018 (dalle ore 09.00 alle ore 12.00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.30);

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 1 – Mandataria: DFP ENGINEERING SRL

Mandanti: ARETHUSA SRL, ARCHEOPROS SNC, ING. GIORGIA LORENZI, ARCH. PAOLO MOSCHINI, ANTONIO MASSIMILIANO LAUDIERO

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,253	0,353	0,220	0,527	0,493	0,500	0,617	0,593	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,53	3,53	2,20	5,27	7,40	5,00	3,08	2,97	31,98

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 2 – Mandataria: EUPRO SRL

Mandanti: MUSA PROGETTI SOC. COOP DI INGEGNERIA, ING. ANDREA FERRARA, DOTT. GEOL. SARO DI RAIMONDO, DOTT. ARCHEOLOGO FILIPPO IANNI'

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 2.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,621	0,677	0,721	0,768	0,627	0,667	0,683	0,683	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,21	6,77	7,21	7,68	9,40	6,67	3,42	3,42	50,77

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 3 – Mandataria: PMG ENGINEERING SRL

Mandanti: ING. GIAMPIERO BRUNO STICCHI, PHOENIX ARCHEOLOGIA SRL, GEOL. FABIO FORTUNATO;

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 3.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,407	0,410	0,260	0,410	0,620	0,650	0,550	0,667	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,07	4,10	2,60	4,10	9,30	6,50	2,75	3,33	36,75

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 4 – Mandataria: ING. RIZZO VINCENZO

Mandanti: EIDOS CONSULTING SRL, REACT STUDIO SRL, ING. GIOVANNI PICONE CHIDO, ING. FERDINANDO ARONICA, PROF. STEFANO DE ANGELI, DOTT. MARIO ARENA, L.A.V. SRL;

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 4.

Note. [Signature]

[Signature]

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,283	0,483	0,523	0,550	0,570	0,617	0,667	0,667	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,83	4,83	5,23	5,50	8,55	6,17	3,33	3,33	39,78

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 5 – Mandataria: F&M INGEGNERIA SPA

Mandanti: EUTECNE SRL, SINERGIE PROGETTI SRL, ARCH. CARLOTTA COCCO, DISTRETTO TECNOLOGICO TRENTO SCARL;

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 5.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,723	0,750	0,690	0,663	0,650	0,700	0,650	0,667	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,23	7,50	6,90	6,63	9,75	7,00	3,25	3,33	51,60

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 6 - SIDOTI ENGINEERING S.r.l.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 6.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,333	0,407	0,343	0,463	0,397	0,567	0,567	0,600	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,33	4,07	3,43	4,63	5,95	5,67	2,83	3,00	32,92

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 7 – Mandataria: MYTHOS CONSORZIO STABILE SCARL

Mandanti: ING. E. CASAMENTI, DOTT. GEOL. M. DI GIOIA, DOTT.SSA ARCHEOL. L. MANZOLI, ARCH. E. SIROMBO, ARCH. F. ARIAUDO;

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Il riepilogo del punteggio assegnato è riportato nell'allegato 7.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, b.1, b.2, b.3, b.4) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	
VALUTAZIONE	0,617	0,610	0,589	0,629	0,737	0,750	0,683	0,643	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,17	6,10	5,89	6,29	11,05	7,50	3,42	3,22	49,63

Per quanto riguarda il criterio di valutazione e.1, la Commissione premette che saranno valutati **positivamente**, esclusivamente i titoli afferenti il punto 2.6.1 di cui all'allegato al DM 11/10/2017, secondo quanto espressamente previsto dal Disciplinare di Gara:

In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà valutata, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del "Struttura Operativa Minima", (max 1 punto per ogni professionista; max 5 punti per l'intera Struttura Operativa Minima) le certificazioni prodotte purché conformi alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).

Per quanto sopra specificato, la Commissione assegna i seguenti punteggi:

Concorrente 1:

il concorrente produce due certificati per due professionisti (Moschini e Lorenzi) non facenti parte della struttura operativa minima. La commissione assegna quindi un punteggio pari a Zero.

Concorrente 2:

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 1 (Feligioni) professionista all'interno del gruppo di progettazione producendo copia dell'attestato che dimostra tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

Concorrente 3:

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 1 (Mengolii) professionista all'interno del gruppo di progettazione producendo copia dell'attestato che dimostra tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

Concorrente 4:

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 1 (Aronica) professionista all'interno del gruppo di progettazione producendo copia dell'attestato che dimostra tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

Concorrente 5:

il concorrente produce certificati per cinque professionisti (Cocco-Gaspero-Pizzini-Gaglioppa-Bindi) non facenti parte della struttura operativa minima. La commissione assegna quindi un punteggio pari a Zero.

Concorrente 6:

Adx.
[Signature]

il concorrente ha dichiarato la presenza di n. 1 (Quonda) professionista all'interno del gruppo di progettazione producendo copia dell'attestato che dimostra tale esperienza. La commissione assegna quindi il punteggio pari 1.

Concorrente 7:

il concorrente produce due certificati per due professionisti (Sirombo e Ariaudo) non facenti parte della struttura operativa minima. La commissione assegna quindi un punteggio pari a Zero.

Stante quanto sopra, si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa

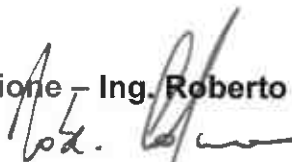
PROGRESSIVO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	Mandataria: DFP ENGINEERING SRL Mandanti: ARETHUSA SRL, ARCHEOPROS SNC, ING. GIORGIA LORENZI, ARCH. PAOLO MOSCHINI, ANTONIO MASSIMILIANO LAUDIERO	31,98
2	Mandataria: EUPRO SRL Mandanti: MUSA PROGETTI SOC. COOP DI INGEGNERIA, ING. ANDREA FERRARA, DOTT. GEOL. SARO DI RAIMONDO, DOTT. ARCHEOLOGO FILIPPO IANNI'	51,77
3	Mandataria: PMG ENGINEERING SRL Mandanti: ING. GIAMPIERO BRUNO STICCHI, PHOENIX ARCHEOLOGIA SRL, GEOL. FABIO FORTUNATO;	37,75
4	Mandataria: ING. RIZZO VINCENZO Mandanti: EIDOS CONSULTING SRL, REACT STUDIO SRL, ING. GIOVANNI PICONE CHiodo, ING. FERDINANDO ARONICA, PROF. STEFANO DE ANGELI, DOTT. MARIO ARENA, L.A.V. SRL;	40,78
5	Mandataria: F&M INGEGNERIA SPA Mandanti: EUTECNE SRL, SINERGIE PROGETTI SRL, ARCH. CARLOTTA COCCO, DISTRETTO TECNOLOGICO TRENINO SCARL;	51,60
6	SIDOTI ENGINEERING S.r.l	33,92
7	MYTHOS CONSORZIO STABILE SCARL Mandanti: ING. E. CASAMENTI, DOTT. GEOL. M. DI GIOIA, DOTT.SSA ARCHEOL. L. MANZOLI, ARCH. E. SIROMBO, ARCH. F. ARIAUDO;	49,63

Il Presidente di Commissione il giorno 05 LUGLIO 2018 alle ore 16.30 dichiara chiusa le seduta riservate. Dispone, inoltre, la conservazione dei Plichi sotto chiave a disposizione del R.U.P.

Il presente verbale si compone di 9 pagine e 7 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Ing. Roberto Capuano



Componente – Arch. Armando Alfonso



Componente – Arch. Ciro Iovino



ALLEGATO 1

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 1			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,15	0,38	0,23	0,253
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,33	0,43	0,30	0,353
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,15	0,38	0,13	0,220
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,47	0,58	0,53	0,527
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<ul style="list-style-type: none"> • tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantisti del bene oggetto di intervento; • azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB; • azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; • progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); • modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,47	0,54	0,47	0,493
	b.2	<ul style="list-style-type: none"> • modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,50	0,60	0,40	0,500
	b.3	<ul style="list-style-type: none"> • azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,65	0,60	0,60	0,617
	b.4	descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali: - organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; - indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro;	0,70	0,58	0,50	0,593

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.




 108.

ALLEGATO 2

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 2			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,73	0,50	0,63	0,621
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,80	0,58	0,65	0,677
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,83	0,73	0,60	0,721
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,78	0,75	0,77	0,768
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<ul style="list-style-type: none"> • tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli aspetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantistici del bene oggetto di intervento; • azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB; • azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; • progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); • modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,67	0,65	0,56	0,627
	b.2	<ul style="list-style-type: none"> • modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,70	0,60	0,70	0,667
	b.3	<ul style="list-style-type: none"> • azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,75	0,60	0,70	0,683
	b.4	descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali: - organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; - indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro;	0,75	0,60	0,70	0,683

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.


 Nota - Copia

ALLEGATO 3

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 3			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,42	0,33	0,47	0,407
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,42	0,28	0,53	0,410
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,20	0,28	0,30	0,260
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,35	0,48	0,40	0,410
	b.1	<p>PROGETTAZIONE</p> <ul style="list-style-type: none"> tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantistici del bene oggetto di intervento; azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB; azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,56	0,61	0,69	0,620
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.2	<p>DIREZIONE DEI LAVORI</p> <ul style="list-style-type: none"> modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,60	0,60	0,75	0,650
	b.3	<p>COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA</p> <ul style="list-style-type: none"> azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,60	0,45	0,60	0,550
	b.4	<p>Risorse umane e strumentali</p> <p>descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali:</p> <ul style="list-style-type: none"> organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro; 	0,63	0,60	0,77	0,667


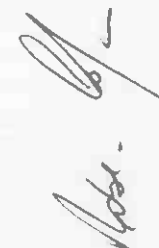
- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.


 Ass. Cap

ALLEGATO 4

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 4			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta						
	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,30	0,28	0,27	0,283
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,53	0,45	0,47	0,483
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,67	0,43	0,47	0,523
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,47	0,53	0,65	0,550
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	PROGETTAZIONE • tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantisti del bene oggetto di intervento; • azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB, • azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; • progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); • modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare.	0,52	0,55	0,64	0,570
	b.2	DIREZIONE DEI LAVORI • modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica;	0,70	0,55	0,60	0,617
	b.3	COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA • azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze;	0,60	0,65	0,75	0,667
	b.4	Risorse umane e strumentali descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali: - organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; - indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro;	0,70	0,60	0,70	0,667

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

ALLEGATO 5

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 5			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,83	0,62	0,72	0,723
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,85	0,63	0,77	0,750
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,75	0,62	0,70	0,690
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,75	0,57	0,67	0,663
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>PROGETTAZIONE</p> <ul style="list-style-type: none"> tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantisti del bene oggetto di intervento; azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB; azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,62	0,61	0,72	0,650
	b.2	<p>DIREZIONE DEI LAVORI</p> <ul style="list-style-type: none"> modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,70	0,60	0,80	0,700
	b.3	<p>COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA</p> <ul style="list-style-type: none"> azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,65	0,60	0,70	0,650
	b.4	<p>Risorse umane e strumentali</p> <p>descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali:</p> <ul style="list-style-type: none"> organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro; 	0,70	0,60	0,70	0,667

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.


 Abs. Cap

ALLEGATO 6

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 6			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,37	0,28	0,35	0,333
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico impiantistico (impianti) e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,48	0,34	0,40	0,407
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,33	0,30	0,40	0,343
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,47	0,42	0,50	0,463
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<p>PROGETTAZIONE</p> <ul style="list-style-type: none"> tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edilizi ed impiantisti del bene oggetto di intervento; azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB, azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,34	0,43	0,42	0,397
	b.2	<p>DIREZIONE DEI LAVORI</p> <ul style="list-style-type: none"> modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,60	0,60	0,50	0,567
	b.3	<p>COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA</p> <ul style="list-style-type: none"> azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,60	0,60	0,50	0,567
	b.4	<p>Risorse umane e strumentali</p> <p>descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali:</p> <ul style="list-style-type: none"> organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro; 	0,60	0,60	0,60	0,600

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.




ALLEGATO 7

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 7			
			CAPUANO	ALFONSO	IOVINO	MEDIA
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	interventi nei quali sono state applicate soluzioni in tema di sostenibilità energetica ed ambientale, anche in riferimento all'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale secondo Criteri Ambientali Minimi - CAM;	0,70	0,57	0,58	0,617
	a.2	interventi nei quali sono state applicate soluzioni innovative dal punto di vista tecnologico-impiantistico (impianti e sistemi elettronici, di automazione e di generazione, trasmissione ed elaborazione delle informazioni) ed in tema di Building & Automation Control System.	0,70	0,58	0,55	0,610
	a.3	interventi gestiti mediante l'uso di sistemi BIM in fase di progettazione e/o di esecuzione dei lavori nonché di gestione dell'immobile.	0,67	0,53	0,57	0,589
	a.4	qualità architettonica degli interventi proposti in termini di razionalità e funzionalità degli spazi e in termini di costi di gestione e manutenzione;	0,67	0,65	0,57	0,629
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	<ul style="list-style-type: none"> • tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione, con riguardo agli spetti urbanistici, ambientali, edili ed impiantisti del bene oggetto di intervento; • azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione ai temi di efficientemente energetico, sostenibilità ambientale, considerati gli obiettivi dell'idea progettuale volti a realizzare un edificio dalle caratteristiche NZEB; • azioni che il concorrente intende sviluppare in termini di domotica e Building & Automation Control System; • progettazione in attuazione dei contenuti previsti dai Criteri Ambientali Minimi (CAM); • modalità di esecuzione del servizio di progettazione, con particolare riguardo all'utilizzo dei sistemi e strumenti informatici di modellazione e gestione, anche mediante l'uso di sistemi BIM, per il maggior coordinamento della progettazione multidisciplinare. 	0,74	0,64	0,83	0,737
	b.2	<ul style="list-style-type: none"> • modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere progettate, con riguardo alle attività di controllo sulla qualità dei lavori, dei materiali, al monitoraggio dei tempi, anche mediante utilizzo sistemi BIM per la gestione della fase esecutiva, programmazione e verifica; 	0,75	0,70	0,80	0,750
	b.3	<ul style="list-style-type: none"> • azioni che il concorrente intende porre in essere in tema di sicurezza, sia in merito alle scelte progettuali che di organizzazione del cantiere e di gestione delle interferenze; 	0,65	0,65	0,75	0,683
	b.4	descrizione dei seguenti aspetti organizzativi e strumentali: - organigramma del "Gruppo di Lavoro" che collaborerà, a vario titolo, con la "Struttura Operativa Minima" richiesta dalla procedura di gara; - indicazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio (in eventuale aggiunta a quelli già facenti parte della Struttura Operativa Minima), con l'indicazione per ciascuno di essi del ruolo e della posizione rispetto al soggetto che propone l'offerta nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc); - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, ivi compresa la dotazione strumentale del gruppo di lavoro;	0,63	0,60	0,70	0,643

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

