



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Emilia Romagna

Bologna, 11 Luglio 2018

Prot. n. 2018/10035/DRER

**VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA  
VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA**

Gara Europea mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 Aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento del servizio attinente all'architettura e all'ingegneria per la progettazione relativa all'intervento denominato "Lavori di ampliamento della caserma della Guardia di Finanza "E. Bertarini", in Via Tanari Bologna Scheda: BOB0046", comprese le attività di modellazione e di gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale conformi al D.M. Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11 Ottobre 2017. CIG 7435108D35 - CUP G33E18000060001 - CPV 71221000-3

Successivamente alla seduta pubblica del 07/06/2018 di apertura delle Buste B - contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 22 giugno 2018, alle ore 14:30, presso gli Uffici della Direzione Regionale Emilia Romagna dell'Agenzia del Demanio siti in Bologna, Piazza Malpighi 19, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. n. 7094/2018 del 22/05/2018, composta dai seguenti componenti:

Presidente di Seggio di Gara: Gianpietro De Pietro;

Membro di commissione: Orazio Pennisi;

Membro di commissione: Michele Lombardi.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B-"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi.

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Il Presidente di Commissione segnala anche che, con più sedute riservate, si procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-"Offerta Economica/Temporale".

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare



alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

### Criteri di valutazione

#### a) professionalità ed adeguatezza dell'offerta (max 40 punti)

La professionalità ed adeguatezza dell'offerta (Scheda descrittiva per referenze di servizi svolti) sarà valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti, per un massimo di 3 servizi relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento.

Al riguardo si terrà conto delle soluzioni e delle metodologie già sperimentate con successo, che potranno essere utilizzate anche nello svolgimento dei servizi di cui al presente disciplinare in tema di:

Professionalità e Adeguatezza dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	Aspetti paesaggistici ed architettonici	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi sostituzione edilizia/nuova costruzione in contesti urbani, garantendo la qualità architettonica della nuova realizzazione.</p> <p>Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi l'inserimento di manufatti all'interno di contesti urbani ad alta densità, perseguendo il miglioramento della qualità architettonica in rapporto al contesto.</p>	10	40
a.2	Aspetti funzionali	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti su edifici con destinazione d'uso "uffici e/o caserme"</p> <p>Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi, la razionalizzazione degli spazi. Particolare rilievo sarà dato ai progetti che comprovino la migliore gestione degli spazi in relazione al flusso dell'utenza e del personale interno.</p>	5	
a.3	Aspetti strutturali	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi riguardo alle soluzioni strutturali.</p> <p>Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi l'integrazione tra architettura e struttura, anche in relazione agli aspetti impiantistici e di prevenzione incendi, con uso di soluzioni innovative in materia di sicurezza sismica e durabilità.</p>	10	
a.4	Aspetti impiantistici	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi nelle soluzioni impiantistiche e negli aspetti riguardanti</p>	10	

		<p>l'efficienza energetica.</p> <p>Saranno valutati positivamente i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi l'integrazione edificio-impianto, anche attraverso l'ideazione e la realizzazione di soluzioni architettonico-impiantistiche innovative.</p> <p>Saranno valutati parimenti anche i progetti che hanno risolto nel migliore dei modi aspetti riguardanti il risparmio energetico e l'utilizzo di fonti rinnovabili/alternative.</p>		
a.5	Aspetti progettuali innovativi	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi in materia di utilizzo di strumenti informatici per la progettazione/realizzazione/gestione delle opere.</p> <p>Saranno valutati i progetti in cui saranno stati risolti nel migliore dei modi gli aspetti di gestione delle informazioni per la progettazione, realizzazione e gestione degli immobili con l'utilizzo della metodologia B.I.M. (Building Information Model).</p>	5	

**b) caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta (max 35 punti)**

Con riferimento al criterio tecnico metodologico, la valutazione terrà dei seguenti aspetti:

Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
b.1	Tematica principale del progetto	<p>Il Concorrente affronterà la tematica principale riguardante l'inserimento del nuovo edificio nel contesto esistente in luogo del volume demolito.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà le idee progettuali che garantiscano la migliore soluzione architettonica in relazione al rapporto tra questa ed il contesto ambientale, soprattutto in relazione all'innovatività delle soluzioni (architettoniche, strutturali ed impiantistiche) ed alla loro integrazione reciproca.</p>	10	35
b.2	Illuminazione naturale	<p>Il Concorrente dovrà illustrare l'idea progettuale relativa alla illuminazione naturale degli ambienti. Gli indici minimi da soddisfare sono indicati punto 2.3.5.1 dell'allegato al D.M. Ambiente 11 Ottobre 2017.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà con particolare favore le idee progettuali che forniscono specifico riscontro alla tematica relativa alla migliore illuminazione naturale degli ambienti posti sul retro del fabbricato, dove la stessa risulta più difficoltosa.</p>	3	
b.3	Mitigazione risorse idriche	Il Concorrente dovrà illustrare la soluzione proposta per la raccolta, lo stoccaggio ed il riuso delle risorse idriche, finalizzate alla irrigazione dell'area esterna ed	3	

		<p>eventualmente destinata agli scarichi sanitari secondo le norme UNI/TS11445 ed UNI EN805.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà la soluzione più semplice nella realizzazione, nell'utilizzo e nella manutenzione.</p>	
b.4	Organizzazione del cantiere	<p>Il Concorrente dovrà illustrare le soluzioni migliorative proposte per l'organizzazione delle fasi lavorative. In particolare si richiede un maggiore dettaglio del "piano delle demolizioni" in cui venga data prevalenza alla separazione dei materiali.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà le idee progettuali che pongono la maggiore attenzione alla riduzione al minimo delle interferenze.</p> <p>Sarà valutata con maggiore favore quella proposta che descriva la metodologia con cui sarà articolato il piano delle demolizioni, con previsioni di separazione ed eventuale riutilizzo/riciclo (anche in cantiere) dei materiali, in relazione alla loro natura e nel rispetto della normativa vigente.</p>	5
b.5	Gestione informativa	<p>Il Concorrente dovrà illustrare soluzioni migliorative dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato Tecnico-prestazionale.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà – rispetto al Capitolato Tecnico-prestazionale minimo – i seguenti aspetti migliorativi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Livello di dettaglio superiore al minimo richiesto nel Capitolato Tecnico-Prestazionale;</li> <li>- BIM con grado di maturità maggiore a quello richiesto nel Capitolato medesimo.</li> </ul>	5
b.6	Modalità di esecuzione del servizio, comunicazione ed interazione	<p>Il Concorrente dovrà illustrare le modalità di esecuzione del servizio, anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/informazione con la Stazione Appaltante nelle diverse sedi (conferenza dei servizi/acquisizione dei pareri/validazione ed approvazione del progetto etc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà la metodologia illustrata circa le modalità di offrire la migliore integrazione tra le prestazioni specialistiche, e la capacità di veloce ed efficace interlocuzione ed informazione con la Committenza.</p> <p>Per la fase esecutiva verrà valutato il sistema di gestione proposto dal Concorrente circa la capacità di tempestiva ed efficace informazione alla Stazione Appaltante sul rispetto delle tempistiche di lavorazione e sulla progressione contabile del cantiere.</p>	5
b.7	Gruppo di lavoro	<p>Il Concorrente illustrerà le figure professionali e le risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.</p>	5

		<p>La Stazione Appaltante valuterà la relazione metodologica relativa al gruppo di lavoro che si articolerà attraverso:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo, della persona incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;</li> <li>2. un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione;</li> <li>3. l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della progettazione;</li> </ol> <p>La Stazione Appaltante verificherà, tramite i curricula allegati, la qualificazione dei componenti del gruppo di lavoro e la presenza di un giovane professionista così come da definizione riportata nella Linea Guida ANAC n. 1</p>		
--	--	--	--	--

**e) esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi c.d. "c.a.m" (max 5 Punti)**

Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi		
Criterio E	Sub-Criterio	Punti max
Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà valutata, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del "Struttura Operativa Minima", (1 punto per ogni professionista; max 5 punti per l'intera Struttura Operativa Minima) l'esperienza svolta nel campo relativo agli aspetti energetici ed ambientali degli edifici e degli attestati di certificati prodotti dal professionista purché conformi alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).	5

*ed*  
*MS*

La commissione procede alla valutazione del criterio E secondo quanto stabilito a pagina 36 del disciplinare, attribuendo un punteggio da 0 a 5 in funzione del numero di certificazioni,

conformi al suddetto disciplinare, presentate dai professionisti presenti all'interno della "struttura operativa minima".

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine di arrivo e di numerazione dei Plichi.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 22 giugno 2018 (dalle ore 14.30 alle ore 16.30);
- 06 luglio 2018 (dalle ore 09.30 alle ore 12.00);
- 09 luglio 2018 (dalle ore 10.00 alle ore 13.00)
- 11 luglio 2018 (dalle ore 14.30 alle ore 16.00)

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

##### Concorrente n. 1 - Coopprogetti Soc. Coop. (Mandataria) RTP costituendo

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,53	0,55	0,64	0,68	0,47	0,59	0,76	0,73	0,59	0,75	0,60	0,77	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	5,30	2,75	6,40	6,80	2,35	5,90	2,28	2,19	2,95	3,75	3,00	3,08	1,00	47,75

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Arch. Enrico Costa, componente della struttura operativa minima. Non sono valutati gli ulteriori certificati prodotti dai professionisti non facenti parte della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

##### Concorrente n. 2 - Sidoti Engineering srl (Mandatario) RTP costituendo

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,18	0,61	0,47	0,52	0,39	0,59	0,91	0,69	0,76	0,65	0,76	0,67	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	1,80	3,05	4,70	5,20	1,95	5,90	2,73	2,07	3,80	3,25	3,80	2,68	1,00	41,93

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Ing. Francesco Quondamatteo, componente della struttura operativa minima. Non sono valutati gli ulteriori certificati prodotti dai professionisti non facenti parte della struttura operativa minima.

**Valutazione Offerta tecnica "Busta B"**

**Concorrente n. 3 - 3TI Progetti Italia - Ingegneria integrata SpA (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,52	0,52	0,52	0,56	0,50	0,62	0,91	0,49	0,60	0,60	0,55	0,81	0,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	5,20	2,60	5,20	5,60	2,50	6,20	2,73	1,47	3,00	3,00	2,75	3,24	0,00	43,49

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero) in quanto non è stato valutato il certificato prodotto dall'Ing. Guido Sanna professionista non facente parte della struttura operativa minima.

**Valutazione Offerta tecnica "Busta B"**

**Concorrente n. 4 - DFP Engineering Srl (Mandataria) RTP** costituendo

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,76	0,79	0,74	0,73	0,76	0,87	0,91	0,91	0,82	0,72	0,75	0,84	0,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,60	3,95	7,40	7,30	3,80	8,70	2,73	2,73	4,10	3,60	3,75	3,36	0,00	59,02

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari a 0 (zero) in quanto non sono stati valutati i certificati prodotti dall'ing. Giorgia Lorenzi e dall'arch. Paola Moschini, professionisti non facenti parti della struttura operativa minima.

**Valutazione Offerta tecnica "Busta B"**

**Concorrente n. 5 - PMG Engineering srl (Mandataria) RTP** costituendo

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,42	0,37	0,47	0,42	0,41	0,32	0,66	0,42	0,39	0,41	0,52	0,61	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,20	1,85	4,70	4,20	2,05	3,20	1,98	1,26	1,95	2,05	2,60	2,44	1,00	33,48

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Ing. Paolo Mengoli, componente della struttura operativa minima, inoltre, non viene valutato l'ulteriore certificato prodotto dall'Ing. Mengoli in quanto per ciascun professionista può essere attribuito il punteggio massimo di 1 (uno) punto come previsto dal disciplinare di gara. Non viene valutato il certificato prodotto dall'Ing. Emanuele Rizzo in quanto non conforme ai criteri stabiliti dal disciplinare di gara.

**Valutazione Offerta tecnica "Busta B"**

**Concorrente n. 6 - Ing. Vincenzo Rizzo (Mandataria) RTP** costituendo

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.  
Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1.**

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,32	0,43	0,41	0,41	0,18	0,32	0,29	0,29	0,61	0,43	0,43	0,42	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,20	2,15	4,10	4,10	0,90	3,20	0,87	0,87	3,05	2,15	2,15	1,68	1,00	29,42

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Ing. Ferdinando Aronica, componente della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 7 - Sinergo SpA (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1.**

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,83	0,87	0,82	0,77	0,91	0,83	0,69	0,87	0,69	0,88	0,85	0,86	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	8,30	4,35	8,20	7,70	4,55	8,30	2,07	2,61	3,45	4,40	4,25	3,44	1,00	62,62

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Ing. Filippo Bittante componente della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 8 - Prelios Integra SpA (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1.**

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,75	0,66	0,74	0,71	0,69	0,41	0,61	0,18	0,36	0,36	0,58	0,83	0,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,50	3,30	7,40	7,10	3,45	4,10	1,83	0,54	1,80	1,80	2,90	3,32	0,00	45,04

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari a 0 (zero) in quanto i certificati prodotti dall'Ing. Laudadio Eugenia non sono conformi a quanto espressamente previsto dal Disciplinare di Gara.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 9 - Ing. Carlo Monzani - Studio Associato Lenzi e Associati (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1..**

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:



CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,68	0,64	0,64	0,73	0,76	0,70	0,75	0,46	0,61	0,64	0,64	0,75	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,80	3,20	6,40	7,30	3,80	7,00	2,25	1,38	3,05	3,20	3,20	3,00	1,00	51,58

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per la certificazione prodotta dall'ing. Zecchini; non vengono valutati gli ulteriori certificati prodotti dall'Ing. Zecchini in quanto per ciascun professionista è possibile attribuire il punteggio massimo pari ad 1. Non vengono valutati i certificati prodotti dall'Ing. Monzani in quanto non conformi a quanto espressamente previsto dal Disciplinare di Gara. Non vengono valutati i certificati prodotti dall'Ing. Malangi, dall'Ing. Gnudi, dall'Ing. Buriani, dall'Ing. Bianconi e dall'Ing. Manzi in quanto professionisti non facenti parte della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 10 - F&M Ingegneria SpA (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1**.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,67	0,73	0,68	0,72	0,68	0,68	0,91	0,74	0,69	0,73	0,67	0,76	0,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,70	3,65	6,80	7,20	3,40	6,80	2,73	2,22	3,45	3,65	3,35	3,04	0,00	52,99

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari a 0 (zero) in quanto non sono stati valutati i certificati prodotti dai professionisti ( Ing. Paolo Bindi, arch. Carlotta Cocco, Ing. Francesco Gasperi, Ing. Benedetta Gaglioppa, Ing. Giulia Pizzini) non facenti parti della struttura operativa minima così come composta nel disciplinare di gara. Si precisa che i professionisti che hanno prodotto certificati non rivestono alcuno dei ruoli indicati nella struttura operativa minima di cui al disciplinare di gara.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 11 - Mythos Consorzio Stabile s.c.a.r.l. (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1**.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,78	0,73	0,73	0,68	0,64	0,74	0,72	0,61	0,70	0,73	0,69	0,70	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,80	3,65	7,30	6,80	3,20	7,40	2,16	1,83	3,50	3,65	3,45	2,80	1,00	54,54

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Ing. De Girolamo, facente parte della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 12 - La SIA Srl (Mandatario) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1**.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,57	0,56	0,57	0,59	0,41	0,55	0,45	0,43	0,39	0,58	0,49	0,53	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	5,70	2,80	5,70	5,90	2,05	5,50	1,35	1,29	1,95	2,90	2,45	2,12	1,00	40,71

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per il certificato prodotto dall'Arch. Stringa, facente parte della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 13 - AISI società di ingegneria Srl (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1**.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,49	0,49	0,53	0,52	0,41	0,56	0,45	0,33	0,46	0,55	0,55	0,56	2,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,90	2,45	5,30	5,20	2,05	5,60	1,35	0,99	2,30	2,75	2,75	2,24	2,00	39,88

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari a 2 (due) per la certificazione prodotta dall'Arch. Paola Bianco (p.ti 1) e per il certificato dell'Ing. Serena Penasa (p.ti 1), professionisti facenti parte della struttura operativa minima.

#### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

**Concorrente n. 14 - Politecnica ingegneria ed architettura Soc. Coop. (Mandataria) RTP** costituendo.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'**allegato 1**.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, b.1, b.2, b.3, b.4, b.5, b.6, b.7, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,76	0,75	0,73	0,74	0,71	0,75	0,76	0,61	0,72	0,73	0,73	0,78	1,00	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,60	3,75	7,30	7,40	3,55	7,50	2,28	1,83	3,60	3,65	3,65	3,12	1,00	56,23

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) per la certificazione prodotta dall'Ing. Ferdinando Sarno componente della struttura operativa minima. Non sono stati valutati gli ulteriori certificati prodotti dal concorrente in quanto riferiti a professionisti non facenti parti della struttura operativa minima, così come prevista dal disciplinare di gara.

Stante quanto sopra, si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa

PROGRESSIVO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	Cooprogetti Soc. Coop. (Mandataria) RTI costituendo	47,75
2	Sidoti Engineering srl (Mandatario) RTI costituendo	41,93
3	3TI Progetti Italia - Ingegneria integrata SpA (Mandataria) RTI costituendo	43,49

<b>4</b>	DFP Engineering Srl (Mandataria) RTI costituendo	<b>59,02</b>
<b>5</b>	PMG Engineering srl (RTP) RTI costituendo	<b>33,48</b>
<b>6</b>	Ing. Vincenzo Rizzo RTI costituendo	<b>29,42</b>
<b>7</b>	Sinergo SpA (Mandataria) RTI costituendo.	<b>62,62</b>
<b>8</b>	Prelios Integra SpA (Mandataria) RTI costituendo	<b>45,04</b>
<b>9</b>	Ing. Carlo Monzani - Studio Associato Lenzi e Associati (Mandataria) RTI costituendo	<b>51,58</b>
<b>10</b>	F&M Ingegneria SpA (Mandataria) RTI costituendo	<b>52,99</b>
<b>11</b>	Mythos Consorzio Stabile s.c.a.r.l. (Mandataria) RTI costituendo	<b>54,54</b>
<b>12</b>	La SIA Srl (Mandatario) RTI costituendo	<b>40,71</b>
<b>13</b>	AISI società di ingegneria Srl (Mandataria) RTI costituendo	<b>39,88</b>
<b>14</b>	Politecnica ingegneria ed architettura Soc. Coop. (Mandataria) RTI costituendo.	<b>56,23</b>

Il Presidente di Commissione il giorno 11 LUGLIO 2018 alle ore 16.00 dichiara chiusa le seduta riservate. Dispone, inoltre, la conservazione dei Plichi sotto chiave a disposizione del R.U.P.

Il presente verbale si compone di n.11 pagine e n. 1 allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Seggio di Gara: Gianpietro De Pietro;

Membro di commissione: Orazio Pennisi;

Membro di commissione: Michele Lombardi.

# ALLEGATO 1

CRITERI DI VALUTAZIONE	sub elemento	sub criterio	CONCORRENTE 1				CONCORRENTE 2				CONCORRENTE 3								
			COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA					
Professionalità e Adeguatezza dell'offerta	a.1	10	Aspetti paesaggistici ed architettonici Esperienza acquisita inerente ad interventi sostituzione edilizia/nuova costruzione in contesti urbani, garantendo la qualità architettonica della nuova realizzazione.		0,59	0,55	0,46	0,53	0,18	0,19	0,18	0,18	0,36	0,55	0,64	0,52			
	a.2	5	Aspetti funzionali Esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti su edifici con destinazione d'uso "uffici e/o case/m"e		0,46	0,55	0,64	0,55	0,55	0,64	0,64	0,61	0,36	0,55	0,64	0,52			
	a.3	10	Aspetti strutturali Esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi riguardo alle soluzioni strutturali.		0,61	0,64	0,68	0,64	0,50	0,46	0,46	0,47	0,36	0,55	0,64	0,52			
	a.4	10	Aspetti impiantistici Esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi nelle soluzioni impiantistiche e negli aspetti riguardanti l'efficienza energetica.		0,55	0,73	0,77	0,68	0,46	0,55	0,55	0,52	0,36	0,64	0,68	0,56			
	a.5	5	Aspetti progettuali innovativi Esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi in materia di utilizzo di strumenti informatici per la progettazione/realizzazione/gestione delle opere.		0,55	0,46	0,41	0,47	0,46	0,36	0,36	0,39	0,27	0,55	0,67	0,50			
Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	b.1	10	Tematica principale del progetto Inserimento del nuovo edificio nel contesto esistente in luogo del volume demolito.		0,77	0,59	0,41	0,59	0,68	0,55	0,55	0,59	0,68	0,55	0,64	0,62			
	b.2	3	Illuminazione naturale Idea progettuale relativa alla illuminazione naturale degli ambienti. Gli indici minimi da soddisfare sono indicati punto 2.3.5.1 dell'allegato al D.M. Ambiente 11 Ottobre 2017.		0,76	0,76	0,76	0,76	0,91	0,91	0,91	0,91	0,91	0,91	0,91	0,91			
	b.3	3	Mitigazione risorse idriche Soluzione proposta per la raccolta, lo stoccaggio ed il riutilizzo delle risorse idriche, finalizzate alla irrigazione dell'area esterna ed eventualmente destinata agli scarichi sanitari secondo le norme UNI/TS11445 ed UNI EN805.		0,67	0,73	0,79	0,73	0,76	0,67	0,64	0,69	0,61	0,46	0,39	0,49			
	b.4	5	Organizzazione del cantiere Soluzioni migliorative proposte per l'organizzazione delle fasi lavorative. In particolare si richiede un maggiore dettaglio del "piano delle demolizioni" in cui venga data prevalenza alla separazione dei materiali.		0,55	0,58	0,64	0,59	0,91	0,73	0,64	0,76	0,64	0,60	0,55	0,60			
	b.5	5	Gestione informativa Soluzioni migliorative dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato Tecnico-prestazionale.		0,73	0,75	0,78	0,75	0,64	0,67	0,64	0,65	0,64	0,60	0,55	0,60			
	b.6	5	Modalità di esecuzione del servizio, comunicazione ed interazione Modalità di esecuzione del servizio, anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/informazione con la Stazione Appaltante nelle diverse sedi (conferenza dei servizi/acquisizione dei pareri/validazione ed approvazione del progetto etc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.		0,64	0,60	0,55	0,60	0,82	0,73	0,73	0,76	0,55	0,55	0,55	0,55			
	b.7	4	Gruppo di lavoro Figure professionali e le risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.		0,80	0,77	0,73	0,77	0,64	0,68	0,68	0,67	0,80	0,82	0,82	0,81			
Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi	e	5	In relazione al punto 2.6.1. dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà valutata, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno del "Struttura Operativa Minima", (1 punto per ogni professionista; max 5 punti per l'intera Struttura Operativa Minima) l'esperienza svolta nel campo relativo agli aspetti energetici ed ambientali degli edifici e degli attestati di certificati prodotti dal professionista purché conformi alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, CasaClima, Itaca, Leed, Well).						1					1					0

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente da 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

CONCORRENTE 4				CONCORRENTE 5				CONCORRENTE 6				CONCORRENTE 7			
COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA
0,73	0,77	0,77	0,76	0,46	0,44	0,36	0,42	0,36	0,32	0,27	0,32	0,86	0,82	0,82	0,83
0,73	0,82	0,82	0,79	0,36	0,40	0,36	0,37	0,36	0,46	0,46	0,43	0,91	0,87	0,82	0,87
0,73	0,77	0,73	0,74	0,55	0,50	0,36	0,47	0,36	0,41	0,46	0,41	0,82	0,82	0,82	0,82
0,64	0,77	0,77	0,73	0,46	0,44	0,36	0,42	0,36	0,41	0,46	0,41	0,77	0,77	0,77	0,77
0,64	0,82	0,82	0,76	0,46	0,40	0,36	0,41	0,18	0,18	0,18	0,18	0,91	0,91	0,91	0,91
0,82	0,89	0,89	0,87	0,36	0,32	0,27	0,32	0,36	0,32	0,27	0,32	0,86	0,82	0,82	0,83
0,91	0,91	0,91	0,91	0,61	0,61	0,76	0,66	0,30	0,30	0,27	0,29	0,91	0,61	0,55	0,69
0,91	0,91	0,91	0,91	0,30	0,46	0,49	0,42	0,30	0,30	0,27	0,29	0,91	0,85	0,85	0,87
0,73	0,87	0,87	0,82	0,46	0,36	0,36	0,39	0,55	0,64	0,64	0,61	0,73	0,69	0,64	0,69
0,64	0,73	0,78	0,72	0,36	0,40	0,46	0,41	0,18	0,55	0,55	0,43	0,91	0,87	0,87	0,88
0,69	0,73	0,82	0,75	0,55	0,51	0,51	0,52	0,36	0,46	0,46	0,43	0,91	0,82	0,82	0,85
0,80	0,86	0,86	0,84	0,57	0,61	0,64	0,61	0,34	0,46	0,46	0,42	0,91	0,84	0,82	0,86
			0				1				1				1

*[Handwritten signature]*

CONCORRENTE 8				CONCORRENTE 9				CONCORRENTE 10				CONCORRENTE 11			
COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA
0,73	0,76	0,76	0,75	0,68	0,68	0,68	0,68	0,73	0,64	0,64	0,67	0,71	0,80	0,82	0,78
0,64	0,67	0,67	0,66	0,64	0,64	0,64	0,64	0,73	0,73	0,73	0,73	0,69	0,73	0,78	0,73
0,73	0,77	0,73	0,74	0,64	0,64	0,64	0,64	0,68	0,68	0,68	0,68	0,68	0,73	0,77	0,73
0,68	0,73	0,73	0,71	0,73	0,73	0,73	0,73	0,71	0,73	0,73	0,72	0,68	0,73	0,64	0,68
0,73	0,69	0,64	0,69	0,82	0,73	0,73	0,76	0,73	0,66	0,64	0,68	0,46	0,73	0,73	0,64
0,46	0,41	0,36	0,41	0,64	0,73	0,73	0,70	0,77	0,64	0,64	0,68	0,68	0,77	0,77	0,74
0,61	0,61	0,61	0,61	0,76	0,76	0,73	0,75	0,91	0,91	0,91	0,91	0,61	0,76	0,79	0,72
0,30	0,15	0,09	0,18	0,46	0,46	0,46	0,46	0,76	0,79	0,67	0,74	0,61	0,61	0,61	0,61
0,36	0,36	0,36	0,36	0,55	0,64	0,64	0,61	0,73	0,69	0,64	0,69	0,64	0,73	0,73	0,70
0,36	0,36	0,36	0,36	0,64	0,64	0,64	0,64	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73	0,73
0,64	0,55	0,55	0,58	0,64	0,64	0,64	0,64	0,73	0,64	0,64	0,67	0,64	0,69	0,73	0,69
0,80	0,82	0,86	0,83	0,68	0,80	0,77	0,75	0,80	0,80	0,68	0,76	0,68	0,68	0,73	0,70
			0				1				0				1

Handwritten signature and initials.

CONCORRENTE 12				CONCORRENTE 13				CONCORRENTE 14			
COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA
0,59	0,56	0,55	0,57	0,55	0,46	0,46	0,49	0,73	0,77	0,77	0,76
0,55	0,58	0,55	0,56	0,55	0,46	0,46	0,49	0,73	0,76	0,76	0,75
0,55	0,56	0,59	0,57	0,55	0,50	0,55	0,53	0,68	0,73	0,77	0,73
0,55	0,59	0,64	0,59	0,59	0,55	0,41	0,52	0,73	0,73	0,77	0,74
0,36	0,40	0,46	0,41	0,36	0,40	0,46	0,41	0,64	0,73	0,76	0,71
0,59	0,55	0,50	0,55	0,55	0,50	0,64	0,56	0,71	0,77	0,77	0,75
0,42	0,46	0,46	0,45	0,46	0,61	0,27	0,45	0,61	0,85	0,82	0,76
0,36	0,46	0,46	0,43	0,30	0,30	0,39	0,33	0,61	0,61	0,61	0,61
0,36	0,40	0,40	0,39	0,46	0,36	0,55	0,46	0,69	0,73	0,73	0,72
0,55	0,58	0,60	0,58	0,55	0,55	0,55	0,55	0,73	0,73	0,73	0,73
0,55	0,46	0,46	0,49	0,55	0,55	0,55	0,55	0,73	0,73	0,73	0,73
0,57	0,57	0,46	0,53	0,57	0,57	0,55	0,56	0,80	0,80	0,73	0,78
			1				2				1

*[Handwritten signature]*