



## VERBALE DI GARA

N. 12

**Oggetto:** Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., suddivisa in 13 lotti, per l'affidamento del servizio di valutazione della sicurezza strutturale, diagnosi energetica e rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato

L'anno 2018 il giorno 19 del mese di Novembre alle ore 10:00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Roma, Via Barberini 38, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle attività di verifica della documentazione amministrativa della procedura indicata in oggetto, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore della Direzione Servizi al Patrimonio, con nota prot. n. 2018/12970/DSP-AGC del 24 settembre u.s., composto come segue:

- arch. Rossano Larcinese: Presidente;
- dott.ssa Lucia Belloni: Componente;
- dott.ssa Alessia Casella: Componente.

Il dott. Flavio Marzoli coadiuva i lavori del Seggio in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, in assenza di partecipanti alla seduta, dà inizio alle operazioni di gara, procedendo all'esame dei chiarimenti trasmessi (entro il termine indicato nelle richieste ex art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016) dai concorrenti ammessi con riserva nelle sedute pubbliche di gara del 25 e 26 settembre u.s. e del 5 ottobre u.s. secondo l'ordine di arrivo dei plichi di presentazione delle offerte:

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
1	RTP tra DBA Progetti S.p.A (mandatario) E Gaia Group S.r.l. (mandante) SERTECO Servizi Tecnici Cordinati Srl (mandante)	<b>Lotto 5</b>	<b>AMMESSO</b>	In riscontro alla nota prot. n. 2018/13490/DSP-PP del 2 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, così come prorogati al 22 ottobre u.s. (giusta pec del 12 ottobre u.s.), stante l'originario invio ad una casella di pec diversa da quella indicata dall'operatore ai fini delle comunicazioni di gara, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che: 1) la mandataria possiede integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4. del Disciplinare relativamente alle categorie "Strutture" e "Edilizia" ( <i>diagnosi energetica e certificazione APE</i> ); 2) la mandante Gaia Group Srl soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4.



				<p>del Disciplinare relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>);</p> <p>3) il subappaltatore LGT Laboratorio Geotecnico Srl dichiara il possesso dell'autorizzazione Ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001 richiesta dalla lex specialis di gara.</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
<b>N° BUSTA</b>	<b>NOME OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>LOTTO DI PARTECIPAZIONE</b>	<b>ESITO</b>	<b>MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI</b>
2	<p>RT tra Bruno Pelaggi srl (mandataria) E impresa individuale Consuelo Caputo (mandante) impresa individuale Massimo Vasapollo (mandante) Bianchini Andrea Impresa Individuale (mandante) Geotera Ambiente (mandante) Litostudio (mandante) Essentialark Snc (mandante) Prait Soc. Cop. ARL (mandante) Istedil SpA</p>	<b>Lotto 5</b>	<b>ESCLUSO</b>	<p>Il concorrente ha riscontrato la nota prot. n. 2018/13491/DSP-PP del 2 ottobre u.s. nei termini ivi indicati, presentando dichiarazioni dalle quali risulta che:</p> <p>1) partecipano in qualità di mandanti Claudia Ribaldi come libero professionista, Litostudio, nell'ambito del quale l'arch. Giulia De Leo riveste il ruolo di socio fondatore ed Essentialark Snc, per il quale l'arch. Giulio Siena riveste il ruolo di legale rappresentante;</p> <p>2) la società PRAIT ha natura di società cooperativa di professionisti di cui all'art. 46, comma 1, lett. b) del D.Lgs. 50/2016;</p> <p>3) relativamente alla mandante Istedil S.p.A. non vengono rese le dichiarazioni circa il possesso dei requisiti prescritti per le società di ingegneria di cui all'art. 46, comma 1, lett. c) del D.Lgs. 50/2016;</p> <p>4) con riguardo ai servizi dichiarati dalla mandataria e rientranti nella categoria "Strutture", benché le integrazioni non sia state rese in relazione a tutti i servizi elencati, risultano comunque soddisfatti i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare;</p> <p>5) dalle integrazioni fornite da Litostudio non è chiaramente evincibile se i servizi riportati</p>

	(mandante)		<p>relativamente alla categoria "Edilizia" siano ascrivibili a "Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsì in modalità BIM" ovvero a "diagnosi energetica e certificazione APE";</p> <p>6) tutti i servizi dichiarati da EssentialArk snc sono inadeguati a concorrere alla dimostrazione dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativamente alla categoria "Edilizia" (Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsì in modalità BIM) in quanto il servizio reso per il Comune di Perugia di € 5.200 ed il servizio per il Comune di Spello sono relativi a lavori rientranti nelle categorie d'opere E.19 ed E.13 aventi un grado di complessità (1,20) inferiore a quello minimo richiesto dalla lex specialis (1,55) mentre il servizio reso in favore del Comune di Perugia per un importo di € 12.500 riguarda la diversa categoria d'opera V.01 "Infrastrutture per la mobilità";</p> <p>7) per la società PRAIT non viene fornita l'indicazione, richiesta in sede di soccorso istruttorio, della specifica categoria d'opera dei servizi dichiarati relativamente alla categoria "Edilizia" (diagnosi energetica e certificazione APE);</p> <p>8) relativamente alla mandante Istedil, fermo restando che per la stessa non è stata resa la dichiarazione circa la natura di società di ingegneria e che pertanto non può concorrere al possesso dei requisiti di carattere tecnico-organizzativo ed economico-finanziario, con riguardo alla categoria "Edilizia" vengono in ogni caso dichiarati servizi relativi a lavori rientranti nelle categorie d'opera E.16 ed E.10 aventi un grado di complessità (1,20) inferiore a quello minimo richiesto</p>
--	------------	--	--

				<p>dalla lex specialis (1,55) come tali non idonei, di per sé, a concorrere alla dimostrazione dei requisiti di partecipazione. La mandante in questione dichiara il possesso dell'autorizzazione Ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001 richiesta dalla lex specialis di gara.</p> <p>Alla luce delle risultanze delle integrazioni presentate, il concorrente non risulta in possesso dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (<i>"Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsì in modalità BIM" e "diagnosi energetica e certificazione APE"</i>), atteso che, pur volendo prescindere dalle carenze di cui ai punti 5) e 7), relativamente alla categoria Edilizia concorrono esclusivamente le mandanti Litostudio e PRAIT che non hanno dichiarato servizi di importo almeno pari ad € 147.960,52 (somma dei requisiti minimi richiesti alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare per la categoria "Edilizia" rilievo e diagnosi).</p> <p>Il Seggio conclude pertanto per l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara.</p>
<b>N° BUSTA</b>	<b>NOME OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>LOTTO DI PARTECIPAZIONE</b>	<b>ESITO</b>	<b>MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI</b>
3	RT tra ICONIA ingegneria civile Srl (mandataria) e Ing. Vitaliani (mandante), Arch. Donadello (mandante), Geologo Cornale (mandante), CSG PALLADIO Srl	<b>Lotto 5</b>	<b>ESCLUSO</b>	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/13492/DSP-PP del 2 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) le mandanti CSG Palladio ed Energy team dichiarano genericamente di rientrare tra i "prestatori di servizi di ingegneria ed architettura" omettendo di rendere le dichiarazioni circa il</p>

	(mandante) Energy Team Spa (mandante)		<p>possesso dei requisiti prescritti per le società di ingegneria di cui all'art. 46, comma 1, lett. c) del D.Lgs. 50/2016, come richiesto espressamente in sede di soccorso istruttorio;</p> <p>2) la mandante Vitaliani risulta possedere integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4. del Disciplinare relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>);</p> <p>3) relativamente alla mandante CSG Palladio le integrazioni presentate sono conformi a quanto richiesto, fermo restando che la stessa non può concorrere alla dimostrazione dei requisiti relativi alla categoria "Edilizia" (<i>Rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>), comunque già soddisfatti, stante la mancata dichiarazione circa la sua annoverabilità tra i soggetti di cui all'art. 46, comma 1, lett. c) del Disciplinare;</p> <p>4) i requisiti b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>) risultano integralmente soddisfatti dalla mandante Energy Team S.p.A. che, tuttavia, non può concorrere alla dimostrazione dei requisiti non rientrando nel novero dei soggetti di cui all'art. 46, tenuto conto della omessa dichiarazione richiesta al riguardo nell'ambito del soccorso istruttorio, dell'esito negativo della consultazione dell'elenco delle Società di Ingegneria istituito presso l'Anac e dell'esame dell'oggetto sociale risultante dalla visura camerale - acquisita d'ufficio - nel quale non sono ricomprese le attività di cui all'art. 46, comma 1, lett. c) del D.Lgs. 50/2016. Sul punto, giova richiamare il disciplinare di gara, il</p>
--	---	--	---



				<p>quale dispone espressamente che "Possono partecipare alla procedura di gara i soggetti espressamente indicati all'art. 46 co. 1 lettere a), b), c), d), e) ed f) del Codice purché in possesso dei requisiti prescritti nel Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 263 del 2 dicembre 2016 (GU n. 36 del 13 febbraio 2017) in ragione della forma di partecipazione del concorrente".</p> <p>Stante pertanto la mancata dimostrazione del possesso dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (diagnosi energetica e certificazione APE) per le ragioni di cui sopra, il Seggio conclude per l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
4	RT tra Comma Engineering (mandataria) e Stancanelli Russo Associati (mandante), ERA Engineering Srl (mandante), SIDERCEM srl (mandante), Garozzo (mandante), Palillo (mandante)	<b>Lotto 6</b>	<b>AMMESSO</b>	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/13493/DSP-PP del 2 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) per le mandanti ERA Engineering Srl e Sidercem Srl viene dichiarato il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del DM 263/2016 relativo alle società di ingegneria;</li> <li>2) la mandante Era Engineering soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (diagnosi energetica e certificazione APE);</li> <li>3) la mandante Sidercem dichiara il possesso dell'autorizzazione Ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001 richiesta dalla lex specialis di gara;</li> <li>4) vengono integrate le dichiarazioni mancanti nei Patti di integrità delle mandanti</li> </ol>

				SIDERCEM, Stancanelli, Garozzo e Palillo.  Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
5	RT tra SPIBS S.r.l. (mandataria) e Ing. Giuseppe Perillo (mandante); Ing. Francesco Florio (mandante); Geol. Galileo Potenza (mandante); Ing. Giampietro Massarelli (mandante)	<b>Lotto 12</b>	<b>AMMESSO</b>	In riscontro alla nota prot. n. 2018/13772/DSP-PP dell'8 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che: 1) la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alle categorie "Strutture" e "Edilizia" ( <i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM</i> ); 2) il mandante Ing. Perillo soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" ( <i>diagnosi energetica e certificazione APE</i> ).  Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
6	RT tra SPIBS S.r.l. (mandataria) e Ing. Giuseppe Perillo (mandante); Ing. Fabio Florio (mandante); Geol. Galileo Potenza	<b>Lotto 11</b>	<b>AMMESSO</b>	In riscontro alla nota prot. n. 2018/13772/DSP-PP dell'8 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che: 1) la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alle categorie "Strutture" e "Edilizia"

	(mandante); Ing. Giampietro Massarelli (mandante)			<p>(rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e Strutturali da restituirsì in modalità BIM);</p> <p>2) il mandante Ing. Perillo soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>).</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
7	<p>RT tra Ing. Francesco Florio (mandataria) e SPIBS S.r.l. (mandante)</p> <p>Ing. Giuseppe Perillo (mandante)</p> <p>Studio Florio Srl (mandante)</p> <p>Geol. Galileo Potenza (mandante)</p> <p>Ing. Giampietro Massarelli (mandante)</p>	<b>Lotto 9</b>	<b>AMMESSO</b>	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/13770/DSP-PP dell'8 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) per le mandanti SPIBS Srl e Studio Florio Srl viene dichiarato il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del DM 263/2016 relativo alle società di ingegneria;</p> <p>2) con riferimento ai servizi resi in favore dell'Azienda Policlinico Umberto I di Roma, dell'Agenzia Regionale Universiadi – Regione Campania e della SALIN Costruzioni Srl, dichiarati sia dalla mandataria che dalla mandante Studio Florio, per il medesimo importo, in sede di partecipazione, vengono specificate le percentuali di esecuzione in capo a ciascuna. Da quanto dichiarato risulta che i servizi dichiarati dallo Studio Florio Srl sono in realtà stati svolti dall'Arch. Elio Florio, amministratore unico, socio unico e direttore tecnico della società. Al riguardo, considerata la necessità di verificare la sussistenza dei presupposti di cui all'art. 46, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, il Seggio, dalla visura acquisita agli atti, riscontra che lo Studio Florio è</p>



				<p>stato costituito il 6 aprile 2018 e dunque da meno di cinque anni come richiesto dalla norma citata;</p> <p>3) tenuto conto di quanto sopra, relativamente alla categoria "Strutture" il requisito dei servizi di punta è soddisfatto integralmente dalla mandataria, mentre il requisito di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare è soddisfatto in misura maggioritaria dalla mandataria e, nel complesso, in via cumulativa con la mandante Studio Florio Srl;</p> <p>4) la mandante SPIBS Srl soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" (rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM);</p> <p>5) il mandante Ing. Perillo soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>).</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
9	<p>RT tra Ing. Francesco Florio (mandataria) e SPIBS S.r.l. (mandante)</p> <p>Ing. Giuseppe Perillo (mandante)</p> <p>Ing. Fabio Florio (mandante)</p> <p>Geol. Galileo Potenza (mandante)</p> <p>Ing. Giampietro</p>	Lotto 3	AMMESSO	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/13770/DSP-PP dell'8 ottobre u.s., il concorrente ha presentato nei termini ivi indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) per la mandante SPIBS Srl viene dichiarato il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del DM 263/2016 relativo alle società di ingegneria;</p> <p>2) con riferimento ai servizi resi in favore dell'Azienda Policlinico Umberto I di Roma, dell'Agenzia Regionale Universiadi – Regione Campania e della SALIN Costruzioni Srl, dichiarati sia dalla mandataria che dal mandante Ing.</p>

	Massarelli (mandante)			<p>Fabio Florio per il medesimo importo in sede di partecipazione, vengono specificate le percentuali di esecuzione in capo a ciascuno;</p> <p>3) tenuto conto di quanto sopra, relativamente alla categoria "Strutture", la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare;</p> <p>4) la mandante SPIBS Srl soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>);</p> <p>5) il mandante Ing. Perillo soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara con riferimento alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>).</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
--	--------------------------	--	--	---

Alle ore 13.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio al 20 novembre p.v. ore 10.00. I plichi restano depositati presso la UO Approvvigionamenti, Gare e Contratti. Il presente verbale si compone di n. 10 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: arch. Rossano Larcinese

Componente: dott.ssa Lucia Belloni

Componente: dott.ssa Alessia Casella

Segretario: dott. Flavio Marzoli