



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

VERBALE

N° 6

**Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52**

L'anno 2019 il giorno 12 del mese di marzo alle ore 10.19, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara in assenza di presenti, dando avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 1, proseguendo con l'apertura secondo l'ordine di arrivo delle risposte alla RDO**, come da elenco allegato al verbale n.1, provvedendo quindi a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente e rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
12	RTP SPIBS SRL (MANDATARIA) ING. GIUSEPPE PERILLO (MANDANTE) GEOL. GALILEO POTENZA (MANDANTE) ING. GIANPIETRO MASSARELLI (MANDANTE)	AMMESSO CON RISERVA	L'operatore partecipa quale mandatario di un raggruppamento costituendo in cui eseguirà le attività ascritte entro la prestazione principale (categoria/ID opere S04) e nello specifico la verifica di vulnerabilità sismica, le attività di rilievo, analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche nonché la redazione del PFTE. La mandante Ing. Perillo eseguirà la diagnosi energetica, mentre la mandataria assume anche il rilievo architettonico, geometrico, tecnologico, impiantistico e materico con restituzione in BIM.  L'Ing. Massarelli è il giovane professionista associato al RTP quale mandante, ma non contribuisce ai requisiti.  Ogni componente del RTP rende le dichiarazioni in merito all'appartenenza al perimetro soggettivo di cui all'art. 46 del Codice.

			<p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto per le prestazioni dei laboratori relativamente alla esecuzione delle prove e indagini richieste nella presente procedura ed a tal fine indica la relativa terna dei subappaltatori. I subappaltatori dichiarano nel DGUE il possesso della richiesta autorizzazione ministeriale.</p> <p>In merito al requisito di cui al par. <b>7.3 lett. e) del disciplinare</b> per importo lavori e importi dei servizi per la categoria/Id opere S04 lo stesso è soddisfatto dalla mandataria in linea con le attività effettivamente svolte.</p> <p>Per quanto concerne invece il requisito relativo a importi dei servizi svolti nella categoria/Id opere E22 allo stesso contribuiscono sia la mandataria, in misura maggioritaria, sia la mandante Ing. Perillo che svolgerà la diagnosi energetica.</p> <p>I servizi di punta in entrambe le Categorie/ID Opere vengono soddisfatti dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1) Il concorrente ha fornito un Passoe unico per tutti i lotti</b>, in luogo di un Passoe per ciascun lotto e, quindi, nel caso specifico di un Passoe separato per il lotto 1. L'unicità del Passoe crea dei problemi nella fase di acquisizione del partecipante tramite AVCPASS non garantendone l'acquisizione in ciascun lotto e per l'effetto la verifica dei requisiti (anche di quelli economico-finanziari e tecnico – organizzativi specifici per ciascun lotto e da espletarsi tramite AVCPASS) in relazione a tutti i lotti oggetto di partecipazione. Inoltre, dovranno essere inserite nel Passoe del concorrente anche i subappaltatori della terna, in linea con le indicazioni ANAC in materia, posto che risulta erronea l'acquisizione del passoe del subappaltatore quale autonomo concorrente;</li><li><b>2) Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.2. del disciplinare il fatturato</b> indicato dalla capogruppo è quello generale e non quello specifico come invece richiesto nel disciplinare, per cui occorre</li></ol>
--	--	--	--



			<p>acquisire chiarimenti in merito, al fine di accertare il possesso maggioritario del requisito in parola in capo alla capogruppo;</p> <p><b>3) La cauzione non rispetta le prescrizioni del disciplinare, trattandosi di una copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo) – sottoscritta sia con firma autografa fotocopiata sia digitalmente dal soggetto che impegna il garante - per cui la conformità del documento all'originale deve esser attestata dal pubblico ufficiale mediante apposizione di firma digitale (art. 22, comma 1, del d.lgs. 82/2005) ovvero da apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale (art. 22, comma 2 del d.lgs. 82/2005).</b></p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
13	<p><b>RTP AICE CONSULTING SRL (MANDATARIA)</b></p> <p><b>BENIGNI ENGINEERING SRL (MANDANTE)</b></p> <p><b>STUDIO TECNICO ING. MASIELLO E ING. DEL VIVA (MANDANTE)</b></p> <p><b>STUDIO GAIA (MANDANTE)</b></p> <p><b>GAIA SERVIZI SNC (MANDANTE)</b></p>	<p><b>AMMESSO CON RISERVA</b></p>	<p>L'operatore economico partecipa quale mandataria di un RTP costituendo, in cui eseguirà la prestazione principale e parte della secondaria in relazione sia ai rilievi sia al BIM. La mandante Sms Ing. Masiello e Ing. del Viva concorre all'esecuzione della prestazione principale e nello specifico al calcolo e alla modellazione strutturale ai fini della verifica di vulnerabilità sismica. Detta mandante espletterà anche la modellazione BIM.</p> <p>Il geologo appartiene alla compagine dello Studio Gaia.</p> <p>La diagnosi energetica viene espletata dalla mandante Benigni Engineering srl.</p> <p>Ogni componente del RTP rende le dichiarazioni in merito all'appartenenza al perimetro soggettivo di cui all'art. 46 del Codice, eccettuato la Gaia Servizi snc che dichiara di rientrare nei soggetti di cui all'art. 45 del D.lgs. 50/2016. In particolare la Gaia SNC svolgerà unicamente le indagini geologiche, ma non contribuisce con nessun professionista al gruppo di lavoro, i</p>

		<p>quali risultano tutti appartenere alla compagine di mandataria o mandanti. Nello specifico, il geologo appartiene alla compagine dello Studio associato Gaia. Detta attività, quindi, è una attività chiaramente subappaltabile ex art. 31 comma 8 del Codice, per la quale non è richiesta una specifica autorizzazione ed avuto riguardo alla quale non è <i>ex lege</i> o da disciplinare previsto che debba essere svolta da un soggetto di cui all'art. 46 del Codice. Trattasi di una attività che di fatto è a supporto dell'attività del geologo che, nella misura in cui non corrisponda ad una professionalità di cui al par. 7.1 del disciplinare ovvero all'attività propria dei laboratori per le prove sui materiali (in cui se mandante deve essere autonomamente qualificato con la specifica autorizzazione ministeriale) ovvero ancora ad una prestazione tipicamente ascritta entro la prestazione principale e secondaria, ben può rientrare nella libera iniziativa dell'O.E. di associarlo alla compagine in luogo di procedere al successivo subappalto delle relative attività.</p>
		<p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto per le prove di laboratorio, indicando la relativa terna dei subappaltatori quali attestano il possesso della relativa autorizzazione ministeriale.</p> <p>Per quanto concerne il fatturato di cui al par.7.2 del disciplinare è posseduto dal RTP nel suo complesso fermo il possesso maggioritaria in capo alla mandataria.</p> <p>In ordine ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare lett e) per importi lavori ed importi servizi di cui alla categoria S04 la capogruppo soddisfa il requisito. I servizi di punta vengono prestati dalla stessa. La mandante Sms Ing. Masiello e Ing. del Viva concorre comunque al relativo requisito sia per importi lavori sia per importi servizi. In merito, si specifica che, detta mandante ha indicato nel DGUE tre incarichi tecnici, di cui uno svolto proprio per questa S.A. e di cui il Presidente è il RUP, per cui per ragioni di semplificazione e tenendo conto che ai fini della presente procedura e del requisito di cui alla lettera e) del par. 7.3 è sufficiente un qualche contributo a cura di ciascuna mandante che concorra alla esecuzione della prestazione, si dà atto che l'importo lavori di detto intervento è pari a Euro</p>





			<p>206.985,67.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Il concorrente ha fornito un <b>Passoe unico per tutti i lotti</b>, in luogo di un Passoe per ciascun lotto e, quindi, nel caso specifico di un Passoe separato per il lotto 1. L'unicità del Passoe crea dei problemi nella fase di acquisizione del partecipante tramite AVCPASS non garantendone l'acquisizione in ciascun lotto e per l'effetto la verifica dei requisiti (anche di quelli economico-finanziari e tecnico – organizzativi specifici per ciascun lotto e da espletarsi tramite AVCPASS) in relazione a tutti i lotti oggetto di partecipazione;</li><li>2) Per quanto riguarda i requisiti di cui al punto <b>7.3 lettera e)</b> del disciplinare relativi a importi dei servizi resi nella categoria/Id opere E22, contribuisce la mandataria, che tuttavia per ciascun incarico ha tuttavia indicato l'importo lavori e <b>non l'importo del corrispettivo del servizio</b>, elemento invece necessario ai fini del soddisfacimento dello specifico requisito. Sempre avuto riguardo al requisito in parola va anche rilevato che la mandante <b>Benigni Engineering</b> srl non attesta alcun incarico relativo alla <b>categoria/ID E22</b>, benché assuma la diagnosi energetica ascritta entro la prestazione secondaria. Alla stregua, anche la mandante <b>Studio Masiello</b> assume in parte la secondaria, mediante la modellazione BIM, per cui anche detta mandante deve contribuire al requisito di cui alla lettera e) del par. 7.3 del disciplinare per importi dei servizi resi, fermo restando che detto contributo non deve avvenire sulla base di una quota percentuale minima, purché sussista un qualche misura.</li></ol> <p>Il Seggio, come già effettuato in casi analoghi, richiama quindi i Pareri di Precontenzioso n. 685 del 28/06/2017 e n. 695 del 05/07/2017, per cui è comunque ritenuto <i>legittimo il ricorso all'istituto per</i></p>
--	--	--	---

			<p>permettere al concorrente la regolarizzazione della dichiarazione dei requisiti di capacità tecnica previsti dalla lex specialis, fermo restando che la sussistenza del possesso dei requisiti medesimi deve essere verificata al momento fissato dalla legge di gara quale termine per la presentazione dell'offerta (Parere di Precontenzioso n. 54 del 01/02/2017);</p> <p>3) Non è stato prodotto lo <b>statuto dell'associazione professionale</b> e, ove non indicato il rappresentante, l'atto di nomina di quest'ultimo con i relativi poteri, sia per lo Studio Masiello sia per lo Studio Gaia, così come invece prescritto al par. 15.3.2 "documentazione a corredo" del disciplinare.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/complementi necessari.</p>
--	--	--	--


Alle ore 13.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori del Seggio di gara alle ore 14.45 della data odierna, segnalando che nel corso delle operazioni di gara la sessione aperta sul Portale è scaduta, ma il Seggio ha provveduto all'espletamento delle relative attività analizzando la documentazione dell'O.E. precedentemente scaricata e salvata sul server aziendale.

Alle ore 14.30 il Presidente dichiara aperta la seduta, ed il Seggio prosegue nella disamina della busta del concorrente n.14, la cui busta di qualifica viene scaricata, rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
14	<b>RT CLEMENTE ENGINEERING SERVICE S.R.L. (MANDATARIA)</b> <b>ING. TOSTI STUDIO TECNICO ASSOCIATO (MANDANTE)</b>	<b>AMMESSO CON RISERVA</b>	<p>L'Operatore partecipa quale mandatario di un RTP costituendo in cui in qualità di mandataria eseguirà la prestazione principale in misura maggioritaria (PFTE, vulnerabilità sismica e indagini, analisi e prove strutturali), unitamente alla mandante ing. Tosti Studio Tecnico Associato (parte del PFTE e parte della vulnerabilità sismica).</p> <p>La mandante Ing. Saverio Lioce eseguirà la diagnosi energetica; la mandante Ing. L .</p>



	<p><b>ING. L. AMATORI</b> <b>(MANDANTE)</b></p> <p><b>ARCH. S. ALAURIA</b> <b>(MANDANTE)</b></p> <p><b>GEOL. DEL PICCOLO</b> <b>(MANDANTE)</b></p> <p><b>LABORATORIO GIEPI srl</b> <b>(MANDANTE)</b></p> <p><b>Ing. LIOCE</b> <b>(MANDANTE)</b></p>		<p>Amatori che effettuerà il rilievo architettonico, topografico, materico, impiantistico, strutturale unitamente al BIM unitamente all'altra mandante Arch. S. Alauria.</p> <p>Le prove di laboratorio verranno eseguite dalla mandante LABORATORIO GIEPI srl che dichiara il possesso della specifica autorizzazione Ministeriale.</p> <p>Il concorrente dichiara di non volere ricorrere al subappalto.</p> <p>Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46, eccettuato il laboratorio autorizzato, rientrante nei soggetti dell'art. 45 del Codice.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito di cui al par. 7.2. del disciplinare relativo al fatturato è posseduto dal RTP nel suo complesso, con possesso maggioritario da parte della capogruppo.</p> <p><b>Per quanto concerne i requisiti</b> di cui alla <b>lettera e) del parag. 7.3</b> del disciplinare avuto riguardo a servizi per importi lavori e per importi dei servizi resi in relazione alla categoria/ID Opere S04 lo stesso è soddisfatto dalla capogruppo unitamente alla mandante Studio Tecnico di Ingegneria e Architettura Ing. Giuseppe Tosti e Associati, con contributo maggioritario da parte della capogruppo. I servizi di punta sono prestati dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Il concorrente ha fornito un <b>Passoe unico per tutti i lotti</b>, in luogo di un Passoe per ciascun lotto e, quindi, nel caso specifico di un Passoe separato per il lotto 1. L'unicità del Passoe crea dei problemi nella fase di acquisizione del partecipante tramite AVCPASS non garantendone l'acquisizione in ciascun lotto e per l'effetto la verifica dei requisiti (anche di quelli economico-finanziari e tecnico – organizzativi specifici per ciascun lotto e da espletarsi tramite AVCPASS) in relazione a tutti i lotti oggetto di partecipazione;</li> <li>2) Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio del demanio (J33), mentre l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate e non una entrata di competenza demaniale.</li> </ol>
--	---	--	---

			<p>Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM). Si precisa che comunque detta irregolarità non costituisce causa di ammissione con riserva del concorrente;</p> <p>3) Per quanto riguarda invece il requisito di cui alla lettera e) del par. 7.3 per importi servizi relativi alla categoria/ID Opere E22 allo stesso contribuiscono la mandante Arch. Simona Alauria e la mandante Luca Amatori, e potrebbe contribuirvi l'Ing. Saverio Lioce che tuttavia non specifica l'importo dei servizi, limitandosi ad indicare l'importo lavori. Inoltre, avuto specifico riguardo a detta categoria/Id E22 la mandataria della sub associazione orizzontale – l'Arch. Simona Alauria che è la professionista responsabile nel gruppo di lavoro del rilievo architettonico, impiantistico, strutturale topografico e materico con una quota di esecuzione superiore a quella dell'Ing. Luca Amatori, responsabile del processo BIM – contribuisce in misura maggioritaria al requisito per elenco servizi mentre ai servizi di punta non concorre in maniera maggioritaria posto che il servizio di maggior importo lo presta l'Ing. Amatori. Talché, Il Seggio, come già effettuato in casi analoghi, richiama quindi i Pareri di Precontenzioso n. 685 del 28/06/2017 e n. 695 del 05/07/2017, per cui è comunque ritenuto <i>legittimo il ricorso all'istituto per permettere al concorrente la regolarizzazione della dichiarazione dei requisiti di capacità tecnica previsti dalla lex specialis, fermo restando che la sussistenza del possesso dei requisiti medesimi deve essere verificata al momento fissato dalla legge di gara quale termine per la presentazione dell'offerta</i> (Parere di Precontenzioso n. 54 del 01/02/2017), al fine di acquisire contezza in merito al possesso del requisito in parola secondo la specifica disciplina di cui al raggruppamenti orizzontali applicabile anche alla sub-associazione orizzontale nel caso di RTP misto.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità/carenze della documentazione</p> 
--	--	--	---



			<p>amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
15	<p><b>STUDIO SPERI SRL (MANDATARIA)</b>  <b>STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (MANDANTE)</b>  <b>NO.DO. E SERVIZI SRL (MANDANTE)</b>  <b>GRUPPO INGEGNERIA TORINO SRL (MANDANTE)</b>  <b>POLO PROGETTI SOC. COOP (MANDANTE)</b>  <b>ING. WALTER CATASTI (MANDANTE)</b></p>	<p><b>AMMESSO CON RISERVA</b></p>	<p>L'operatore partecipa quale mandataria di un raggruppamento costituendo in cui dichiara che eseguirà la prestazione principale e la secondaria, garantendo l'esecuzione maggioritaria del servizio.</p> <p>La prestazione principale viene dichiarato che sarà eseguita unitamente a Studio KR e Associati srl (per il PFTE), Gruppo Ingegneria Torino srl (per rilievi e prove strutturali), l'Ing. Walter Catasti (per piccola parte della verifica vulnerabilità sismica), No.Do srl (per le attività propriamente imputabili al geologo). La prestazione secondaria, di cui al capogruppo eseguirà la parte preponderante, verrà eseguita unitamente alle mandanti Studio KR e Associati srl e Polo Progetti Soc.Coop ( responsabile della diagnosi e del processo BIM).</p> <p>Il geologo appartiene alla compagine della mandante No.Do srl.</p> <p>Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46.</p> <p>L'O.E. dichiara di ricorrere al subappalto per le prove di laboratorio indicando la relativa terna dei subappaltatori, i quali dichiarano il possesso della specifica autorizzazione Ministeriale.</p> <p>Per quanto concerne il requisito del par. 7.2 del disciplinare si dà comunque atto che lo stesso è posseduto dal RTP nel suo complesso.</p> <p>Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori ed importi servizi resi afferenti la Categoria/ID S04 lo stesso verrebbe prestato in misura maggioritaria dallo Studio Speri ed allo stesso concorrono le mandanti Studio KR e Associati srl, Gruppo Ingegneri Torino srl, NO.Do srl e anche lo stesso Ing. Catasti. I servizi di punta della categoria/ID S04 vengono prestati dalla capogruppo.</p> <p>Per quanto concerne invece il requisito di cui all'elenco servizi per importi delle prestazioni rese relativo alla categoria /ID opere E22 lo stesso viene soddisfatto in misura maggioritaria dallo Studio Speri srl, con ulteriore contributo di Polo Progetti soc. coop ( il cui professionista è effettivamente responsabile sia della diagnosi energetica sia del Processo BIM) e di Studio KR e Associati srl.</p>

			<p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Il concorrente ha fornito un <b>Passoe unico per tutti i lotti</b>, in luogo di un Passoe per ciascun lotto e, quindi, nel caso specifico di un Passoe separato per il lotto 1. L'unicità del Passoe crea dei problemi nella fase di acquisizione del partecipante tramite AVCPASS non garantendone l'acquisizione in ciascun lotto e per l'effetto la verifica dei requisiti (anche di quelli economico-finanziari e tecnico – organizzativi specifici per ciascun lotto e da espletarsi tramite AVCPASS) in relazione a tutti i lotti oggetto di partecipazione;</li><li>2) Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio TJR , mentre l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate di Firenze. Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM). Si precisa che comunque detta irregolarità non costituisce causa di ammissione con riserva del concorrente;</li><li>3) Dalla domanda risulta una piccola <b>incongruenza tra le quote di esecuzione indicate</b> che, per come ripartite in relazione alla categoria/ID opere S04 (e nello specifico per l'attività di verifica sismica e per la redazione del PFTE) dà come risultanza <b>102%</b> in relazione alla suddivisione afferente la verifica di vulnerabilità sismica, mentre dà 100% in relazione alla ripartizione del PFTE. Ora, posto che l'indicazione delle sole parti del servizio non è idonea ex sé a soddisfare compiutamente la piena conoscenza in merito all'apporto maggioritario della capogruppo rispetto all'oggetto dell'appalto, assumono rilievo le specifiche quote percentuali indicate, per cui si ritiene opportuno acquisire una rettifica dell'errore materiale in cui è incorso l'O.E., fermo restando che ciò non è in grado di incidere né sull'assetto del RTP né sul regime di responsabilità assunto.</li></ol>
--	--	--	--






			<p>Trattasi di una mera rettifica delle quote, nel rispetto delle professionalità fornite al gruppo di lavoro (rispettose dello specifico apposto dato dalla mandataria e dalle mandanti) ed alla ripartizione tra prestazione principale e secondaria operata dall'O.E.;</p> <p>4) Nel <b>Patto di integrità</b> della mandante <b>POLO PROGETTI SOC. COOP</b> non è stata effettuata una delle due scelte opzionali ivi presenti in merito ai rapporti di parentela;</p> <p>5) Non è stato allegato il <b>patto di Integrità</b> della mandante <b>Ing. Walter Catasti</b>;</p> <p>6) Difetta l'allegazione della <b>dichiarazione integrativa</b> da rendersi a cura dell'Ing. Walter Catasti.</p> <p>Il Seggio dà atto che il professionista responsabile della diagnosi energetica è in possesso dell'EGE civile, come risultante da Banche dati ufficiali a cui è stato possibile ricorrere sulla base delle informazioni fornite dal concorrente in merito alla certificazione posseduta dal professionista.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità/carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	---

Alle ore 17.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio di gara a data da destinarsi di cui verrà data comunicazione agli operatori tramite Messaggistica di Portale.

Il presente verbale si compone di n.11 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti 

Ing. Claudio Brunori 

D.ssa Alessandra Bellantuono 