



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

Direzione Regionale Sicilia

Palermo, 14/05/2019

## VERBALE N. 20 DEL SEGGIO DI GARA

**Oggetto:** procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella regione Sicilia. Lotti A - B - C.  
CUP G69C18000100001 – CIG Lotto A: 771962868C

L'anno 2019 il giorno 14 del mese di Maggio alle ore 09.30, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Sicilia sita in Palermo, P.zza Marina – Salita Intendenza n. 2, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle attività di verifica della documentazione amministrativa della procedura indicata in oggetto, svolta mediante la piattaforma telematica del *Portale Acquisti* dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore Regionale Sicilia, con nota prot. n. 2019/139/DRSI del 07 Febbraio u.s., composto come segue:

- |                             |            |
|-----------------------------|------------|
| - Ing. Giuseppe Di Stefano: | Presidente |
| - Avv. Lucia Scala:         | Componente |
| - Ing. Sandra Marchetti:    | Componente |

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, nonché di quanto disposto nella diciannovesima seduta di gara del 3 Maggio u.s., così come dettagliato nel rispettivo verbale di gara già pubblicato sul Portale Acquisti e sul sito internet dell'Agenzia del Demanio, che si richiama integralmente, dà avvio alle operazioni di gara alle ore 9:46.

Si dà atto che alla seduta non è presente alcun Concorrente e/o delegato.

Preliminarmente il Seggio, in riferimento alle richieste di cui all'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, precedentemente attivate, procede alla verifica della documentazione.

Entro il termine perentorio di dieci giorni dal ricevimento della richiesta di soccorso attivato dal RUP agli operatori economici, sono pervenuti nel rispetto dei termini assegnati e con le modalità previste dal disciplinare di gara i seguenti riscontri:

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| Rif. Prog. N./Lotto 13.A | ARTELIA Italia S.p.A. (Mandataria /Capogruppo) |
| Rif. Prog. N./Lotto 2.B  | PSE4.0 (Mandataria /Capogruppo)                |
| Rif. Prog. N./Lotto 4.B  | WELL TECH ENGINEERING SRL (Mandataria /Cap.)   |



Sede di Palermo: Piazza Marina – Salita Intendenza, 2 – 90133 Palermo

Ufficio di Catania: Via M. Domenico Orlando n. 1 – 95100 Catania

Tel. 091.7495411 – Faxmail 06/50516067

e-mail: dre.Sicilia@agenziademanio.it

pec: dre\_Sicilia@pce.agenziademanio.it

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Rif. Prog. N./Lotto 5.B  | Stancanelli Russo Associati (Mandataria /Capogruppo)   |
| Rif. Prog. N./Lotto 6.B  | RINA Consulting S.p.A. (Mandataria /Capogruppo)        |
| Rif. Prog. N./Lotto 7.B  | F&M INGEGNERIA SPA (Mandataria /Capogruppo)            |
| Rif. Prog. N./Lotto 9.B  | Concise consorzio stabile (Mandataria /Capogruppo)     |
| Rif. Prog. N./Lotto 10.B | IENCON SCARL (Mandataria /Capogruppo)                  |
| Rif. Prog. N./Lotto 11.B | Sidoti Engineering srl Unipersonale (Mandataria /Cap.) |
| Rif. Prog. N./Lotto 12.B | ARTELIA Italia S.p.A. (Mandataria /Capogruppo)         |
| Rif. Prog. N./Lotto 13.B | ICONIA Ingegneria Civile S.r.l. (Mandataria /Cap.)     |

La Commissione procede pertanto ad esaminare la documentazione fornita dagli O.E come di seguito riepilogato.

#### **Lotto A**

**Rif. Prog. N. 13 –**

**R.T. da costituire - ARTELIA Italia S.p.A. (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** Istemi Srl, 4E Srl, Orion Progetti Srl

La Commissione rileva che la documentazione pervenuta, in relazione alle richieste di chiarimento sui requisiti posseduti dalle mandanti in relazione ai p.ti e) ed f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare, non risulta esaustiva in quanto:

- per la Mandante Orion Progetti Srl che, in caso di aggiudicazione, eseguirà i servizi di “rilievo geometrico, architettonico (...) con restituzione BIM” e la parte del servizio relativo alle “Studio e relazioni geologiche e geotecniche”, permane l’assenza del possesso del requisito in ordine alla categoria/Id Opere E.22 , in riferimento al p.to 7.3 lett. e) e lett. f) del Disciplinare di gara.
- Per la Mandante 4E srl, che in caso di aggiudicazione eseguirà la prestazione secondaria “Diagnosi energetica”, fornisce il fatturato per servizi in categoria/Id Opere E.22 senza indicazione dell’elenco servizi e specifico riferimento ai requisiti di cui alla lett. e), lett. f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare.

La Commissione osservato che, nel caso specifico, la mandante Orion Progeti srl, eseguirà la prestazione secondaria (categoria/Id E.22), mentre la mandataria la prestazione principale, il raggruppamento si configura di tipo verticale, e pertanto la mandante dovrà possedere il requisito dell’elenco servizi di cui al p.to 7.3 lett. e) e lett. f), così come anche richiamato dalla Delibera Anac n.431 del 27 Aprile 2017, dal bando tipo n.3 Anac e relativa nota illustrativa, e conformemente alla lex specialis.

Il Seggio pertanto considerata la mancanza del requisito di cui sopra, **ESCLUDE** il Concorrente al prosieguo della procedura di gara.

#### **Lotto B**

**Rif. Prog. N. 2.B –**

**R.T. da costituire – PSE4.0 (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** Future Enviroment Design S.r.l.s., Arch. Maria Barone

Dalla verifica della documentazione, rilevato che:

- per la Mandataria chiarisce il possesso dei requisiti in ordine alla categoria/Id S.03 per "importo lavori";
- La Mandante Future Enviroment Design S.r.l.s. fornisce il requisito in ordine alla categoria/Id E. 22 e per categoria/Id S.03. per quest'ultimo indica l'"importo servizio", e non indica il relativo "importo lavori" in quanto non indicato nel contratto del servizio reso (contratto allegato). Tuttavia essendo l'"importo lavori" deducibile analiticamente dall'importo del servizio, la Commissione ritiene superabile l'omessa indicazione di detto importo.
- Il costituendo RT non provvede al ravvedimento operoso per la rettifica del codice ufficio del modello F23, secondo le modalità dell'Agenzia delle Entrate: la Commissione evidenzia che in ogni caso, detta irregolarità non costituisce causa di ammissione con riserva del Concorrente.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 4.B –**

**R.T. da costituire – WELL TECH ENGINEERING SRL (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** ABGROUP s.n.c., Arch. Fabio Cacciari, APR Rilievi S.r.l., AREA Engineering S.r.l., Labortec Ingest S.r.l., Arch. Giovanni Spitali

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 5.B –**

**R.T. da costituire – STANCANELLI RUSSO ASSOCIATI (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** Comma Engineering soc. coop., Beton Test s.r.l., Era Engineering s.r.l., ing. Carmela Garozzo, Dott. Geol. Salvatore Palillo, Ing. Melita Pennisi

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 6.B –**

**R.T. da costituire – RINA CONSULTING S.P.A. (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** DFP Engineering S.r.l., ing. Paolo Bisogni

Il Concorrente trasmette nuovo pagamento imposta di bollo modello F23 in luogo della rettifica del codice ufficio mediante ravvedimento operoso.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 7.B –**

**R.T. da costituire – F&M INGEGNERIA S.P.A.** (Mandataria /Capogruppo)

**Mandanti:** DBA Progetti S.p.a., Mascolo Ingegneria S.r.l., Gaia Group s.r.l., Studio FRA Architettura ed Ecoinnovazione S.r.l. Unip.

Il Concorrente provvede alla rettifica del codice ufficio mediante nuovo pagamento modello F23.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 9.B –**

**R.T. da costituire – CONCISE CONSORZIO STABILE** (Mandataria /Capogruppo)

Consoziata: Eng Team & Partners S.p.a.

**Mandanti:** React Studio S.r.l., Artuso Architetti Associati (Studio Tecnico Associato), Aquadro Ingegneria S.r.l., Ctr S.r.l., Grs S.r.l., Ing. Aldo Abate, Ing. Severino Bagnato

- La documentazione trasmessa conferma l'assenza del possesso del requisito di cui al par. 7.3 lett. e) per la categoria/Id Opere E. 22, in capo alle Mandanti Artuso Architetti Associati, Aquadro Ingegneria S.r.l., Ing. Aldo Abate, Ing. Severino Bagnato. Infatti, gli stessi forniscono il requisito per le categorie/Id Opere S.03, E.16 ed E.20 ma non per E.22.

La Commissione ritiene che il requisito di cui alla lett. e) par. 7.3, nel caso di raggruppamento orizzontale (e quindi anche per i sub raggruppamenti), deve essere posseduto sia dalla mandataria in misura maggioritaria sia dalle mandanti in qualsivoglia misura. Infatti, il Disciplinare, pur prevedendo che tale requisito sia posseduto nel complesso dal raggruppamento, impone che sia la mandataria (in misura maggioritaria) sia le mandanti (in qualsivoglia misura) contribuiscano a soddisfarlo.

Tale previsione trova puntuale richiamo nella lex specialis di gara uniformemente e conformemente a quanto indicato nel bando tipo n. 3 Anac e nella relativa nota illustrativa, nonché nella Delibera Anac n. 431 del 27 Aprile 2017.

Il Seggio pertanto considerata la carenza del requisito di cui sopra, **ESCLUDE** il Concorrente al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 10.B –**

**R.T. da costituire – Consorzio Stabile IENCON Scarl** (Mandataria /Capogruppo)

Consoziate esecutrici: Studio Scibilia S.r.l., Mediterranea Engineering S.r.l., NE.TEC. S.r.l.

**Mandanti:** SAB S.r.l.; STAIN ENGINEERING S.r.l.; Ing. Alessandro Zichi; Ing. Pier Francesco Scandura; Dott. Geol. Giuseppe Coco

La documentazione trasmessa conferma l'assenza del possesso del requisito di cui al par. 7.3 lett. e) e lett. f) per la categoria/Id Opere E. 22, in capo alla Mandante Stain Engineering S.r.l., svolgendo la stessa, in caso di aggiudicazione, sia la prestazione

principale che secondaria, mentre la Mandataria dichiara di svolgere la prestazione principale.

La Commissione osserva che nel caso di raggruppamento verticale, la mandante dovrà possedere il requisito dell'elenco servizi di cui al p.to 7.3 lett. e) e lett. f) in relazione all'attività di competenza. Tale previsione trova puntuale richiamo nella lex specialis di gara uniformemente e conformemente a quanto indicato nel bando tipo n. 3 Anac e nella relativa nota illustrativa, nonché nella Delibera Anac n. 431 del 27 Aprile 2017.

Il Seggio pertanto considerata la mancanza del requisito di cui sopra in capo alla mandante Stain Engineering srl, **ESCLUDE** il Concorrente al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 11.B –**

**R.T. da costituire – SIDOTI ENGINEERING SRL (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandante:** Progetto Italia S.r.l.

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 12.B –**

**R.T. da costituire – ARTELIA ITALIA S.P.A. (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** Istemi Srl, 4E Srl, Orion Progetti Srl

La Commissione, osservate le medesime carenze al medesimo Concorrente per la partecipazione al Lotto A, considerata l'assenza del possesso del requisito per la categoria/Id E.22 di cui alla lett. e) e lett. f) in capo alla Mandante Orion Progetti srl, che dichiara di svolgere, in caso di aggiudicazione, il servizio secondario (*rilievo geometrico, architettonico (...) e restituzione BIM*), mentre la mandataria dichiara di svolgere la prestazione principale, il raggruppamento configurandosi di tipo verticale, comporta che la mandante deve possedere il requisito dell'elenco servizi di cui al p.to 7.3 lett. e) e lett. f), in relazione alle attività di competenza, così come indicato dal bando tipo n.3 Anac e relativa nota illustrativa e conformemente alla lex specialis.

Il Seggio pertanto considerata la mancanza del requisito di cui sopra, **ESCLUDE** il Concorrente al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 13.B –**

**R.T. da costituire – ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL (Mandataria /Capogruppo)**

**Mandanti:** Prof. Ing. Renato Vitaliani; Studio Discetti servizi integrati; PhD arch. Andrea Piero Donadello, C.S.G. Palladio S.r.l., Dott. Geologo Paolo Cornale, Ing. Vita Francesco Scalera.

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

Terminato l'esame della documentazione relativa ai soccorsi istruttori di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 richiesti dalla S.A., il Presidente passa ad esaminare la richiesta di riammissione alla procedura di gara per il LOTTO A - rif. prog. n. 10 - da parte della Concorrente IENCON Scarl (Mandataria/Capogruppo), escluso per le determinazioni assunte con Verbale n. 16 del 19/04/2019 e approvate con Provvedimento prot. n. 2019/610/DRSI del 02/05/2019. Nello specifico l'O.E. viene escluso a causa della assenza del requisito afferito alla categoria/Id Opere E.22 da parte della Mandante Stain Engineering srl, la quale dichiara di svolgere, in caso di aggiudicazione, sia la prestazione principale che secondaria (mentre la mandataria dichiara di svolgere la prestazione principale e soddisfa i requisiti nella misura intera sia per la prestazione principale che secondaria).

Il Concorrente rileva che il possesso del requisito da parte di ciascuna delle mandanti in *"qualsivoglia misura"* *" (...) deve essere interpretata letteralmente e sistematicamente, nel senso di ammettere anche la misura nulla"*, essendo il requisito raggiunto nel complesso dal raggruppamento.

Il Seggio esaminato il rilievo mosso dall'O.E., in primo luogo ribadisce che non ritiene ammissibile l'associazione di una mandante o più mandanti del tutto prive dei requisiti di cui al par. 7.3 lett. e) del Disciplinare, sia nel caso di raggruppamento orizzontale che verticale. Infatti, il Disciplinare, nel caso di RT Orizzontale, pur prevedendo che tale requisito sia posseduto nel complesso dal raggruppamento, impone che sia la mandataria (in misura maggioritaria) sia le mandanti (in qualsivoglia misura) contribuiscano a soddisfarlo, mentre nel caso di raggruppamenti verticali, invece, i requisiti tecnici lett. e) ed lett. f), devono essere posseduti da mandataria e mandanti in relazione alle attività di competenza. Ciò è coerente con il bando tipo Anac n. 3 e dalla nota illustrativa.

Per tale motivazione la Commissione rigetta l'istanza di riammissione, alla procedura di gara del Lotto A - rif. prog. n. 10 - della Concorrente Iencon Scarl (mandataria/capogruppo) con le mandanti SAB S.r.l.; STAIN ENGINEERING S.r.l.; Ing. Alessandro Zichi; Ing. Pier Francesco Scandura; Dott. Geol. Giuseppe Coco.

Il Seggio, nella considerazione che fino a quando la funzione della Commissione non è esaurita con l'approvazione del suo operato con l'emissione dell'aggiudicazione definitiva, sussiste il potere di riesaminare quanto disposto (cfr. ex multis Consiglio di Stato n. 136/2018), procede a riesaminare la posizione del Concorrente di cui alla **RDO – Lotto A – Prog. n. 15 MPartner srl** (mandataria/capogruppo) - Mandanti: H&W Servizi di Ingegneria S.r.l., A.B.A.C.O. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C., TRACTEBEL Engineering, Ing. Ferdinando Toraldo, Ing. Carmine D'Ambrosio, Ing. Valeria Pagano, dott. Geol. Antonio D'Errico, P.L.P. Prospezioni Laboratorio Prove S.r.l..

Premesso che, con precedente Verbale n. 16 del 19.04.2019, il Seggio di Gara, disponeva l'ammissione del Concorrente sopra richiamato, in quanto riteneva le integrazioni fornite ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, conformi a quanto richiesto dalla S.A. in relazione ai requisiti richiesti per la partecipazione al Lotto A. Tuttavia, la mandante

TRACTEBELL ENGINEERING srl, in sede di soccorso istruttorio, forniva l'integrazione del requisito con "importo servizio" relativo alla categoria/Id E.20 in luogo della categoria/Id Opere E.22 richiesta (rif. par. 7.3 lett. e) ed f) del Disciplinare). Erroneamente la Commissione confermava il possesso del requisito nella categoria/Id E.22 in luogo della categoria/Id E.20 resa dalla Concorrente.

Pertanto, la Commissione ritiene non ammissibile la partecipazione al proseguo della procedura di gara - Lotto A, del costituendo RT sopra richiamato, **Prog. n. 15 -MPartner srl** (mandataria/capogruppo), in quanto un componente, nello specifico la Mandante Tractebell Engineering srl, risulta privo del requisito di cui alla categoria/Id Opere E.22 in coerenza con il servizio che la stessa ha dichiarato di eseguire in caso di aggiudicazione (servizio secondario - Diagnosi energetica).

Pertanto, posto quanto sopra, nel rivedere le determinazioni assunte nella seduta pubblica del 19/04/2019 giusto Verbale n. 15, al fine del corretto svolgimento della procedura di gara nel rispetto delle prescrizioni della lex specialis dei principi di imparzialità tra i concorrenti, dispone l'**ESCLUSIONE** del Concorrente **RDO – Lotto A – Prog. n. 15 MPartner srl** (mandataria/capogruppo) - Mandanti: H&W Servizi di Ingegneria S.r.l., A.B.A.C.O. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C., TRACTEBEL Engineering srl, Ing. Ferdinando Toraldo, Ing. Carmine D'Ambrosio, Ing. Valeria Pagano, dott. Geol. Antonio D'Errico, P.L.P. Prospezioni Laboratorio Prove S.r.l.

Per la medesima motivazione, il Sedgio, nel richiamare il Verbale n. 18 del 03.05.2018, con riferimento alla medesima Concorrente **RDO – Lotto B – Prog. n. 15.B MPartner srl** (mandataria/capogruppo) - Mandanti: H&W Servizi di Ingegneria S.r.l., A.B.A.C.O. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C., TRACTEBEL Engineering, Ing. Ferdinando Toraldo, Ing. Carmine D'Ambrosio, Ing. Valeria Pagano, dott. Geol. Antonio D'Errico, P.L.P. Prospezioni Laboratorio Prove S.r.l., ne dispone l'**ESCLUSIONE** senza ricorrere al Soccorso Istruttorio, in quanto integrazioni fornite precedentemente in riferimento alla partecipazione del Lotto A del medesimo Concorrente, e riscontrato il permanere dell'assenza del requisito relativo alla categoria/Id Opere E.22 in capo alla Mandante TRACTEBEL Engineering srl (rif. par. 7.3 lett. e) ed f) del disciplinare).

Il Prosegue nelle attività con la disamina della documentazione pervenuta dagli Operatori economici con riferimento alla RDO – LOTTO C.

|             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| <b>11.C</b> | <b>SIDOTI ENGINEERING SRL</b> |
|-------------|-------------------------------|

Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue:

- Il modello F23 relativo all'assolvimento dell'imposta di bollo risulta errato nella parte relativa al "codice ufficio" (campo 6), indicato in "TTD" anziché "J60": la Commissione dà atto che la regolarizzazione del pagamento imposta di bollo modello F23 non comporta causa di ammissione con riserva del Concorrente.
- Nell'All. IV – Patto di integrità – viene riportato nell'oggetto il riferimento errato della regione di competenza: si dà atto che nei precedenti soccorsi istruttori il medesimo O.E. ha provveduto alla corretta indicazione dell'oggetto.

- Nell'All. II dei DGEU dei subappaltatori viene omessa l'indicazione del possesso dell'aut. Min. di cui all'art. 59 del DPR 380/2001: si dà atto che detta integrazione è stata fornita con precedente soccorso istruttorio del medesimo Concorrente per la partecipazione ai precedenti Lotti.

La Commissione ritiene le carenze rilevate siano superate e pertanto l'O.E. viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara

**12.C** **Costituendo R.T.: A.BA.CO. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C. (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** H&W Servizi di Ingegneria srl, MPartner srl, Tractebel Engineering srl, ing. Ferdinando Toraldo, Ing. Carmine D'Ambrosio, ing. Valeria Pagano, dott. Geol. Antontonio D'errico, P.L.P. Prospezioni Laboratorio prove s.r.l.

Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue:

- Nell'All.I – Domanda di partecipazione non si evince il possesso della certificazione EGE e dell'abilitazione ai sensi dell'art. 98 D.Lgs. 81/2008: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A del medesimo O.E.;
- Il modello F23 relativo all'assolvimento dell'imposta di bollo risulta errato nella parte relativa al "codice ufficio" (campo 6), indicato in "TF8" anziché "J60";

Nell'All. II DGUE:

- la Mandataria A.BA.CO. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C. rimanda d un allegato non presente per la distinta dei requisiti di cui al par. 7.3 del Disciplinare: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'allegato in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A nella figura di mandante, apportando requisiti di cui alla lett. e) ed f) per la categoria/Id opere S.03 ed E.20 o analoghi per grado di complessità, sebbene indichi l'importo rapportato ai "lavori" e non al "servizio" per i servizi di punta per la categoria/Id E.20 o analoga.
- La Mandante ing. Ferdinando Toraldo non fornisce requisiti di cui alla lett. e) per la categoria/Id Opere S.03 o analoghi per grado di complessità, dichiarando la stessa di svolgere la prestazione principale: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A nella figura di mandante, fornendo il suddetto requisito.
- La Mandante ing. Carmine D'Ambrosio non fornisce requisiti di cui alla lett. e) per la categoria/Id Opere S.03 o analoghi per grado di complessità, dichiarando la stessa di svolgere la prestazione principale: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A nella figura di mandante, fornendo il suddetto requisito;
- La Mandante H&W Servizi di Ingegneria srl fornisce i requisiti per la categoria/Id Opere E.20 d S.03 o analoghi per grado di complessità, richiesti alla lett. e) ed f) par.7.3 del Disciplinare, dichiarando la stessa di svolgere la prestazione principale;

- La Mandante MPartner srl fornisce i requisiti per la categoria/Id Opere E.20 ed S.03 o analoghi, richiesti alla lett. e) par.7.3 del Disciplinare, dichiarando la stessa di svolgere sia la prestazione principale che secondaria;
- La Mandante Tractebel Engineering srl non fornisce requisiti di cui alla lett. e) ed f) per la categoria/Id Opere E.20 o analoghi per grado di complessità, dichiarando la stessa di svolgere la prestazione secondaria (Audit energetico): la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A nella figura di mandante, fornendo il suddetto requisito, sebbene non distingua il requisito dei servizi di punta con il relativo importo del servizio;
- Nell'All. IV – Patto di integrità – le componenti il RT non selezionano l'opzione relativa alla "sussistenza rapporti di parentela";
- La garanzia è carente della dichiarazione del soggetto in possesso dei poteri per impegnare il Garante.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

Il Presidente sospende le attività alle ore 13.04, aggiornando i lavori alle ore 14.30.

Il Presidente riprende le attività alle ore 14,40 proseguendo nell'ordine progressivo di arrivo delle offerte nella RDO – Lotto C del Portale Acquisti dell'Agenzia.

|  |  |
|--|--|
| <b>13.C</b>  | <b>Costituendo R.T.: AICI Engineering srl (mandataria/Capogruppo)</b><br><b>Mandanti:</b> Ing. Antonio Graziano, Ing. Rosa Lo Priore |
| Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue: <ul style="list-style-type: none"><li>- Nell'All. I – Domanda di partecipazione – non vengono indicate specificatamente i servizi che svolgerà ciascun componente il RT in caso di aggiudicazione: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A;</li></ul> Nell'All. II – DGUE <ul style="list-style-type: none"><li>- la Mandataria AICI Engineering srl rimanda ad un allegato non presente per l'elenco servizi: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione dei requisiti posseduti in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A;</li><li>- La Mandante ing. Antonio Graziano fornisce requisiti per la categoria/id E.20 ed S.03 di cui al par. 7.3 del Disciplinare;</li><li>- I Sub-appaltatori Ediltest srl ed Geoconsultlab srl non specificano il possesso dell'aut. Min. ai sensi dell'art. 59 DPR 380/2001: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce</li></ul> |  |

l'integrazione in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione al lotto A;  
La Commissione ritiene le carenze rilevate siano superate e pertanto l'O.E. viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**14.C Costituendo R.T.: Studio Speri Società di ingegneria srl (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata Spa, EFM Spa, Consorzio Stabile di Ingegneria R1 Scarl srl, Consorzio LR laboratori Riuniti Consorzio Ordinario

Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue:

- Il modello F23 relativo all'assolvimento dell'imposta di bollo risulta errato nella parte relativa al "codice ufficio" (campo 6), indicato in "TJR" anziché "J60".
- Nell'All. I – Domanda di partecipazione – non vengono indicate le società consorziate che parteciperanno (rif. par. 15.1 Disciplinare);

Nell'All. II – DGUE:

- la Mandataria Studio Speri Soc. di Ingegneria srl, non indica fatturato specifico e fornisce requisito per la categoria/Id Opere S.03 o analoga (all. B), per importo lavori e non anche per importo del servizio per l'elenco dei servizi di punta;
- la Mandante 3TI Progetti Italia non indica fatturato specifico;
- la Mandante EFM Spa non indica fatturato specifico, non indica la categoria dei primi tre servizi in elenco e non indica i servizi di punta.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

**15.C Costituendo R.T.: Progen srl (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Tecnoside srl, PLANIR SRL, TECNO20 Engineering srl, Dott. Ing. Salvatore Miano, geol. Sergio Dolfìn, Ingegna Srl, Sidercem srl

Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue:

- Il modello F23 relativo all'assolvimento dell'imposta di bollo risulta errato nella parte relativa al "codice ufficio" (campo 6), indicato in "TXN" anziché "J60".

Nell'All. II – DGUE

- la Mandataria PLANIR srl, non fornisce requisito relativo alla categoria/Id E.20 in relazione ai servizi che dichiara di svolgere in caso di aggiudicazione: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione dei requisiti posseduti in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione, del medesimo, al lotto A;

- la Mandante Dott. Ing. Salvatore Miano non fornisce requisito relativo alla categoria/Id E.20 in relazione ai servizi che dichiara di svolgere in caso di aggiudicazione: la Commissione dà atto che l'O.E. fornisce l'integrazione dei requisiti posseduti in precedente soccorso istruttorio per la partecipazione, del medesimo, al lotto A;

La Commissione ritiene le carenze rilevate siano superate e pertanto l'O.E. viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**16.C Costituendo R.T.: ing. GALESI ALDO (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** ing. Pantano Vito Marco, ing. Patanè Giuseppe, ing. Grasso Salvatore (ditta individuale), geol. Dicuzzo Liotto Salvatore Antonio, ing. Puglisi Giuseppe, ing. Tinè Francesco

Ad esito della verifica della documentazione si riporta quanto segue:

- Il modello F23 relativo all'assolvimento dell'imposta di bollo risulta privo del codice "J60" relativo al "codice ufficio";

Nell'All. II – DGUE

- la Mandataria ing. Galesi Aldo, non fornisce chiaramente i requisiti di cui alla lett. e) ed lett. f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare: fornisce unicamente "importo lavori" per le categorie/Id Opere S.03 ed E.10 e non anche il relativo "importo servizio" ed dettaglio dei "requisiti di punta" se posseduti;
- la Mandante ing. Pantano Vito Marco non fornisce correttamente i requisiti di cui alla lett. e) ed lett. f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare: fornisce requisito per categoria/Id Opere E.20 con importo afferito ai "lavori" (presunto) e non anche all'"importo servizio", mentre risulta mancante il possesso del requisito relativo alla categoria/Id Opere S.03 o analoga per grado di complessità, sia per "importo lavori" che per "importo servizio", in coerenza con i servizi che dichiara di svolgere in caso di aggiudicazione. Nell'allegato fornito della comprova dei requisiti, fornisce attestazioni da cui si evincono gli importi del servizio eseguito per la cat./Id Opere E.02, mentre la cat. /Id S.04 non è ritenuta coerente con la richiesta della lex specialis, in quanto con grado di complessità inferiore.
- La Mandante ing. Patanè Giuseppe non fornisce chiaramente i requisiti di cui alla lett. e) ed lett. f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare, in relazione al servizio che dichiara di svolgere in caso di aggiudicazione: fornisce requisito di cui alla categoria/Id Opere E.20 senza specificare l'importo del "servizio", oltre l'elenco servizi ai fini del requisito di cui alla lett. f) "servizi di punta";
- La Mandante ing. Grasso Salvatore fornisce requisito per "importo servizio" senza specificarne la categoria a cui si riferisce (sebbene si presume categoria/Id E.20) e non individua i "servizi di punta" per il requisito relativo alla lett. f) par. 7.3 del Disciplinare;
- La Mandante ing. Puglisi Giuseppe, in relazione ai servizi, (principali e secondari), che dichiara di svolgere, in caso di aggiudicazione non fornisce chiaramente i requisiti di cui

alla lett. e) ed lett. f) di cui al par. 7.3 del Disciplinare: fornisce unicamente "importo lavori" per le categorie/Id Opere S.06 e non anche il relativo "importo servizio", non indica "requisiti di punta" se posseduti; il requisito relativo alla categoria/Id Opere E.20 non viene fornito;

Nell'All. III – Dichiarazioni Integrative:

- Le componenti il costituendo RT selezionano l'indicazione di rientrare fra gli operatori economici di cui all'art. 45 c. 2 lett. a), pur dichiarandosi professionisti singoli/ditta individuale;
- Le Ditte Subappaltatrice forniscono parzialmente l'allegato in quanto eliminano le specifiche del modello originario;

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

La Commissione rimette quanto sopra alla Stazione appaltante per i seguiti di competenza.

Alle ore 16:08, terminate le suddette operazioni, il Presidente scioglie la seduta.

La data della nuova seduta verrà comunicata mediante pubblicazione sul sito istituzionale oltreché tramite messaggistica del Portale acquisti.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 12 pagine.

Letto, confermato, sottoscritto.

*Il Presidente*

Ing. Giuseppe Di Stefano

*I Componenti:*

Avv. Lucia Scala

Ing. Sandra Marchetti