



AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE

N° 14

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52

L'anno 2019 il giorno 20 del mese di maggio alle ore 09.30, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara dando atto che nessun concorrente è presente e dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 1, proseguendo con l'apertura secondo l'ordine di arrivo delle risposte alla RDO**, come da elenco allegato al verbale n.1, provvedendo quindi a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente e rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
25	RTP INNOVATIONS SRL(MANDATARI A) EVOLUTION ENGINEERING & DESIGN (MANDANTE) GEOL.MAURIZIO CASTELLANI (MANDANTE) ARCH.FRANCESCO BOCCIARELLI (MANDANTE)	AMMESSO CON RISERVA	L'operatore partecipa quale RTP costituendo in cui la mandataria eseguirà il 93% dell'appalto. Ai fini del gruppo di lavoro la mandataria assume la quasi totalità delle professionalità richieste, eccettuato il ruolo di responsabile della diagnosi energetica e quello di coordinatore scientifico. Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice. L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto per le prove di laboratorio ed a tal fine indica la relativa terna dei subappaltatori, producendo la documentazione richiesta. Viene

		<p>dichiarato il possesso dell'autorizzazione ministeriale richiesta per le prove di competenza dei laboratori.</p> <p>Per quanto concerne il requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare lo stesso è soddisfatto integralmente dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva:</p> <ol style="list-style-type: none">1) nella domanda di partecipazione viene indicata la sola quota percentuale del servizio di competenza di ciascuna componente, fermo restando l'esecuzione maggioritaria del servizio a cura della capogruppo, difettando tuttavia l'indicazione della parte del servizio di competenza di ciascuna rispetto alle specifiche categorie/id di opere oggetto dell'appalto, con riferimento alle quali è avvenuta l'identificazione della prestazione principale e secondaria. Detta informazione è peraltro necessaria considerato che per le mandanti Innovations e Arch. Bocciarelli la parte di competenza viene descritta rispetto al ruolo assunto nel gruppo di lavoro; per la prima mediante il professionista responsabile della diagnosi energetica ed in possesso della certificazione EGE Civile (senza tuttavia concorrere in alcun modo ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare avuto riguardo alla categoria/Id E22) e per l'Arch. Bocciarelli, rispetto all'assunzione del ruolo di coordinatore scientifico (senza che anche detta mandante concorra in alcun modo ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare). La dichiarazione sulle parti del servizio è quindi necessaria ai fini della corretta configurazione del RTP (misto o orizzontale) e quindi per avere specifica contezza, rispetto alle mandanti, della specifica prestazione principale e/o secondaria assunta;2) nella cauzione risulta errata la
--	--	--

			<p>sede del beneficiario, nel caso specifico identificata, erroneamente, nella città di Bari, via Amendola;</p> <p>3) è stato prodotto un Passoe contenente i soli componenti del RTP e un Passoe per ciascun subappaltatore, in luogo di un passoe contenente tutti i dati del raggruppamento e dei subappaltatori come prescritto dall'ANAC nei chiarimenti forniti in tema di AVCPASS e terna dei subappaltatori;</p> <p>4) per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare gli stessi vengono soddisfatti integralmente dalla sola capogruppo, sia nella categoria/Id Opere S04 sia nella categoria/Id Opere E22, senza alcun apporto a cura delle mandanti; ciò non risulta in linea con quanto prescritto al par. 7.4 del disciplinare in tema di RTP per cui il requisito di cui al par. 7.3 del disciplinare deve essere posseduto sia dalla mandataria sia dalle mandanti nei RTP orizzontali (ed in quelli misti avuto riguardo alla sub-associazione orizzontale). Resta fermo, per le ragioni già rappresentate in altre occasioni e per altri concorrenti, che il professionista geologo non deve concorrere ai requisiti in parola.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	--




Ultimata la fase di apertura ed esame delle buste di qualifica presentate per il Lotto1, ai fini del quale residua quindi la valutazione dei chiarimenti/completamenti di cui all'art. 83 comma 9 del codice per i concorrenti ammessi con riserva, il Presidente dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative **al lotto 2**, di cui si riporta l'elenco delle offerte pervenute secondo l'ordine di arrivo fornito dal sistema e già riportato nel verbale n. 1:

Fornitore	Data della Risposta
1 SB+	22/02/2019 11:38:18
2 INNOVATIONS	22/02/2019 11:21:29
3 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11:16:05
4 Marco Peroni	22/02/2019 10:48:43
5 FMC Engineering Srl	22/02/2019 10:40:04
6 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10:39:12
7 INGEGNERI RIUNITI SPA	22/02/2019 10:30:54
8 A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	22/02/2019 10:23:06
9 PROGEN SRL	22/02/2019 10:04:11
10WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09:43:53
11STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09:41:04
12Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09:33:51
13A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03:42:54
14SPIBS S.R.L.	21/02/2019 20:30:03
15STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 18:59:05
16COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA	21/02/2019 18:48:26
17Concise consorzio stabile	21/02/2019 18:25:06
18POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	21/02/2019 18:18:25
19SPI SRL	21/02/2019 18:04:42
20ENSER S.r.l.	21/02/2019 17:52:00
21CEAS SRL	21/02/2019 17:23:23
22Cooprogetti Soc. Coop.	21/02/2019 15:58:08
23Studio Technè'	21/02/2019 15:22:09
242ditec s.n.c.	21/02/2019 13:36:52
25RINA Consulting S.p.A.	21/02/2019 13:00:46
26AICI ENGINEERING SRL	21/02/2019 12:19:09
27VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 09:49:58
28La SIA	20/02/2019 17:25:55

Ciò posto il Presidente dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 2**, **riordinandole secondo l'ordine di arrivo** e di seguito riportato:

	Info - RTI	SSS - Lista Secondo Stato Fornitore	Fornitore
1	2		La SIA
2	2		VIA INGEGNERIA S R L
3	2		AICI ENGINEERING SRL
4	2		RINA Consulting S p A
5	9		2ditec s n c
6	4		Studio Techne'
7	3		Cooprogetti Soc. Coop.
8	8		CEAS SRL
9	4		ENSER S.r.l.
10	5		SPI SRL
11	4		POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA
12	7		Concise consorzio stabile
13	6		COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA
14	11		STUDIO ASSOCIATO PACI
15	3		SPIBS S.R.L.
16	4		A.I.C.E. Consulting S.r.l.



17	Clemente Engineering Service srl
18 5	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.
19 5	WELL TECH ENGINEERING SRL
20 7	PROGEN SRL
21 8	A BA CO Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.
22 3	INGEGNERI RIUNITI SPA
23	Sidoti Engineering srl Unipersonale
24 10	FMC Engineering Srl
25 7	Marco Peroni
26 9	TONELLI INGEGNERIA
27 3	INNOVATIONS
28 5	SB+

Il Seggio provvede quindi a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente e rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
1	<p>LA SIA (MANDATARIA) PROGETTO PSC SRL (MANDANTE) ING. VINCENZO CUCCURULLO (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore economico partecipa quale mandatario di un RTP costituendo in cui eseguirà il 55% dell'appalto, relativamente tanto alla prestazione principale tanto alla secondaria.</p> <p>La presenza del geologo viene garantita dalla mandante PSC, mediante il proprio direttore tecnico.</p> <p>Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto per le prove di laboratorio ed a tal fine indica la relativa terna dei subappaltatori, producendo la documentazione richiesta. Viene</p>

			<p>dichiarato il possesso dell'autorizzazione ministeriale richiesta per le prove di competenza dei laboratori.</p> <p>Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori e importi servizi nella categoria/Id opere S03 e importi servizi nella categoria/Id Opere E20, la mandataria concorre al requisito in misura maggioritaria e ciascuna mandante risulta comunque attestare esperienze pregresse nelle categorie/Id opere richieste. Per quanto concerne i servizi di punta di cui al par. 7.3 lett.f) del disciplinare gli stessi vengono prestati dalla mandataria sia per importi lavori che per importi servizi.</p> <p>Dalla domanda di partecipazione si evince che tutte le componenti del RTP espleteranno tanto la prestazione principale (categoria/Id Opere S03) tanto la prestazione secondaria (categoria/Id opere E20), risultando che trattasi di un RTP di tipo orizzontale, in cui, in linea con la forma associativa assunta ciascuna componente del RTP concorre ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none">1) dalla domanda di partecipazione non è possibile desumere se la professionista responsabile della diagnosi energetica sia in possesso della certificazione EGE nel settore civile, non essendo stata fornita alcuna informazione in merito;2) all'interno del Patto di integrità di ciascuna mandante difetta la dichiarazione sulla sussistenza o insussistenza di rapporti di parentela con dipendenti dell'Agenzia;3) la mandataria e le mandanti non indicano nel DGUE il fatturato specifico di cui al par. 7.2 del disciplinare, ma quello generico, per cui non è possibile evincere il soddisfacimento del requisito
--	--	--	--



			<p>richiesto.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
2	<p>VIA INGEGNERIA SRL (MANDATARIA) INTERA SRL (MANDANTE) NEXT SRL (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore mandatario, società di ingegneria, partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà la quota e parte maggioritaria del servizio in relazione alla prestazione principale, di cui alla Categoria/Id Opere S03 (che verrà eseguita con la mandante Intera srl, la quale ne assume una quota di esecuzione minoritaria). La prestazione secondaria di cui alla Categoria/ID E20 viene eseguita invece da capogruppo e mandanti.</p> <p>La presenza del geologo viene garantita dalla capogruppo, mediante un collaboratore che ha fatturato nei confronti della capogruppo una quota superiore al 50% del proprio fatturato annuo, ex DM 263/ 2016.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio del demanio, mentre l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate e non una entrata di competenza demaniale. Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento. A tal fine, viene dato atto che nell'ambito del soccorso istruttorio di cui al lotto 1, l'operatore economico ha già trasmesso la documentazione attestante l'avvenuto ravvedimento per la corretta imputazione del tributo per tutti i lotti oggetto di partecipazione.</p> <p>L'operatore economico dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti di cui all'art. 31 co. 8 del D.lgs. 50/2016 per le prove di laboratorio. Viene specificata la terna dei subappaltatori ex art. 105 co.6 del codice per le prove e indagini di laboratorio ed i</p>

			<p>subappaltatori producono la documentazione amministrativa richiesta, dichiarando il possesso della specifica autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>Ogni componente del raggruppamento dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice Appalti.</p> <p>Per quanto attiene i requisiti, la mandataria possiede il fatturato globale di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Per quanto concerne invece i requisiti di cui al par. 7.3) lett. e) del disciplinare, la capogruppo attesta il possesso integrale dei requisiti relativi a importi lavori e a importi servizi per la Categoria/ID Opere S03. Anche la mandante Intera contribuisce in ogni caso nell'elenco di servizi per importi lavori e per importi servizi relativi alla Categoria/ID Opere S03. Per quanto attiene invece il requisito in parola relativo all'elenco servizi per importi servizi il cui corrispettivo sia dell'ammontare prescritto, ed avuto riguardo alla categoria/ID E20, ciascuna componente del raggruppamento fornisce il proprio contributo al raggiungimento del requisito, che di fatto tutte le componenti potrebbero integralmente soddisfare.</p> <p>Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere S03 sia per importi lavori sia per importi servizi vengono prestati dalla capogruppo. Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere E20 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo, ma potrebbero essere soddisfatti anche dalla mandante NEXT.</p> <p>Il concorrente produce una cauzione unica per la partecipazione a tutti i lotti, di importo ridotto, tenuto conto del possesso della certificazione di qualità da parte dell'O.E.</p> <p>Ciò posto, il Seggio rileva:</p> <p>1) che dalla domanda di partecipazione si evince una</p>
--	--	--	---

			<p>incongruenza tra le parti e quote del servizio di competenza di ciascuna componente del RTP. Infatti, per quanto riguarda la Categoria/ID Opere S03, stando alla ripartizione delle quote e delle parti del servizio indicate, la stessa dovrebbe essere assunta sia dalla mandataria sia dalla mandante Intera. Limitatamente invece alla categoria/ID Opere Edilizia (E20) la mandante NEXT avrebbe dovuto, stando alla ripartizione delle quote indicata, eseguire la prestazione secondaria in misura maggioritaria, avendo assunto una quota percentuale superiore della Categoria/ID Opere E20. Contestualmente, tuttavia, alla quota percentuale indicata è stata poi fatta corrispondere la sola parte del servizio relativo alla diagnosi energetica. A fronte della precitata ripartizione delle quote e parti del servizio per Categoria/ID di opere, nella domanda è stata poi indicata la ripartizione della quota percentuale del servizio complessivamente imputabile a ciascuna componente, evincendosene l'apporto maggioritario della capogruppo e invece minoritario delle due mandanti. Esaminando la domanda si evince anche che, dalla chiara ripartizione delle professionalità indicate nel Gruppo di lavoro, la mandante NEXT si occuperà effettivamente della sola diagnosi energetica, mediante apporto di un professionista responsabile della diagnosi energetica, in possesso della certificazione EGE.</p> <p>Per quanto riguarda invece le professionalità del gruppo di lavoro relative alla Categoria/Id Opere S03 le stesse vengono integralmente prestate dalla capogruppo. La mandante Intera presta il solo professionista responsabile del BIM. Ora, la diagnosi energetica ex sé incide nella prestazione secondaria (E20) per il 16,21% (cfr. Tabella</p>
--	--	--	---

			<p>lotto 2 corrispettivi a base di gara, par.3 del disciplinare), a fronte di una incidenza del rilievo e restituzione BIM pari al 83,79% (e di cui il rilievo è la componente preponderante, peraltro soddisfatta con professionisti del gruppo di lavoro della capogruppo). Nel gruppo di lavoro le professionalità deputate all'espletamento del rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, topografico, fotografico e materico con restituzione BIM ed il responsabile del processo BIM appartengono, rispettivamente, alla compagine della Via Ingegneria srl e della Intera srl e non già della NEXT srl. Ai fini dei requisiti di cui al punto 7.3 lett. e) del disciplinare si evince anche che la mandataria soddisfa integralmente la S03 e contribuisce al requisito per importi servizi relativi alla Categoria/ID Opere E20.</p> <p>Pertanto, senza che occorra una concreta modifica dell'assetto del RTP, si ritiene di dovere chiedere una rettifica delle quote di esecuzione indicate (e nella specie delle "sub-quote" riportate nella domanda), affinché vi sia effettivamente rispondenza delle stesse rispetto alle parti del servizio di competenza di ciascuna componente del RTP, nonché alle quote complessive dichiarate, nel rispetto inoltre dei requisiti prestati e delle professionalità indicate in ossequio a quanto richiesto nel par. 71 del disciplinare.</p> <p>In merito alle incongruenze delle quote e/o delle parti del servizio oggetto di esecuzione di esecuzione la linea adottata nel bando Tipo è suffragata da ampia giurisprudenza che, già prima dell'approvazione del bando tipo, ammetteva il soccorso istruttorio per la rettifica delle quote di esecuzione indicate per renderla coerente con le qualificazioni possedute (purché non si traduca in integrazione postuma di uno</p>
--	--	--	---



			<p>degli elementi costitutivi dell'offerta) o la mancata indicazione delle quote stesse: Consiglio di Stato sez. V 21/6/2017 n. 3029, per cui "non sono configurabili violazioni del principio da ultimo richiamato in quanto in tal caso il soccorso istruttorio si indirizza ai soli requisiti di partecipazione – e dunque non all'offerta – al fine di consentire al concorrente qualificato per la procedura di gara di regolarizzare carenze meramente formali (Cons. Stato, III, 2 marzo 2017, n. 975)" Consiglio di Stato n. 699/2019 del 20/12/2018; TAR Bolzano n. 263/2017 del 07/06/2017; TAR LAZIO n. 8380 del 25/07/2018. Analoga incongruenza è stata riscontrata nell'ambito del lotto 1, e poi regolarizzata. Tuttavia, tenendo conto che detta incongruenza attiene la domanda di partecipazione, specifica per ciascun lotto e con riferimento alla quale ogni concorrente assume una specifica organizzazione imprenditoriale ed un determinato impegno nei confronti della Stazione Appaltante, non è possibile ritenere già acquisita anche per il lotto 2 la rettifica in parola;</p> <p>Per quanto riguarda invece il patto di integrità della mandataria, lo stesso difetta della dichiarazione relativa ai rapporti di parentela, tuttavia acquisita nell'ambito del lotto 1 in sede di soccorso istruttorio (cfr. verbale n. 9 del 28.03.2019). Pertanto, il Seggio ritiene, limitatamente a detta dichiarazione, di potere soprassedere alla relativa acquisizione ai sensi dell'art. 83 co.9 del D.lgs. 50/2016.</p> <p>Da ultimo, il Seggio rileva che ai fini del gruppo di lavoro il RTP fornisce le professionalità prescritte e benché dalla domanda di partecipazione non si evinca chiaramente che il professionista della NEXT (socio progettista e responsabile tecnico) deputato alla diagnosi energetica sia in possesso della certificazione EGE per lo specifico</p>
--	--	--	--

			<p>settore Civile (come invece richiesto nel paragrafo 7.1 del disciplinare), si dà atto che effettuando l'accesso a Banche date ufficiali quali quella di "Accredia" (inserendo gli estremi della certificazione posseduta dal professionista ed indicata nella domanda) è stato verificato che il relativo settore di competenza è quello richiesto. Il Seggio ritiene di mettere a verbale l'effettuazione di tale operazione che verrà utilizzata per casi analoghi per ragioni di economia procedimentale, al fine di ovviare, ove possibile, a richieste di soccorso istruttorio superabili con l'utilizzo di Banche dati di pubblico dominio.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	---

Il Presidente alle ore 13.00 sospende i lavori del seggio, aggiornandoli alle ore 15.00 della data odierna.

Alle ore 15.08 Presidente dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 2**, proseguendo secondo l'ordine di arrivo delle stesse e provvedendo a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente, rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
3	RTP AICI ENGINEERING SRL (MANDATARIA) ING. ANTONIO GRAZIANO (MANDANTE) ARCH. FRANCESCA TROPEANO (MANDATANTE)	AMMESSO CON RISERVA	<p>L'operatore mandatario partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui la mandataria - stando alla ripartizione delle attività indicate in modalità "descrittiva"- eseguirà integralmente la prestazione principale, di cui alla Categoria/Id Opere S03. Le attività riconducibili alla prestazione secondaria di cui alla Categoria/ID E20 vengono eseguite invece da capogruppo e la mandante dall'Ing. Antonio Graziano, con esecuzione maggioritaria da parte della AICI ENGINEERING. L'Ing. Graziano assume nello specifico la diagnosi energetica.</p> <p>Il giovane professionista, l'Arch.</p>

			<p>Francesca Tropeano, è stata infatti associata quale mandante al RTP con una quota di esecuzione pari al 1%.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio del demanio, mentre l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate e non una entrata di competenza demaniale.</p> <p>Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM) . Si ritiene quindi, in ragione anche del principio di tassatività delle relative cause di esclusione sancito dal comma 8 dell'art. 83 del Codice (a fronte del quale tale irregolarità nel pagamento dell'imposta di bollo non potrebbe condurre comunque alla esclusione del concorrente), di rimettere alla S.A. di comunicare al concorrente l'errata indicazione del codice ufficio nel Mod. F23 (J33) affinché lo stesso proceda ai sensi di quanto sopra.</p> <p>Le componenti del raggruppamento dichiarano di essere soggetti di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>L'operatore economico dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti di cui all'art. 31 co. 8 del D.lgs. 50/2016 per le prove di laboratorio, specificando la terna dei subappaltatori ex art. 105 co.6 del codice per le prove e indagini di laboratorio, ma non viene prodotta la relativa documentazione dei subappaltatori (afferente peraltro il c.d. subappalto necessario). Tuttavia, va comunque rilevato che detta documentazione è stata regolarmente acquisita nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nei confronti dell'operatore nell'ambito del lotto 1 e per tale ragione si ritiene già acquisita anche per il lotto 2 (cfr. verbale n.9 del 28.03.2019).</p> <p>Per quanto attiene i requisiti, la mandataria possiede il fatturato globale di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Per quanto concerne i requisiti di cui al</p>
--	--	--	---

			<p>par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori e importi servizi relativi alla categoria/Id opere S03 gli stessi sono posseduti dalla mandataria in misura maggioritaria e vi concorre altresì la mandante Ing. Graziano. Per quanto concerne i servizi di punta gli stessi sono soddisfatti dalla mandataria.</p> <p>In merito alla categoria/Id Opere E20 i requisiti vengono prestati dalla mandataria e vi concorre anche la mandante Ing. Graziano. I servizi di punta vengono soddisfatti dalla capogruppo.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none">1) nella domanda di partecipazione vengono indicate le quote percentuali del servizio di competenza di ciascuna componente, rinviando per le parti del servizio al gruppo di lavoro. Il seggio ritiene che nel caso specifico, ai fini della corretta configurazione del RTP, occorra la ripartizione delle parti del servizio rispetto alla prestazione principale e secondaria e non già rispetto alle professionalità del gruppo di lavoro. Si ritiene quindi opportuno acquisire chiarimenti rispetto alle specifiche categorie/Id di opere oggetto dell'appalto assunte da ciascuna componente, al fine di dare l'esatta configurazione al RTP partecipante, quale RTP misto (rispetto al categoria/Id opere E20) o orizzontale, posto che entrambi concorrono ai requisiti di partecipazione e la mandataria che assume tutte le professionalità del gruppo di lavoro relative alla prestazione principale potrebbe comunque soddisfare integralmente la categoria/Id opere S03 e che la diagnosi energetica sull'appalto complessivamente inteso incide per il 4,52% mentre la quota percentuale di esecuzione della mandante Ing. Graziano è invece del 8%;2) la cauzione difetta delle clausole ex lege previste, tra cui quelle di cui all'art. 1957 co.2 c.c e 1944 cc
--	--	--	---



			<p>nonché l'operatività a prima richiesta;</p> <p>Il Seggio dà atto che, per quanto riguarda il Passoe, lo stesso è stato trasmesso rettificato anche ai fini del lotto 2 nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1, contenendo lo stesso anche la terna dei subappaltatori, per cui si soprassiede alla richiesta di correzione dello stesso in questa sede essendo sufficiente quello già acquisito.</p> <p>Alla stregua, si intende acquisito anche l'organigramma della mandataria non allegato alla dichiarazione integrativa della stessa e già fornito nell'ambito del lotto 1 (cfr. verbale n.9 del 28.03.2019).</p> <p>Parimenti, nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1, è stata acquisita la dichiarazione sottoscritta dalla mandataria, con cui è stato attestato per i due professionisti del gruppo di lavoro, uno responsabile della verifica di vulnerabilità sismica e l'altro responsabile del rilievo, indagini, prove strutturali e geotecniche, il possesso della laurea civile, richiesta ai fini della partecipazione nei documenti di gara (cfr. verbale n.9 del 28.03.2019).</p> <p>Detti professionisti coincidono anche ai fini del lotto 2.</p> <p>Da ultimo, il Seggio rileva che, ai fini del gruppo di lavoro, dalla domanda di partecipazione non si evince chiaramente che il professionista della mandataria deputato alla diagnosi energetica sia in possesso della certificazione EGE per lo specifico settore Civile (come invece richiesto nel paragrafo 7.1 del disciplinare). Si dà pertanto atto che effettuando l'accesso a Banche date ufficiali quali quella di "Accredia" è stato verificato che il relativo settore di competenza è quello richiesto.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
4	RINA		L'operatore mandatario, società di

	<p>CONSULTING (MANDATARIA) DFP ENGINEERING SRL (MANDANTE) ING. PAOLO BISOGNI (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO</p>	<p>ingegneria, partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà in misura maggioritaria la prestazione principale, di cui alla Categoria/Id Opere S03 (che verrà eseguita con la mandante DFP Engineering srl, la quale ne assume una quota di esecuzione minoritaria). La prestazione secondaria di cui alla Categoria/ID E20 viene eseguita invece da capogruppo e mandanti, con esecuzione maggioritaria da parte di RINA Consulting spa.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio errato, in quanto l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate di Firenze. Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM) . Si ritiene quindi, in ragione anche del principio di tassatività delle relative cause di esclusione sancito dal comma 8 dell'art. 83 del Codice (a fronte del quale tale irregolarità nel pagamento dell'imposta di bollo non potrebbe condurre comunque alla esclusione del concorrente), di rimettere alla S.A. di comunicare al concorrente l'errata indicazione del codice ufficio nel Mod. F23 (TLG) affinché lo stesso proceda ai sensi di quanto sopra, in linea con quanto già effettuato nell'ambito del lotto 1.</p> <p>L'operatore economico dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti di cui all'art. 31 co. 8 del D.lgs. 50/2016 per le prove di laboratorio.</p> <p>Viene specificata la terna dei subappaltatori ex art. 105 co.6 del codice per le prove e indagini di laboratorio ed i subappaltatori producono la documentazione amministrativa richiesta, dichiarando il possesso della specifica autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>Ogni componente del raggruppamento dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art.46 del codice.</p> <p>Per quanto attiene i requisiti, la mandataria possiede il fatturato specifico</p>
--	--	-----------------------	--

			<p>di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Per quanto concerne invece i requisiti di cui al par. 7.3) lett. e) del disciplinare, la capogruppo attesta il possesso in misura maggioritaria sia del requisito importi lavori sia del requisito importi servizi. Per quanto attiene il requisito in parola relativo all'elenco servizi per importi lavori e per servizi il cui corrispettivo sia dell'ammontare prescritto, ed avuto riguardo alle categorie/ID Opere S03 concorrono mandataria (in misura maggioritaria) e DFP. Al requisito per importi servizi relativo alla E20, ciascuna componente del raggruppamento fornisce il proprio contributo al raggiungimento del requisito, in relazione allo specifico apporto esecutivo di ciascuna (il libero professionista Bisogni infatti eseguirà la sola diagnosi energetica e di conseguenza fornisce il proprio apporto avuto riguardo alla sola Categoria/ID Opere E20.)</p> <p>Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere S03 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo. Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere E20 vengono prestati dalla capogruppo.</p> <p>La documentazione prodotta dal concorrente è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.</p>
5	<p>RTP 2DITEC SNC (MANDATARIA) ING. ONOFRIO DENNETTA (MANDANTE) ING. LUCA DIANA (MANDANTE) GEOL. FRANCESCO NATALE (MANDANTE) ING. LUISA DI NARDO</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale mandatario di un RTP costituendo, in cui dall'esame della domanda di partecipazione non risulta la quota di esecuzione di competenza della mandataria (essendo state riportate le sole quote percentuali di competenza delle mandanti) nonché le parti del servizio di spettanza di ciascuna componente, posto che le relative attività sono state indicate con riferimento alle professionalità del gruppo di lavoro e non già rispetto alle prestazioni principali e secondarie dell'appalto come individuate nei documenti di gara (categoria/Id opere S03 e E20). Guardando al DGUE della capogruppo e all'atto di impegno del RTP risulta invece che la quota percentuale di esecuzione della mandataria è del 50%, ma anche in tali documenti le parti di</p>

	<p>(MANDANTE) INGEGNERIA FUTURA ENERGIA SRL (MANDANTE) ING. ANTONIO PIO VUOVOLO (MANDANTE) ING. GERARDINA LA MACCHIA (MANDANTE) ARCH. ANGELICA BEMBO (MANDANTE) ETS srl (MANDANTE)</p>		<p>competenza di ciascuna componente sono comunque riportate secondo una descrizione per attività o professionalità del gruppo di lavoro e non per prestazione principale o secondaria (la mandataria indica infatti tra le attività di competenza "<i>coordinamento e supervisione, progettazione strutturale e integrazione prestazioni specialistiche</i>").</p> <p>La giovane professionista associata al RTP è l'Ing. Luisa Di Nardo, con una quota percentuale di esecuzione del 1%.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio errato (TEJ), in quanto l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate di Firenze. Trattasi di un errore di compilazione demod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM) . In merito l'operatore economico ha trasmesso autonomamente prima dell'inizio delle attività del seggio relative al lotto 2 la documentazione attestante l'avvenuta rettifica del codice ufficio, mediante pagamento di un nuovo F23.</p> <p>Il laboratorio autorizzato, ETS srl, è stato associato stabilmente al RTP e dichiara il possesso della relativa autorizzazione ministeriale.</p> <p>L'operatore dichiara di non volere ricorrere al subappalto.</p> <p>Ciascuna componente del raggruppamento dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del codice o, nel caso del laboratorio, ai soggetti di cui all'art. 45 per cui ne è ammessa la partecipazione.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito di cui al par.7.2 del disciplinare lo stesso è soddisfatto dal RTP nel suo complesso, fermo restando il possesso maggioritario a cura della capogruppo.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <p>1) la domanda come sopra</p>
--	--	--	--

			<p>riportato risulta quindi carente della delle specifiche parti del servizio di ciascuna componente, da individuarsi con riferimento alle prestazioni principale e secondaria e non avuto riguardo alle professionalità del gruppo di lavoro, in quanto detta esclusiva ripartizione non assolve alla funzione di garantire la corretta configurazione del modulo organizzativo adottato dal RTP. Peraltro, alla corretta imputazione delle prestazioni è anche correlata la concreta disamina dei requisiti di partecipazione, posto che nel caso di RTP orizzontale (o misto, avuto riguardo alla sub-associazione orizzontale) ciascuna componente del RTP deve concorrere all'elenco servizi di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare;</p> <p>2) la cauzione difetta delle clausole <i>ex lege</i> previste, tra cui quelle di cui all'art. 1957 co.2 c.c e 1944 cc nonché l'operatività a prima richiesta;</p> <p>3) per quanto riguarda i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare per importi lavori ed importi servizi relativi alla categoria/Id opere S03, concorrono al requisito la mandataria e la mandante Dennetta Onofrio, fermo restando il possesso maggioritario del requisito a cura della capogruppo. Al requisito tuttavia non concorrono le mandanti, tra cui nemmeno l'Ing. Luca Diana che assume ai fini del gruppo di lavoro il ruolo di responsabile della verifica di vulnerabilità sismica che comunque risulta indubbiamente correlato alla prestazione principale (categoria/Id S03).</p> <p>I servizi di punta nella categoria S03 per importi lavori e importi servizi vengono prestati dalla mandataria.</p> <p>Per quanto concerne la categoria/Id Opere E20 al relativo requisito concorrono solo la mandataria e Ingegneria Futura</p>
--	--	--	--

			<p>Energia srl.</p> <p>I servizi di punta nella categoria/Id opere E20 vengono prestati dalla mandataria.</p> <p>Posto che occorre <i>in primis</i> acquisire la dichiarazione di cui al punto 1), necessaria per avere contezza della esatta configurazione del RTP , ne consegue comunque la correlata necessità di acquisire i necessari completamenti in temi di requisiti di partecipazione a seconda che il RTP si presenti quale RTP orizzontale o misto. Resta fermo che non viene richiesto il concorso ai requisiti né al geologo né al laboratorio né alla giovane professionista mandante, in linea con quanto già esplicitato per altri concorrenti nell'ambito del lotto 1.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	--

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio al giorno 21.05.2019 ore 9.30, consecutiva a quella della data odierna.

Il presente verbale si compone di n.21 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti



Ing. Claudio Brunori



D.ssa Alessandra Bellantuono



