



AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE

N° 15

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52

L'anno 2019 il giorno 21 del mese di maggio alle ore 09.50, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara dando atto che nessun concorrente è presente e dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 2, proseguendo con l'apertura secondo l'ordine di arrivo delle risposte alla RDO**, come da elenco allegato al verbale n.14, provvedendo quindi a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente e rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
6	STUDIO TECHNE' SRL (MANDATARIA) SURVEY ITALIA SRL (MANDANTE) ENVIA STUDIO ASSOCIATO DI GEOLOGIA E GEOFISICA (MANDANTE) SOCIETA' COOPERATIVA IANUS (MANDANTE) ARCH. DENIS MIOR (MANDANTE),	AMMESSO CON RISERVA	L'operatore partecipa quale mandatario di un RTP costituendo. Tuttavia, nella domanda di partecipazione manca l'indicazione delle parti e quote del servizio di competenza di ciascuna componente, risultando quindi non individuabile la tipologia del raggruppamento (verticale, orizzontale o misto), in ragione della quale poi è individuata la specifica disciplina in tema di requisiti di partecipazione. In materia, Il seggio rappresenta che l'operatore economico nell'ambito del soccorso istruttorio di cui al lotto 1 ha fornito puntuali chiarimenti sul modulo organizzativo adottato e sulla ripartizione delle quote e parti del servizio di competenza di ciascuna componente (cfr. verbale n. 11 del 11/04/2019 e n. 12 del 06/05/2019). Tuttavia, il Seggio ritiene che non possa ritenersi acquisita

			<p>anche per il lotto 2 la dichiarazione in parola, trattandosi di carenze relative alla domanda di partecipazione, che per la funzione a cui assolve deve essere distinta per ciascun lotto, con specifico impegno da parte di ciascuna componente ed avuto riguardo a ciascun lotto nei riguardi della Stazione Appaltante.</p> <p>Il Laboratorio SURVEY ITALIA SRL assume l'esecuzione delle prove e si avvale del subappalto per le prove distruttive di competenza dei laboratori autorizzati. Viene allegata la documentazione relativa alla terna dei subappaltatori e dichiarato il possesso dell'autorizzazione Ministeriale.</p> <p>Ciascun operatore dichiara di appartenere ai soggetti del 46, eccettuato il laboratorio, in relazione alla cui natura giuridica sono già stati acquisiti i necessari chiarimenti nell'ambito del lotto 1 (cfr. verbale n. 12 06/05/2019).</p> <p>La presenza del geologo è garantita da ENVIA.</p> <p>Per quanto riguarda l'imposta di bollo, il tributo è stato erroneamente imputato al codice ufficio T8J, in luogo di TZM, per cui si rimette alla Stazione Appaltante di richiedere all'operatore il ravvedimento dello stesso, fermo restando che non costituisce causa di ammissione con riserva del concorrente.</p> <p>Per quanto riguarda i requisiti la mandataria possiede il fatturato di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Il Seggio rileva:</p> <ol style="list-style-type: none">1) che la domanda di partecipazione risulta sottoscritta dalla sola mandataria, difettando la sottoscrizione delle mandanti. In tema di soccorso istruttorio per difetto di sottoscrizione si richiamano le stesse prescrizioni del disciplinare che, al par. 14 prevedono <i>"ivi compreso il difetto di sottoscrizione sono sanabili"</i>;
--	--	--	---

			<p>2) che difetta l'indicazione delle quote e parti del servizio di competenza di ciascuna componente del raggruppamento, per cui occorre acquisire una dichiarazione in merito alle parti del servizio di ciascuna componente, in linea con le professionalità minime del gruppo del lavoro, da specificare anch'esse dettagliatamente in relazione a ciascun professionista indicato nella domanda. Detto chiarimento non può essere surrogato da quello richiesto e poi fornito in seno al lotto1, posta l'autonoma funzione assolta dalla domanda di partecipazione e dallo specifico impegno assunto con la stessa nei confronti della Stazione Appaltante. In merito, si specifica che, stando alla domanda di partecipazione originariamente presentata, solo per il geologo, l'esperto EGE e il responsabile del processo BIM è possibile desumere lo specifico ruolo assunto nell'ambito del gruppo di lavoro. Pertanto, si conferma la necessità di acquisire detta specifica, in linea con quanto richiesto nella domanda di partecipazione e avuto riguardo al lotto 2, posto che per ciascun lotto potrebbe essere comunque diversa la strutturazione data al gruppo di lavoro di ciascun raggruppamento;</p> <p>3) Per quanto concerne invece i requisiti di cui al punto 7.3 lett.e) per importi lavori relativi alla categoria/Id Opere S03 gli stessi vengono soddisfatti dalla mandataria. La mandataria soddisfa anche i servizi di punta relativi a importi lavori nella categoria/Id opere S03.</p> <p>Per quanto concerne invece il requisito relativo a importi dei servizi espletati nella categoria/Id opere S03, la mandataria attesta solo requisiti relativi a servizi nella categoria inferiore S04, precisando erroneamente che la categoria/Id opere S04 "compete anche per la</p>   
--	--	--	---

			<p><i>categoria S03 perché di grado e complessità superiore".</i> Cionondimeno, avendo attestato nel proprio DGUE esperienze pregresse per importi lavori nella categoria oggetto del lotto 2, si ritiene di chiedere al concorrente di chiarire per i servizi già attestati avuto riguardo agli importi lavori in S03 l'importo dei corrispettivi percepiti ovvero di integrare i servizi purché già esistenti alla data di scadenza della domanda di partecipazione. Per le ragioni anzidette al momento difettano i servizi di punta nella categoria S03 per importi servizi.</p> <p>Per quanto concerne invece la categoria/ID opere E20 la stessa è soddisfatta dalla mandataria, sia per l'elenco servizi sia per i servizi di punta.</p> <p>Nessuna mandante concorre ai requisiti. Cionondimeno, fermo restando la necessaria acquisizione della dichiarazione di cui al punto 1, il seggio rileva che nell'ambito del lotto 1 le mandanti IANUS e Arch. Mior hanno prodotto esperienze pregresse in E22, avente grado di complessità superiore a quella richiesta nel lotto 2. Detto chiarimento può quindi essere acquisito nell'ambito del lotto 2 (cfr. verbale n. 12 del 06/05/2019);</p> <p>4) Il Passoe non contiene i dati dei subappaltatori, quindi va rettificato inserendovi anche i dati dei subappaltatori.</p> <p>Il Seggio dà atto che difetta il Patto di Integrità della mandataria Techné, la quale ha comunque provveduto alla regolarizzazione dello stesso nell'ambito del soccorso istruttorio di cui al lotto 1 e si intende quindi già acquisito.</p> <p>Alla stregua, non è stato prodotto l'organigramma della mandataria, società di ingegneria, benché faccia espresso rinvio al medesimo nella dichiarazione integrativa. Detta carenza è anch'essa stata regolarizzata nell'ambito del lotto 1, per cui si intende già acquisita (cfr. verbale n.11 del 11/04/2019).</p>
--	--	--	---

			<p>Il DGUE della mandante Survey Italia Srl risulta carente della dichiarazione di cui all'art. 80 comma 5 lett. b) relativa al non trovarsi in liquidazione coatta o concordato preventivo. Detta dichiarazione è stata regolarmente acquisita nell'ambito del lotto 1 (cfr. verbale n. 11 del 11/04/2019).</p> <p>Difettano anche le dichiarazioni integrative dei subappaltatori, i quali così facendo omettono la dichiarazione di cui all'art. 80 comma 5 lett. f- bis) e f-ter) del Codice non compresa nel DGUE. Anche le dichiarazioni integrative in parola sono già state acquisite nell'ambito del soccorso istruttorio relativo al lotto 1, per cui si soprassiede alla sua richiesta (cfr. verbale n. 11 del 11/04/2019).</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
7	<p>RTP COOPROGETTI SOC. COOP. (MANDATARIA) MATE SOC. COOP.VA (MANDANTE) STUDIOTI SRL (MANDANTE) GEOGRA' SRL (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale mandatario di un RTP costituendo in cui eseguirà il 51% dell'appalto, assumendo tanto attività della prestazione principale quanto attività della secondaria.</p> <p>La mandante MATE assume la prestazione principale, lo StudioTI srl la sola prestazione secondaria. Geogrà srl assume la secondaria.</p> <p>La presenza del geologo è garantita dalla mandataria, mediante il proprio socio.</p> <p>Ogni componente del RTP dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del codice.</p> <p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto nei limiti di legge e indica, a tal fine, la terna dei subappaltatori per le prove di laboratorio, producendo la relativa documentazione. Viene attestato il possesso dell'autorizzazione ministeriale.</p> <p>Per quanto concerne il fatturato di cui al par. 7.2 del disciplinare il requisito viene soddisfatto dal RTP e risulta posseduto</p>

			<p>integralmente dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Manca l'organigramma a cui viene fatto riferimento nella dichiarazione integrativa della mandante Geogrà, ma non trasmesso nella busta di qualifica;2) Nel DGUE del subappaltatore MRM difetta la dichiarazione relativa al non trovarsi in liquidazione coatta o concordato preventivo;3) per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori e importi servizi nella categoria/id opere S03 al requisito concorrono la mandataria e la mandante MATE, con possesso maggioritario del requisito a cura della capogruppo. Tuttavia, la mandante Mate non ha distinto per i servizi dichiarati il relativo importo in importi lavori e importi servizi, per cui si ritiene necessario acquisire un chiarimento in merito, ai fini della puntuale distinzione degli importi in importi lavori e importi servizi. Per quanto riguarda invece l'elenco servizi nella categoria/id opere E20 (che verrà espletata da mandataria, StudioTI srl e Geogrà) al requisito concorrono capogruppo e le mandanti StudioTI e Geogrà, avuto riguardo ai cui servizi indicati non è stata tuttavia riportata la chiara riconducibilità degli stessi alla categoria/Id opere prescritta. Si ritiene quindi di acquisire un chiarimento in merito. Tutti i servizi di punta vengono soddisfatti dalla capogruppo. <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>  
--	--	--	--

8	<p>RTP CEAS SRL (mandataria)</p> <p>POSTORINO AND ASSOCIATES ENGINEERING SRL (mandante)</p> <p>ING. ROBERTO POSTORINO (mandante)</p> <p>ITI SRL (MANDANTE)</p> <p>RETHINK ENERGY SRL (MANDANTE)</p> <p>CPM CENTRO PROVE E MATERIALI SRL (MANDANTE)</p> <p>ICPA SNC (MANDANTE)</p> <p>ARCH. ROBERTO VERDELLI (MANDANTE)</p> <p>GEOL. UMBERTO GUERRA (mandante)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui eseguirà la quota e parte del servizio maggioritaria, relativa alla Categoria/ID Opere S04. Le mandanti ITI srl, Rethink srl eseguiranno solo le prestazioni relative alla Categoria/Id Opere E22, da espletare unitamente a Postorino Associates Engineering srl e Ing.Roberto Postorino. La mandataria della sub-associazione orizzontale risulta essere ITI srl in base alla ripartizione delle parti servizio effettuate (avuto riguardo alla secondaria) nonché all'attività cui risulta essere deputato il professionista del gruppo di lavoro messo a disposizione dalla mandante.</p> <p>Tutte le componenti del RTP dichiarano di rientrare nei soggetti di cui all'art. 46 del Codice ovvero, nel caso della CPM Srl, di rientrare tra i soggetti dell'art. 45 per i quali ne è stata ammessa la partecipazione.</p> <p>La CPM CENTRO PROVE E MATERIALI SRL dichiara all'interno del proprio DGUE di essere un laboratorio autorizzato di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>L'operatore dichiara che non intende ricorrere al subappalto.</p> <p>Ciò posto, il Seggio rileva che non è stato prodotto l'organigramma della ICPA - società di professionisti, che effettuerà le sole indagini geognostiche srl - il quale tuttavia ha provveduto a trasmetterlo nell'ambito del soccorso istruttorio di cui al lotto 1 e pertanto può intendersi acquisita anche in questa sede (cfr. verbale n. 9 del 28.03.2019).</p> <p>Dalla documentazione trasmessa non è possibile evincere se il professionista deputato alla diagnosi energetica sia in possesso della EGE settore civile. Tuttavia, nell'ambito del soccorso istruttorio relativo al lotto 1, detta attestazione è stata acquisita e vista l'identità di professionista può intendersi superata in questa sede.</p> <p>Tenuto conto che ICPA snc svolgerà le sole indagini geognostiche e la mandante CPM Centro prove e materiali le sole indagini e prove sui materiali, si</p>
---	--	-----------------------------------	---

			<p>procede alla disamina dei requisiti del RTP, tenendo conto che dette mandanti non sono chiamate a comprovare esperienze pregresse nelle categorie/id opere oggetto del lotto 2.</p> <p>Per quanto concerne il requisito relativo al fatturato lo stesso è posseduto dal raggruppamento nel suo complesso, fermo restando il possesso maggioritario in capo alla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva:</p> <p>1) che avuto riguardo ai requisiti di cui alle lettere e) ed f) del paragrafo 7.3 del disciplinare la mandataria attesta servizi attinenti più categorie/id Opere (S04 e S03, di cui la prima con grado di complessità inferiore a quello previsto per la S03, oppure S03, S06, S05 e tuttavia anche E7, senza quindi rendere evincibile l'importo di riferimento per le Strutture e quello imputabile alla Edilizia) senza specificare poi nell'importo del corrispettivo del servizio quello afferente la categorie/Id di riferimento. Alla stregua, per i due servizi di punta indicati dalla capogruppo, uno attiene sia la S03 sia la S04 e viene tuttavia indicato un importo lavori cumulativo, che non consente la corretta imputazione degli importi alla categoria/Id di interesse nello specifico lotto, posto che categoria/Id Opere S04 ha un grado di complessità inferiore. Occorre chiedere chiarimenti in merito agli importi dei lavori e agli importi dei servizi, in tal ultimo caso sia per la S03 sia per la categoria/Id opere E7, con cui concorre anche la mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda le mandanti si rileva che Ing. Postorino e la Postorino and Associates Engineering srl concorrono entrambi sia agli importi servizi sia agli importi lavori nella categoria/Id S03. Diversamente, la mandante Verdelli che si qualifica per eseguire una quota di esecuzione del PFTE attesta</p>
--	--	--	---

			<p>servizi distinti in importi lavori ed importi servizi di cui però non specifica in nessun caso la relativa categoria/Id opere (da riferirsi nel caso specifico alla S03 necessariamente).</p> <p>Per quanto concerne la categoria/Id opere E20 i requisiti non vengono attestati da alcuna mandante, che nei DGUE o non hanno dichiarato nulla o fanno riferimento a categorie/Id non pertinenti. Cionondimeno, nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1 le mandanti ITI Srl, Rethink srl, Ing. Postorino e Postorino & Associates Engineering srl e del professionista Ing. Postorino allo scopo di comprovare il proprio specifico contributo ai fini del requisito di cui al par. 7.3 lett. e) del disciplinare per importi servizi, avuto riguardo alla specifica Categoria/ID Opere E22, hanno tutti integrato le dichiarazioni mancanti (cfr. verbale n. 9 del 28/03/2019). Posto che la categoria/id opere E22 ha un grado di complessità superiore a quello della E20, si ritiene di potere acquisire le predette attestazioni ai fini dl lotto 2. Tutti i predetti operatori così risultano in possesso di esperienze pregresse per importi servizi nella specifica categoria/ID idonea a soddisfare la E20, fermo restando il possesso maggioritario del requisito da parte di ITI srl (deputata all'espletamento della prestazione secondaria in misura maggioritaria). Acquisendo le dichiarazioni rese nel lotto 1 ai fini dei requisiti, si ritiene soddisfatto anche il requisito dei servizi di punta per lotto 1, a cui concorre la ITI srl.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
9	RTP ENSER SRL (MANDATARIA), ING. ALBERTO GENTILI	AMMESSO CON RISERVA	L'operatore partecipa quale mandatario di un raggruppamento costituendo in cui eseguirà la sola quota maggioritaria del servizio relativa alla prestazione principale, stando alla descrizione delle parti del servizio riportata.

	<p>(MANDANTE) ARCH. ANDREA RAGAZZINI (MANDANTE), ARTIFICIO DIGITALE SNC DI RICCI PIER CARLO & C.(MANDANTE) AIRIS SRL (MANDANTE)</p>		<p>Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori ed importi servizi relativi alla categoria/ID Opere S03 allo stesso concorrono mandataria e Gentili, di cui la prima in misura maggioritaria. I servizi di punta vengono soddisfatti dalla mandataria. La mandante Ragazzini non concorre in alcun modo al requisito, benché sia stato dichiarato che eseguirà il PFTE e nell'ambito del gruppo di lavoro assuma il ruolo di Responsabile del PFTE. Tuttavia, nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1, la mandante ha attestato importi lavori ed importi servizi attinenti la categoria/Id opere S03, per cui può ritenersi acquisito ai fini del lotto 2 (cfr. verbale n.10 del 3/04/2019)</p> <p>Per la categoria/Id opere E20 al relativo requisito per importi servizi concorrono la mandataria e la mandante Ragazzini che tuttavia non sembrerebbe, stando alle parti del servizio indicate, eseguire la prestazione secondaria (categoria/Id Opere E 20). I servizi di punta vengono soddisfatti dalla capogruppo.</p> <p>Le mandanti Gentili, Artificio Digitale e Airis srl non concorrono in alcun modo a importi servizi nella precitata categoria/Id opere, benché stando alle parti del servizio indicate ed ai ruoli assunti nel gruppo di lavoro siano deputate alla sua esecuzione. Tuttavia, per quanto concerne tale ultima circostanza, posto che nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1 detti operatori hanno attestato esperienze pregresse in E22, avente un coefficiente di complessità superiore a quello della E20, si ritiene di potere acquisire il precitato chiarimento (cfr. verbale n. 10 del 3/04/2019).</p> <p>Il seggio rileva:</p> <p>1) la necessità di chiedere un chiarimento al RTP in merito alle parti del servizio di competenza di ciascuna componente rispetto alle categorie/Id opere oggetto dell'appalto, posto che la capogruppo ha comunque attestato servizi nella categoria/Id opere E20, al fine di concorrere al</p> 
--	--	--	--

			<p>relativo requisito. Pertanto, allo scopo di garantire l'esatta configurazione del raggruppamento, ed avere contezza delle parti del servizio rientranti nelle quote di esecuzione indicate (comunque diversa da quella dettagliata nel lotto 1), si ritiene necessario acquisire i completamenti.</p> <p>Ogni operatore del RTP dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 dl Codice, eccettuata la Artificio Digitale. Per quanto riguarda la natura giuridica della Artificio Digitale la stessa è stata chiarita nell'ambito del lotto 1 (cfr. verbale n. 7 del 18/03/2019).</p> <p>L'operatore dichiara di ricorrere al subappalto delle prove di laboratorio e a tal fine allega la documentazione relativa alla terna dei subappaltatori. Viene dichiarato il possesso dell'autorizzazione ministeriale.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
10	<p>RTP SPI srl (MANDATARIA) ARCH. ELIO CONTE (MANDANTE) FUTURE ENVIRONMENT DESIGN SRLS (MANDANTE) ING.COLOMBO STACCONE (MANDANTE) GEOL. UGO UGATI (MANDANTE) ING. EDOARDO FIOCCA (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale capogruppo di un RTP costituendo in cui eseguirà in quota maggioritaria l'appalto.</p> <p>Ogni operatore attesta l'appartenenza ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>Il concorrente dichiara di ricorrere al subappalto e produce la documentazione relativa alla terna dei subappaltatori. Viene dichiarato il possesso dell'autorizzazione ministeriale.</p> <p>Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 lett.e) del disciplinare per importi lavori nella categoria/Id Opere S03 il relativo requisito viene soddisfatto solo dalla mandataria e dalla mandante Staccone. Tuttavia, considerati i chiarimenti forniti in sede di soccorso istruttorio del lotto 1, anche la mandante Ing. Conte ha prodotto servizi pregressi per importi lavori nella S03.</p>

			<p>Per quanto attiene gli importi servizi nella predetta categoria/Id opere, al momento non attestati in seno ai rispettivi DGUE, i precitati operatori nell'ambito del lotto 1 hanno attestato esperienze pregresse per importi servizi nella specifica categoria/Id opere. I chiarimenti in questione possono quindi ritenersi acquisiti anche in questa sede (cfr. verbale n. 9 del 28/03/2019).</p> <p>Nell'ambito del lotto 2 la mandataria dichiara i servizi di punta limitatamente ai soli importi lavori, ma nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1 ha fornito i servizi di punta nella categoria in questione, idonea alla qualifica nel lotto 1. I chiarimenti all'uopo prodotti possono quindi ritenersi anch'essi acquisiti.</p> <p>Per quanto concerne il requisito per importi servizi relativi alla categoria/Id Opere E20 allo stesso concorre la sola Future Environments. Nell'ambito del lotto 1 il requisito in questione per la categoria/Id opere E22 è stato soddisfatto anche da mandataria e le mandanti Conte e Fiocca, con apporto maggioritario della SPI. I relativi chiarimenti possono quindi intendersi acquisiti ai fini del lotto 2.</p> <p>Per Il seggio rileva:</p> <p>1) Dalla domanda di partecipazione, avendo il concorrente indicato le sole quote di partecipazione al RTP non si evince in concreto quali siano le parti del servizio di competenza di ciascuna componente, se non valutando congiuntamente la composizione del gruppo di lavoro. Per la mandante Ing. Staccone che esegue solo l'1% dell'appalto e non risulta fare parte delle professionalità indicate ai fini del gruppo di lavoro, non è chiaramente evincibile lo specifico apporto ai fini dell'appalto, e quindi se concorra all'esecuzione della prestazione principale e/o secondaria. In ogni caso detta mandante contribuisce la requisito per importi lavori e importi servizi relativi alla</p>
--	--	--	--

			<p>categoria S03.</p> <p>Pertanto, posta l'autonoma funzione assunta in ciascun lotto dalla domanda di partecipazione nonché dello specifico impegno assunto con la stessa dal RTP nei confronti della Stazione Appaltante, occorre acquisire per lo specifico lotto 2 una dichiarazione, sottoscritta da tutte le componenti del raggruppamento, con cui venga indicata per le quote di esecuzione originariamente riportate nella domanda di partecipazione, anche la parte del servizio di competenza di mandataria e mandanti, avuto riguardo alle categorie/ld opere di interesse ed in linea con le professionalità del gruppo di lavoro;</p> <p>2) la necessità di acquisire un chiarimento in merito al fatturato specifico, posto che il fatturato dichiarato attiene il fatturato generico.</p> <p>Per quanto concerne la dichiarazione in tema di informativa sulla privacy la stessa non risulta prodotta. Detta dichiarazione, firmata da tutte le componenti, è stata acquisita nell'ambito del soccorso istruttorio di cui al lotto 1 e può intendersi acquisito ai fini del lotto 2 (cfr. verbale n. 9 del 28/03/2019).</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	--

Il Presidente alle ore 13.30 sospende i lavori del seggio, aggiornandoli alle ore 9.30 del 22.05.2019, consecutiva a quella della data odierna.

Il presente verbale si compone di n.13 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti

Ing. Claudio Brunori

D.ssa Alessandra Bellantuono