



AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE

N° 19

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52

L'anno 2019 il giorno 30 del mese di maggio alle ore 09.40, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara dando atto che non vi sono concorrenti presenti alla seduta e avvio alla fase di valutazione delle buste di qualifica del **lotto 2** proseguendo secondo l'ordine di arrivo delle stesse e provvedendo a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente, rilevando quanto di seguito riportato e specificando che, limitatamente al concorrente n. 23 la relativa documentazione è stata scaricata nella precedente seduta ma non esaminata:

N° PROGRESSI VO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
23	SIDOTI ENGINEERING SRL	AMMESSO	L'operatore partecipa quale operatore singolo. Il geologo è presente nella compagine dell'O.E. Il concorrente dichiara di volere ricorrere al subappalto ed indica la relativa terna dei subappaltatori i quali attestano il possesso dell'autorizzazione ministeriale e producono la documentazione richiesta. La polizza risulta ridotta per il possesso della certificazione UNI EN ISO 9001 e UNI EN ISO 14001. In luogo di attestare il fatturato specifico, l'operatore ha attestato il fatturato generale , per cui occorre acquisire contezza che il concorrente abbia lo specifico requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare. Tuttavia, proprio nell'ambito del lotto 1 è stato richiesto al concorrente di indicare il fatturato specifico. L'operatore ha riscontrato la richiesta indicando quello specifico. Il chiarimento può quindi

			<p>essere acquisito ai fini del lotto 2.</p> <p>Per quanto riguarda i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.</p> <p>Nel DGUE del subappaltatore ISTEDIL spa non è stata resa la dichiarazione "si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)". Tuttavia detta dichiarazione è stata acquisita regolarmente nell'ambito del soccorso istruttorio attivato nel lotto 1, per cui può essere utilizzata ai fini della regolarizzazione anche nel lotto 2.</p> <p>Tra i professionisti deputati alla diagnosi energetica non risulta specificato se l'Ing. Tascini o l'Ing. Di Pasquale siano in possesso della certificazione EGE settore civile, prescritta al par. 7.1. del disciplinare. Tuttavia, nell'ambito del soccorso istruttorio a tal fine attivato nel lotto 1 detta specifica risulta già acquisita per lo stesso professionista, per cui può soprassedersi in questa sede ad analoga richiesta, acquisendo ai fini del lotto 2 detta dichiarazione.</p> <p>Da ultimo si evidenzia, come già avvenuto per altri operatori, l'errata individuazione del codice ufficio nel mod. F23, ove è stato indicato il codice ufficio TYD e non già TZM.</p> <p>La documentazione è quindi conforme a quanto richiesto.</p>
24	<p>RTP FMC ENGINEERING SRL (MANDATARIO) ARTURO CERVONO (MANDANTE) RICCARDO DE MEO (MANDANTE) WALTER SUPPRESSA (MANDANTE) ROCCO TASSO (MANDANTE) FRANCESCO DE MARTINO (MANDANTE) UMBERTO FERRO</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale RTP in cui in qualità di mandataria, e stando alla domanda di partecipazione, eseguirà la sola prestazione principale, unitamente alle mandanti Cervone, Walter Suppressa, Francesco de Martino, Umberto Ferro.</p> <p>La prestazione secondaria, stando alla domanda, dovrebbe essere effettuata dalle sole mandanti Suppressa, Francesco De Martino, Umberto Ferro e Carlo Vece.</p> <p>Cionondimeno, per la mandante De Meo viene indicata l'attività di competenza con una professionalità del gruppo di lavoro che di per sé non è esaustiva ai fini dell'individuazione della parte del servizio assunta.</p> <p>Inoltre, guardando alle professionalità del gruppo di lavoro si evince che la mandante</p>

	<p>(MANDANTE) CARLO VERACE (MANDANTE) GEOSECURE DI CORETESE VINCENZO & SAS (MANDANTE) TECNOLAB SRL (MANDANTE) TULLIO PANICO (MANDANTE)</p>	<p>Tecnolab, a mezzo del proprio direttore tecnico, assume il responsabile delle analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche. Tuttavia, detta mandante nello specifico allegato III dichiara di essere una <i>“società di servizi -laboratorio di prove su materiale da costruzione con Aut. Mi”</i>, barrando (ovvero cancellando) tutte le restanti dichiarazioni presenti nell'allegato III, attinenti la forma giuridica dell'operatore.</p> <p>in relazione a ciò, occorre chiarire la natura giuridica dell'operatore, posto che ai fini della presente procedura è stata prevista la possibilità di associare stabilmente un laboratorio autorizzato per la sola esecuzione delle prove di competenza degli stessi e non già ai fini dell'assunzione delle prestazioni principali e secondarie oggetto dell'appalto, avuto riguardo alle quali è ammessa la sola partecipazione dei soggetti di cui all'art. 46 del Codice. Alla stregua, e per quanto concerne le professionalità del gruppo di lavoro le stesse come già rilevato per altri concorrenti devono essere garantite da soggetti di cui all'art. 46 del codice e non del 45. Infatti, nella stessa relazione illustrativa la bando tipo n.3 è la stessa Autorità a confermare <i>che possono partecipare alle gare per l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura i soggetti di cui all'art. 46 in possesso dei requisiti di cui al DM 263/2016. Relativamente ai requisiti previsti dal DM 263/2016 preme sottolineare che trattasi di requisiti strutturali richiesti ai soggetti dell'art. 46 che si aggiungono ai requisiti di partecipazione tecnicamente intesi.</i></p> <p>I restanti operatori del RTP dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del codice, eccettuato la Geosecure che tuttavia assume le sole indagini geognostiche, attività di per sé subappaltabile.</p> <p>Il geologo è il professionista, mandante, Rocco Tasso.</p> <p>Il giovane professionista è Tullio Panico, associato quale mandante.</p> <p>In merito al requisito di cui al par. 7.3 relativo a servizi per importi lavori nella categoria/Id opere S03 lo stesso viene soddisfatto dalla sola mandataria. I servizi di punta vengono forniti dalla capogruppo.</p> <p>Per quanto riguarda invece il requisito relativo a importi servizi nella categoria/Id opere S03 allo stesso contribuiscono la mandataria e la mandante Arturo Cervone, con possesso</p>
--	--	--

			<p>maggioritario a cura della capogruppo.</p> <p>La mandante De Meo ha invece indicato servizi per importi lavori e per importi servizi nella categoria/id opere S04, che tuttavia ai fini del lotto 2 non è idonea alla qualificazione, posto che ha un grado di complessità inferiore.</p> <p>Per quanto riguarda invece il requisito per importi servizi nella categoria/Id opere E20 allo stesso concorre la sola mandataria, che tuttavia non riesce a soddisfarlo integralmente mancando Euro 11.704,35.</p> <p>Alla stregua, con i servizi dichiarati dalla mandataria per la categoria/Id in questione non vengono soddisfatti i servizi di punta, in quanto tenendo conto dei due servizi di maggior importo (Euro 19.963, 53 e Euro 6.622,82) non si raggiunge l'importo prescritto di Euro 33.534,84. In merito, va infatti precisato che per i servizi di punta vale il principio della infrazionabilità, per cui per il raggiungimento del requisito prescritto non possono essere considerati più di due servizi.</p> <p>Nessuna mandante concorre al requisito, fermo restando che a tal fine non si tiene conto del laboratorio, della Geosecure sas che effettuerà le sole indagini geognostiche, del geologo Rocco Tasso e del giovane professionista.</p> <p>L'operatore dichiara che non intende ricorrere al subappalto.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Occorre chiedere chiarimenti sulle parti del servizio di competenza di ciascuna componente, posto che, stando alla domanda, la mandataria dovrebbe svolgere la sola prestazione principale (indica nella parte del servizio di competenza il PFTE e ai fini del gruppo di lavoro assume anche la verifica di vulnerabilità sismica, anch'essa ascritta entro la categoria/Id Opere S03) e tuttavia presta servizi ai fini della categoria/ID opere E20. Inoltre, la mandante Riccardo Meo ha indicato quale parte del servizio di competenza "coordinatore scientifico", che tuttavia è una professionalità del gruppo di lavoro e non già la parte del servizio;2) Nel patto di integrità prodotto, intestato a tutte le componenti e dalle stesse sottoscritto, non è stata resa la dichiarazione sulla sussistenza o meno
--	--	--	---

			<p>di rapporti di parentela con i dipendenti dell'Agenzia del demanio;</p> <p>3) L'operatore ha indicato il fatturato generico e non quello specifico, per cui occorre acquisire chiarimenti al fine di verificare il possesso del requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare;</p> <p>4) Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare, per importi lavori e per importi servizi, occorre acquisire integrazioni dagli operatori del RTP, in quanto allo stato non viene rispettata la disciplina di cui al par. 7.4 del disciplinare;</p> <p>5) Non si evince quale professionista tra quelli indicati a ricoprire le professionalità n. 1, 2, e 8 del disciplinare sia in possesso dell'abilitazione coordinamento alla sicurezza;</p> <p>6) Non si evince se il professionista indicato quale responsabile della diagnosi energetica sia in possesso della certificazione EGE settore civile;</p> <p>7) Avuto riguardo a quanto rilevato per la Tecnolab occorre chiedere all'operatore chiarimenti in merito alla propria natura giuridica, affinché possa, se del caso verificare l'eventuale erroneità o imprecisione della dichiarazione resa (come accaduto per altri operatori che originariamente sono stati esclusi, in ragione del contenuto della dichiarazione resa in seno all'allegato III) oppure il RTP proceda a sostituire il responsabile delle analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche con altro già indicato, che abbia assunto l'espletamento della prestazione secondaria. In tal caso, il laboratorio permarrà nella compagine per l'esecuzione dell'attività indicata nella domanda e per la quota di esecuzione attestata, non potendo lo stesso garantire unicamente una delle professionalità del par. 7.1 del disciplinare;</p> <p>8) Per il professionista Riccardo Meo non si evince se sia iscritto al relativo ordine professionale da almeno 10 anni come prescritto al par. 7.1 del disciplinare per il coordinator scientifico;</p> <p>9) Tutti gli operatori hanno utilizzato un</p>
--	--	--	--

			<p>formulario di DGUE non corrispondente a quello approvato dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, con propria Circolare del 18 luglio 2016 n. 3 (pubbl. in G.U. n. 174 del 27 luglio 2016, disponibile al link in calce), che ha adeguato il modello europeo al vigente quadro normativo nazionale, fornendo al riguardo puntuali indicazioni per il corretto utilizzo del DGUE. Così facendo risultano mancare alcune dichiarazioni proprie della normativa nazionale, altre risultano comunque non rispondenti pienamente a quelle presenti nel formulario di DGUE.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
25	<p>RTP MARCO PERONI (MANDATARIA) SICURING SRL (MANDANTE) ING.RI MARINARO MASSOCIATI (MANDANTE) IGETECMA SNC (MANDANTE) ICARDI E PONZO ASSOCIATI (MANDANTE) ING. ERMANNO TONDA (MANDANTE) ING. LORENZO CAROBBI (MANDANTE) GEOL. LUCA TOFACCHI (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>La mandataria eseguirà l'appalto in misura maggioritaria, espletando la prestazione principale.</p> <p>Stando alla domanda di partecipazione la verifica di vulnerabilità sismica e il PFTE verranno eseguiti unitamente a Sicuring srl e Icardi e Ponzo Associati. Per quanto concerne invece le mandanti Ing.ri Marinaro Associati e la stessa Sicuring le stesse indicano nella parte del servizio di competenza anche attività di "rilievo e indagini" e i professionisti indicati ai fini del gruppo di lavoro sono identificati quali responsabili delle attività di "rilievo e indagini", senza tuttavia rendere evincibile la riconducibilità di dette professionalità entro la n. 3 (il Responsabile delle attività di rilievo, analisi, indagini, prove strutturali, la cui professionalità assume chiaramente l'esecuzione di parte delle attività ascritte entro la categoria/Id opere S03) e n. 6 (il Responsabile delle attività di rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, con restituzione in BIM, la cui professionalità assume chiaramente l'esecuzione di parte della prestazione secondaria di cui alla categoria/Id Opere E20) del par. 7.1 del disciplinare. Non risulta evincibile chiaramente a quali rilievi della prestazione principale e/o secondaria facciano riferimento; circostanza, questa, che rileva ai fini dei requisiti di partecipazione di cui al par. 7.3 del disciplinare.</p> <p>La mandante Ing. Carobbi espletterà la diagnosi energetica.</p>

			<p>La mandante Ing. Ermanno Tonda eseguirà la "elaborazione BIM". Anche con riferimento a detta mandante non risulta chiaro se la parte del servizio di competenza attenga la principale o la secondaria ovvero entrambe.</p> <p>Igetecma è il laboratorio autorizzato inserito nella compagine del RTP che dichiara nel proprio DGUE di essere un Laboratorio Autorizzato all'esecuzione di prove e controlli su strutture e materiali da costruzione.</p> <p>Tutte le componenti del RTP dichiarano di essere operatori dell'art. 46 del Codice oppure di appartenere alla platea dell'art. 45 del Codice, per il laboratorio.</p> <p>Dalla domanda di partecipazione non si evince se i soggetti chiamati a ricoprire le figure n.1, n. 2, n. 3 n. 8 del disciplinare siano in possesso della laurea in ingegneria civile/edile. Tuttavia detto chiarimento è stato fornito dal concorrente nell'ambito del lotto 1 e può essere acquisito ai fini del lotto 2, stante l'identità di professionisti.</p> <p>L'O.E. dichiara di non volere ricorrere al subappalto nella fase esecutiva.</p> <p>In relazione al requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare lo stesso è posseduto dal RTP ed è garantito dalla mandataria.</p> <p>Avuto riguardo al requisito di cui al par. 7.3 del disciplinare per importi lavori nella categoria/ID Opere S03 concorrono mandataria, Securing e Marinaro, con possesso maggioritario della capogruppo.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito per importi servizi nella categoria/ID Opere S03 concorrono solo mandataria e Securing.</p> <p>I servizi di punta sono soddisfatti dalla mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito per importi servizi nella categoria/ID opere E20 allo stesso concorrono mandataria, Securing e Icardi e Ponzo.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la mandataria.</p> <p>Ciò posto, tenendo conto delle dichiarazioni effettuate ai fini del soccorso istruttorio del lotto 1 in tema di requisiti di partecipazione, dà atto che la mandante Marinaro associati che ha indicato in questa sede solo importi lavori, nel lotto 1 ha attestato importi servizi nella categoria/ID Opere S03. Detti chiarimenti</p>
--	--	--	--

			<p>vengono quindi acquisiti ai fini del lotto 2.</p> <p>Alla stregua, la mandante Tonda che nel lotto 2 non attesta alcun servizio, nell'ambito del lotto 1 ha attestato servizi per importi lavori e servizi nella categoria/Id opere S03. Detti chiarimenti vengono quindi acquisiti ai fini del lotto 2.</p> <p>Analogamente, la mandante Carobbi che in questa sede attesta alcun servizio (ed assume la diagnosi energetica), nell'ambito del lotto 1 ha attestato servizi in E22 che possono quindi essere acquisiti ai fini del lotto 2, avendo un grado di complessità maggiore.</p> <p>Stando a quanto sopra, e fermo restando i chiarimenti sopra evidenziati in tema di domanda di partecipazione, siccome Icardi e Ponzo assume anche la prestazione principale lo stesso deve concorrere al requisito relativo alla S03 per importi lavori e importi servizi, mentre nel lotto 1 ha attestato servizi nella categoria/Id S04 non acquisibile ai fini del lotto 2.</p> <p>Il Seggio, rileva:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Che in ragione della dizione generica utilizzata nella domanda sia nella descrizione delle parti del servizio di competenza, sia ai fini delle professionalità del gruppo di lavoro, non risulta evincibile chiaramente a quali <i>rilievi</i> della prestazione principale e/o secondaria faccia riferimento ciascuna mandante (Securing e Ingegneri Marinaro Associati). Alla stregua, occorre chiarire la parte del servizio della mandante Ermanno Tonda, descritta solo con "<i>elaborazione BIM</i>". Pertanto occorre chiedere specifici chiarimenti in merito, posta l'autonoma funzione della domanda di partecipazione, ai fini della quale non risulta possibile acquisire i chiarimenti forniti dall'operatore nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1, benché vi sia identità delle componenti del rtp; 2) la mancanza dell'allegato X, in materia di trattamento dati personali, opportunamente sottoscritto da ogni componente del RTP, che per la sua specifica funzione va acquisita per ciascun lotto; 3) la cauzione provvisoria risulta intestata a "ATI Sicuring srl, Igetecma snc, Geo.Tofacchi, Ing.Carobbi, Ing.Tonda Icardi & Ponzo SA",
--	--	--	---

			<p>difettando l'indicazione tra gli obbligati della capogruppo e della mandante Ing.ri Marinaro Associati;</p> <p>4) Icardi e Ponzo, mandante che assume la principale, non concorre al requisito per importi lavori e importi servizi nella categoria/Id S03.</p> <p>Relativamente al Patto di integrità della mandataria in cui non è stata effettuata una delle due scelte opzionali ivi presenti in merito ai rapporti di parentela, la relativa attestazione è stata effettuata nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1 e può quindi intendersi acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Relativamente allo statuto delle mandanti Icardi e Ponzo associati (studio associato) e Ing.ri Marinaro Associati (studio associato), lo stesso è stato regolarmente prodotto nel soccorso istruttorio del lotto 1 e può intendersi acquisito anche per il lotto 2.</p> <p>Alla stregua, ai fini del lotto 1 la mandante Carobbi ha regolarizzato la dichiarazione relativa alla liquidazione coatta, al concordato preventivo, al concordato con continuità aziendale, che può intendersi acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	--

Alle ore 12.50 il Presidente sospende la seduta aggiornando i lavori del Seggio alle ore 15.00 della data odierna.

Alle ore 15.03 il Presidente dichiara riaperti i lavori del Seggio del seggio di gara, e dando atto che non vi sono concorrenti presenti alla seduta, dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica relative al **lotto 2**, proseguendo secondo l'ordine di arrivo delle stesse ed esaminando la documentazione di ciascun concorrente precedentemente scaricata mediante apposita funzione del Portale, rileva quanto di seguito riportato:

PROGR ESSIVO ASSEGN ATO ALLA BUSTA DI QUALIFI CA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
26	<p style="text-align: center;">RTP TONELLI INGEGNERIA (MANDATARIA) ALESSIO CONSIGLI (MANDANTE) CLAUDIO CONSORTI (MANDANTE) LEONE PIERANGIOLI (MANDANTE) SPIRA SRL (MANDANTE) STUDIO ASSOCIATO BF INGEGNERIA (MANDANTE) STUDIO ING. MARIO SABLONE SRL (MANDANTE) ING. GIANLUCA ALBERA (MANDANTE) AURELI SOIL SRL (MANDANTE) ING. MAURIZIO PAOLINI (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale mandatario di un raggruppamento costituendo in cui le attività di competenza di ciascuna componente vengono descritte per quote percentuali (pari al 50,88 per la capogruppo) nonché rappresentando sia per la mandataria sia per le mandanti le relative attività di competenza avuto riguardo alle singole prestazioni che compongono l'appalto nel suo complesso e non già rispetto alla prestazione principale e secondaria oggetto dell'appalto (categoria/id opere S03 ed E20). Il seggio ritiene quindi necessario, alla stregua di quanto richiesto ad altri concorrenti nei casi dubbi, acquisire la specifica in merito alle prestazioni di competenza di ciascuna componente rispetto alle categorie/Id di opere oggetto dell'appalto, al fine di avere contezza della quota percentuale di esecuzione indicata rispetto alle prestazioni dell'appalto ed a tal fine verificare il possesso dei requisiti avendo contezza delle prestazioni assunte nelle quote di esecuzione indicate.</p> <p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto ed indica la relativa terna dei subappaltatori, in possesso della richiesta autorizzazione ministeriale. Viene prodotta la documentazione richiesta per la terna dei subappaltatori.</p> <p>Ogni operatore della compagine dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del codice, eccettuata la mandante Aureli Soil srl che attesta di rientrare tra i soggetti di cui all'art. 45 del Codice ed effettuerà le "indagini e relazione geologica". In merito, va evidenziato che esaminando tanto la</p>

			<p>domanda di partecipazione quanto la documentazione prodotta dal RTP, risulta evidente che il soggetto partecipante al RTP è la società e non il geologo in quanto tale, per cui assume rilievo ai fini dell'ammissione la forma giuridica dell'O.E., posto quanto previsto nel disciplinare al par. 5 "soggetti ammessi" nonché al par.7.1. in merito alla presenza del geologo.</p> <p>Nel disciplinare è stato richiesto "<i>deve essere garantita la presenza di un geologo all'interno della più complessa struttura tecnica, in una delle seguenti forme: Componente di un RT; Associato di un'associazione tra professionisti; Socio/amministratore/direttore tecnico di una società di professionisti o di ingegneria che detenga con queste ultime un rapporto stabile di natura autonoma, subordinata o parasubordinata; Dipendente oppure consulente con contratto di collaborazione coordinata e continuativa su base annua, iscritto all'albo professionale e munito di partita IVA, che abbia fatturato nei confronti del soggetto offerente una quota superiore al 50 % del proprio fatturato annuo, risultante dall'ultima dichiarazione IVA, nei casi indicati dal d.m. 2 dicembre 2016 n. 263.</i>"</p> <p>Nel caso concreto, posto che nell'ambito dei chiarimenti relativi al soccorso istruttorio del lotto 1, l'operatore ha comunque confermato che non si tratta di una società di ingegneria, ribadendo in sostanza la dichiarazione resa in seno all'allegato III, il Seggio ritiene che detta professionalità – laddove l'operatore manifesti la volontà di sostituirla - possa essere garantita dalle altre mandanti aventi natura giuridica societaria, che assumono già la prestazione principale (categoria/Id Opere S03) e nella cui compagine risulti presente alla data di presentazione delle offerte un geologo, in analogia alla sostituzione in tal modo consentita ad altro concorrente della stessa procedura (concorrente n.8). In tal caso, considerata l'esigua quota</p>
--	--	--	---



			<p>percentuale di esecuzione della mandante, la stessa potrà mantenere l'attività di esecuzione delle relative indagini, di per sé rientrante tra le attività suscettibili di subappalto. In difetto, l'operatore non garantisce la presenza del geologo nelle forme richieste, posto che lo stesso appartiene alla compagine di una società non rientrante tra quelle di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>In tema di requisiti di partecipazione il fatturato globale minimo è garantito dal RTP, fermo restando che la capogruppo è comunque in possesso del relativo requisito richiesto al par. 7.2 del disciplinare.</p> <p>Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare per importi lavori nella categoria/ID opere S03 allo stesso concorrono mandataria (in misura maggioritaria), Consorti, BF Ingegneria, Sablone e Albera. La mandante Consigli non concorre al requisito, benché assuma la prestazione principale.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la capogruppo.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito relativo a importi servizi nella categoria/ID Opere S03 allo stesso concorrono mandataria (in misura maggioritaria) e Sablone.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la capogruppo.</p> <p>Stando a quanto sopra non tutte componenti concorrono al requisito per importi servizi nella S03. Tuttavia, si rileva che nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1 le mandanti Consorti, BF Ingegneria e Albera hanno attestato servizi in S03 idonei a concorrere al requisito per importi servizi. Dette attestazioni possono essere quindi acquisite ai fini del lotto 2. La mandante Consigli non concorre al requisito, benché assuma la prestazione principale, e nell'ambito del lotto ha attestato solo servizi per importi lavori e importi servizi nella categoria/ID opere S04, inidonei ai fini della qualificazione nel lotto 2.</p> <p>In merito alla categoria/Id opere E20 al requisito concorrono la mandataria,</p>
--	--	--	---

			<p>Pierangioli, Spira e Sablone. Nell'ambito del lotto 1 la mandante Paolini (competente alla diagnosi energetica) ha attestato servizi in E22 idonei ai fini del lotto 2 e pertanto detta dichiarazione può intendersi acquisita.</p> <p>Il seggio rileva:</p> <ol style="list-style-type: none">1) La necessità di acquisire una dichiarazione con cui l'operatore manifesti la volontà, qualora abbia interesse a proseguire nella partecipazione alla procedura, di sostituire la professionalità del geologo con altro geologo già presente alla data della domanda di partecipazione nella compagine uno degli operatori associati al RTP, rientrante tra i soggetti di cui all'art. 46 del codice e che assumono già la prestazione principale (categoria/Id Opere S03), in analogia alla sostituzione in tal modo consentita ad altro concorrente della stessa procedura (concorrente n.8). In tal caso, considerata l'esigua quota percentuale di esecuzione della mandante, la sostituzione risulterebbe coerente anche con il mantenimento dell'attività di esecuzione delle relative indagini, di per sé rientrante tra le attività suscettibili di subappalto. In difetto, l'operatore non garantisce la presenza del geologo nelle forme richieste, posto che lo stesso appartiene alla compagine di una società non rientrante tra quelle di cui all'art. 46 del Codice.2) Fermo restando quindi i chiarimenti richiesti nel punto 1) in funzione dei quali andranno comunque verificati i requisiti di cui Al par. 7.3 del disciplinare,
--	--	--	--

			<p>allo stato la mandante Consigli non concorre ad alcun requisito, non fornendo né servizi per importi lavori né per importi servizi nella categoria/ID opere S03, posto che fornisce unicamente un servizio relativo ad importi lavori nella categoria/ID opere S04 avente un grado di complessità inferiore a quello della S03 e pertanto inidoneo ai fini della qualificazione richiesta.</p> <p>Per quanto riguarda le irregolarità della cauzione (che difetta della corretta intestazione del soggetto obbligato, mancando le mandanti Consigli, Consorti, Pierangeli, Studio associato BF e Spira srl), le stesse sono state regolarizzate nell'ambito del lotto 1, posto che l'operatore ha prodotto una cauzione unica per tutti i lotti. Detta appendice può quindi intendersi acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Alla stregua, nel patto di Integrità delle mandanti Consorti, Consigli, Spira srl e Studio Associato BF non è stata resa la dichiarazione in merito alla sussistenza o insussistenza di rapporti di parentela; dichiarazione, questa, tuttavia regolarizzata nell'ambito del lotto 1 e che può quindi intendersi acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Analogamente, nel DGUE della mandante Paolini non è stata resa la dichiarazione <i>"si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale"</i>; dichiarazione, questa, regolarmente resa nell'ambito del lotto 1 e che viene acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Anche lo Statuto della mandante Studio Associato BF Ingegneria viene acquisito dai chiarimenti forniti in seno al lotto 1.</p>
--	--	--	--

			<p>Da ultimo, si rileva che per la professionista deputata alle attività di rilievo, analisi, indagini e prove strutturali non è possibile evincere se la stessa sia abilitata da almeno 5 anni in linea con quanto richiesto al par. 7.1 del disciplinare né accedendo alla relativa sezione dell'albo è possibile acquisire tale informazione. Detta informazione è stata tuttavia regolarmente fornita nell'ambito del lotto 1 e dunque viene acquisita ai fini del lotto 2.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
27	<p>RTP INNOVATIONS SRL (MANDATARIA) EVOLUTION ENGINEERING & DESIGN (MANDANTE) GEOL.MAURIZIO CASTELLANI (MANDANTE) ARCH.FRANCESCO BOCCIARELLI (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale RTP costituendo in cui la mandataria eseguirà il 93% dell'appalto.</p> <p>Ai fini del gruppo di lavoro la mandataria assume la quasi totalità delle professionalità richieste, eccettuato il ruolo di responsabile della diagnosi energetica (assunta da Evolution) e quello di coordinatore scientifico (assunto dall'Arch. Francesco).</p> <p>Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>L'operatore dichiara di volere ricorrere al subappalto per le prove di laboratorio ed a tal fine indica la relativa terna dei subappaltatori, producendo la documentazione richiesta. Viene dichiarato il possesso dell'autorizzazione ministeriale richiesta per le prove di competenza dei laboratori.</p> <p>Per quanto concerne il requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare lo stesso è soddisfatto integralmente dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva:</p> <p>1) nella domanda di partecipazione viene indicata la sola quota percentuale del</p>

			<p>servizio di competenza di ciascuna componente, fermo restando l'esecuzione maggioritaria del servizio a cura della capogruppo, difettando tuttavia l'indicazione della parte del servizio di competenza di ciascuna rispetto alle specifiche categorie/id di opere oggetto dell'appalto, con riferimento alle quali è avvenuta l'identificazione della prestazione principale e secondaria. Detta informazione è peraltro necessaria considerato che per la mandante Arch. Bocciarelli la parte di competenza viene descritta rispetto al ruolo assunto nel gruppo di lavoro, e nello specifico al ruolo di coordinatore scientifico (senza che anche detta mandante concorra in alcun modo ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare). La dichiarazione sulle parti del servizio è quindi necessaria ai fini della corretta configurazione del RTP (misto o orizzontale) e quindi per avere specifica contezza, rispetto alle mandanti, della specifica prestazione principale e/o secondaria assunta;</p> <p>2) nella cauzione risulta errata la sede del beneficiario, nel caso specifico identificata, erroneamente, nella città di Bari, via Amendola;</p> <p>3) è stato prodotto un Passoe contenente i soli componenti del RTP e un Passoe per ciascun subappaltatore, in luogo di un passoe contenente tutti i dati del raggruppamento e dei subappaltatori come prescritto dall'ANAC nei chiarimenti forniti in tema di AVCPASS e terna dei subappaltatori;</p> <p>4) per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 del</p>
--	--	--	---

			<p>disciplinare gli stessi vengono soddisfatti integralmente dalla sola capogruppo, sia nella categoria/Id Opere S03 sia nella categoria/Id Opere E20, senza alcun apporto a cura delle mandanti (Evolution e Francesco Bocciarelli); ciò non risulta in linea con quanto prescritto al par. 7.4 del disciplinare in tema di RTP per cui il requisito di cui al par. 7.3 del disciplinare deve essere posseduto sia dalla mandataria sia dalle mandanti nei RTP orizzontali (ed in quelli misti avuto riguardo alla sub-associazione orizzontale). Resta fermo, per le ragioni già rappresentate in altre occasioni e per altri concorrenti, che il professionista geologo non deve concorrere ai requisiti in parola.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	---

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori alle ore 9.15 del 31/05/2019, consecutiva a quella della data odierna e che, in ogni caso, verrà comunicata agli operatori tramite Messaggistica di Portale.

Il presente verbale si compone di n.17 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti

Ing. Claudio Brunori

D.ssa Alessandra Bellantuono