



Palermo, 11/06/2019

## VERBALE N. 21 DEL SEGGIO DI GARA

**Oggetto:** procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella regione Sicilia. Lotti A - B - C.  
CUP G69C18000100001 – CIG Lotto A: 771962868C - CIG Lotto B: 7719658F4B CIG LOTTO C: 77196898E2

L'anno 2019 il giorno 11 del mese di Giugno alle ore 10.00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Sicilia sita in Palermo, P.zza Marina – Salita Intendenza n. 2, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle attività di gara relative alla procedura indicata in oggetto, svolta mediante la piattaforma telematica del *Portale Acquisti* dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore Regionale Sicilia, con nota prot. n. 2019/139/DRSI del 07 Febbraio u.s., composto come segue:

- |                          |            |
|--------------------------|------------|
| - Dott. Antonio Bino:    | Presidente |
| - Avv. Carmelo Cutugno:  | Componente |
| - Ing. Sandra Marchetti: | Componente |

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, nonché di quanto disposto nella ventesima seduta di gara del 14 Maggio u.s., così come dettagliato nel rispettivo verbale di gara già pubblicato sul Portale Acquisti e sul sito internet dell'Agenzia del Demanio, che si richiama integralmente, dà avvio alle operazioni di gara alle ore 10:00.

Si dà atto che alla seduta non è presente alcun Concorrente e/o delegato.

Il Seggio procede all'esame dei riscontri pervenuti a cura degli Operatori economici, nei cui confronti è stato attivato il soccorso istruttorio ex art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Entro il termine perentorio di dieci giorni dal ricevimento della richiesta di soccorso attivato dal RUP agli operatori economici, sono pervenuti nel rispetto dei termini assegnati e con le modalità previste dal disciplinare di gara i seguenti riscontri:

Rif. Lotto	Rif. Prog. n.	Operatore Economico Capogruppo/Mandatario
A	16	STUDIO SPERI
B	16	STUDIO SPERI
B	17	INGEGNA
C	02	COMMA ENGINEERING SRL
C	04	SPI SRL
C	05	WELL TECH ENGINEERING
C	06	STUDIO AGRUSA ANNALISA
C	07	MYTHOS
C	08	COOPROGETTI SOC. COOPERATIVA
C	09	IENCON SCARL SRL
C	10	S2R SRL
C	12	ABACO STUDIO BARBARITO
C	14	STUDIO SPERI
C	16	GALESI ALDO

I chiarimenti pervenuti vengono visionati e scaricati tramite messaggistica di portale.

Il Seggio procede ai rilievi di ciascun operatore economico come individuato di seguito.

#### Lotto A

**Rif. Prog. N. 16 –**

**R.T. da costituire - Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandataria/capogruppo)**

**Mandanti:** 3TI – Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A., EFM S.p.A., Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l., Consorzio LR Laboratori Riuniti

La documentazione fornita è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ex art. 83 comma 9 del Codice e nei documenti di gara.

Si dà atto che la regolarizzazione dell'imposta di bollo con la rettifica del codice ufficio non è stato fornito.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

#### Lotto B

**Rif. Prog. N. 16 –**

**R.T. da costituire - Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandataria/capogruppo)**

**Mandanti:** 3TI – Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A., EFM S.p.A., Consorzio Stabile di Ingegneria R1 S.c.a.r.l., Consorzio LR Laboratori Riuniti

La documentazione fornita è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ex art. 83 comma 9 del Codice e nei documenti di gara.

Si dà atto che la regolarizzazione dell'imposta di bollo con la rettifica del codice ufficio non è stato fornito.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto B**

**Rif. Prog. N. 17 –**

**R.T. da costituire: Ingegna S.r.l. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Progen srl, Technoside Srl, Planir srl, Tecno20 Engineering Srl, Ing. Salvatore Miano, Geol. Serio Dolfin, Sidercem Srl

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 2 –**

**R.T. da costituire – Comma Engineering Soc. di Ingegneria Coop.**  
(Mandataria/Capogruppo)

**Mandanti:** Stancanelli Russo Associati, Beton Test s.r.l., Era Engineering s.r.l., Ing. Carmela Garozzo, Dott. Geol. Salvatore Palillo, Ing. Melita Pennisi

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 4 –**

**R.T. da costituire – SPI S.r.l. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Arch. Elio Conte; Ing. Colombo Staccone; Prof.Ing. Armanda Albi Marini; Future Envirolmental Design Srls

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 5 –**

**R.T. da costituire – Well Tech Engineering S.r.l. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** ABGROUP s.n.c., Arch. Fabio Cacciari, APR Rilievi S.r.l., AREA Engineering S.r.l., Labortec Ingest S.r.l., Arch. Giovanni Spitali

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.



**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 6 –**

**R.T. da costituire – STUDIO AGRUSA ANNALISA (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Dott. Geol. Salvatore Attardi (GEAT Progetti s.r.l.), Ing. Fabio Impastato, Arch. Marco Montalbano

Ad esito della verifica della documentazione pervenuta in riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio, si evince che:

l'Operatore Economico, in sede di presentazione dell'offerta, ha espressamente affermato, nel DGUE sia della mandataria che delle mandanti, di non dover fare ricorso a subappalto. Tuttavia, dopo l'attivazione del soccorso istruttorio, effettuato per l'integrazione dei requisiti, (vedi verbale n.19 del 09/05/19), lo stesso ha rappresentato di voler ricorrere a subappalto per l'attività relativa alle prove di laboratorio, individuando a tal uopo la Ditta CON.GEO srl, prestazione quest'ultima, rientrante tra le fattispecie di *subappalto necessario*. Orbene, come affermato di recente dal Tar Lazio, Roma Sez.I Bis Sentenza del 7 gennaio 2019, n. 146 "(...) L'operatore economico concorrente è tenuto ad indicare in modo tutt'altro che generico, già in sede d'offerta, i lavori, i servizi e/o le forniture (o parti di essi/esse) che si intende subappaltare. Tale indicazione specifica dei lavori, servizi e forniture "subappaltand" risulta necessaria a fortiori nell'ipotesi di subappalto necessario. In tale ipotesi, invero, non è possibile ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio ex articolo 83, co. 9, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, in quanto, così facendo, si consentirebbe all'impresa non di sanare un vizio formale ma sostanzialmente di modificare l'offerta, integrandola con la previsione di un subappalto necessario (indispensabile per il possesso dei requisiti di gara), inizialmente non previsto"

Per i motivi di cui sopra, vista l'autonoma e assorbente causa di esclusione, il Seggio **ESCLUDE** l'O.E. Studio Agrusa Annalisa (Mandataria/Capogruppo) al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 7 –**

**R.T. da costituire – MYTHOS – Consorzio Stabile S.c.a.r.l. (Mandataria/Capogruppo)**

Consortiate: Progettisti Associati Tecnarco srl; Tecnicaer Engineering srl

**Mandanti:** GMN Engineering srl; Musa Progetti Società Cooperativa d'Ingegneria; Ing. Mario Melillo; Ing. Pasquale Fusco

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 8 –**

**R.T. da costituire – Coopprogetti Soc. Coop. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Mate Soc. Coop. VA., STUDIOTI srl Ingegneria & architettura, GEOGRA' s.r.l.

La documentazione fornita è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83

comma 9 del D.Lgs. 50/2016. Tuttavia, la Commissione ritiene di dover richiedere ulteriori chiarimenti/ integrazione in ordine all'individuazione dell'elenco "servizi di punta" per le categorie S.03 ed E.20 (rif. par. 7.3 lett. f) del *Disciplinare*), del/dei componente/i il costituendo RT (rif. par. 7.4 pag. 16 del *Disciplinare*), oltre l'integrazione dei servizi attestanti il possesso del requisito di cui alla lett. e) ed f) par. 7.3 per i servizi afferenti alla categoria/Id E.20 da parte della Mandataria che dichiara di svolgere entrambi i servizi principali e secondari, ma riportando l'elenco servizi afferiti alla sola categoria/Id S.03.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 9 –**

**R.T. da costituire – Iencon Scarl (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** SAB Srl, Stain Engineering srl, Ing. Alessandro Zichi, Ing. Pier Francesco Scandura, Dott. Geol. Francesco Coco

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 10 –**

**R.T. da costituire – S2r s.r.l. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** Rossi Prodi Associati Srl, NHAZCA srl, Tecsette srl, TSI Studio Associato

La documentazione trasmessa è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ai fini dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 12 –**

**R.T. da costituire – A.BA.CO. Studio Tecnico di Barbarito Pietro & C. (Mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** H&W Servizi di Ingegneria srl, MPartner srl, Tractebel Engineering srl, ing. Ferdinando Toraldo, Ing. Carmine D'Ambrosio, ing. Valeria Pagano, dott. Geol. Antonino D'errico, P.L.P. Prospezioni Laboratorio prove s.r.l.

La Commissione rileva che la Garanzia Fideiussoria è carente dell'attestazione del soggetto legittimato a rilasciare la garanzia.



Si dà atto che il ravvedimento operoso per la regolarizzazione dell'imposta di bollo, Modello F23, con la corretta imputazione del codice ufficio J60, non è stata fornita in quanto omessa nella richiesta precedente di soccorso.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 14 –**

**R.T. da costituire – Studio Speri Società di ingegneria srl (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata Spa, EFM Spa, Consorzio Stabile di Ingegneria R1 Scarl srl, Consorzio LR laboratori Riuniti Consorzio Ordinario

La documentazione fornita è conforme a quanto richiesto dalla S.A. ex art. 83 comma 9 del Codice e nei documenti di gara.

Si dà atto che la regolarizzazione dell'imposta di bollo con la rettifica del codice ufficio non è stato fornito.

Il Concorrente viene **AMMESSO** al prosieguo della procedura di gara

**Lotto C**

**Rif. Prog. N. 16 –**

**R.T. da costituire – Galesi Aldo (mandataria/Capogruppo)**

**Mandanti:** ing. Pantano Vito Marco, ing. Patanè Giuseppe, ing. Grasso Salvatore (ditta individuale), geol. Dicuzzo Liotto Salvatore Antonio, ing. Puglisi Giuseppe, ing. Tinè Francesco

La documentazione fornita dall'O.E., integra parzialmente quanto richiesto dalla S.A. ex art. 83 comma 9 del Codice e nei documenti di gara.

Infatti per la mandante ing. Pantano Vito Marco, che in caso di aggiudicazione svolgerà parte della prestazione principale e della secondaria, non viene fornito l'elenco servizi afferiti alla categoria/Id S.03 (rif. par. 7.3 lett. e) del Disciplinare di gara).

Si dà atto che la regolarizzazione dell'imposta di bollo con la rettifica del codice ufficio non è stato fornito.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016, il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione/specificazione della documentazione descritta, riservando all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

Il suddetto soccorso avverrà a mezzo comunicazione all'operatore tramite il Portale in parola.

Terminato l'esame della documentazione relativa ai soccorsi istruttori di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 richiesti dalla S.A., il Presidente passa ad esaminare la richiesta di riammissione alla procedura di gara per il LOTTO A - rif. prog. n. 2 - da parte della Concorrente Comma Engineering Società di Ingegneria Cooperativa (Mandataria/Capogruppo), esclusa per le determinazioni assunte con Verbale n. 16 del 19/04/2019 e approvate con Provvedimento prot. n. 2019/610/DRSI del 02/05/2019, per le motivazioni indicate nel Verbale n. 8 del 19/03/2019. Le richieste di integrazione della documentazione di gara, sono state disposte con soccorso istruttorio da parte del RUP con nota del 15/02/2019 prot. n. 2019/2404/ST e successiva richiesta di chiarimenti con nota del 05/03/2019 prot. n.2019/3478, quest'ultima soccorso istruttorio di secondo grado. A tale ultima richiesta, l'O.E non ha inteso rispondere nel termine assegnato, motivo per cui il seggio ne ha disposto l'esclusione. L'esclusione è stata pertanto disposta per la mancata ricezione del chiarimento/integrazione, confermando la carenza del possesso dei requisiti nella categoria/Id Opere E.22 da parte della mandante il costituendo RT ing. Melita Pennisi, non integrate/chiarite già nel precedente soccorso.

Il Concorrente (Mandataria) Comma Engineering Soc. Ing. Coop. con richiesta di revoca in autotutela inviata in data 05/06/2011 a mezzo pec e Portale Acquisti, chiede di essere riammesso al prosieguo della gara, in quanto il costituendo RT è in possesso dei requisiti tecnici ed economici di partecipazione di cui al par. 7.3 lett. e) ed f) del Disciplinare, che puntualmente dettaglia e riporta per ciascun componente il costituendo RT.

Tuttavia, il Seggio sul punto rileva:

L'Operatore Economico, Comma Engineering (Mandataria/Capogruppo), come dallo stesso ammesso, è stato (in data 19/02/2019, in data 05/03/2019;) invitato da questa Stazione appaltante a fornire il requisito di cui alla lett. e) par. 7.3 posto che in caso di raggruppamento orizzontale (e quindi anche per i sub raggruppamenti), deve essere posseduto sia dalla mandataria in misura maggioritaria sia dalle mandanti in qualsivoglia misura. Tale previsione trova puntuale richiamo nella lex specialis di gara uniformemente e conformemente a quanto indicato nel bando tipo n.3 Anac e nella relativa nota illustrativa.

Orbene, considerato che con le risposte di riscontro del soccorsi attivato il 19.02 l'O.E., in particolare la mandante Melita Pennisi, non aveva proceduto a chiarire tali requisiti, il seggio ha reiterato tale richiesta l'05.03.19.

A tale ultima richiesta, l'O.E non ha inteso rispondere nel termine assegnato, motivo per cui il seggio ne ha disposto l'esclusione.

E' noto infatti (da ultimo Tar Lazio, Roma, sez. I-ter, 30 Marzo 2018, 3572) "la disposizione relativa al soccorso istruttorio, oggi contenuta nell'art. 83 citato ma già prevista dal previgente codice di cui al d.lgs. n. 163/2006, esprime la "chiara volontà del legislatore di evitare (nella fase del controllo delle dichiarazioni e, quindi, dell'ammissione alla gara delle offerte presentate) esclusioni dalla procedura per mere carenze documentali (ivi compresa anche la mancanza assoluta delle dichiarazioni), di imporre un'istruttoria veloce, ma preordinata ad acquisire la completezza delle dichiarazioni (prima della valutazione dell'ammissibilità della domanda), e di autorizzare la sanzione espulsiva quale conseguenza della sola inosservanza, da parte dell'impresa concorrente, all'obbligo di integrazione documentale (entro il termine perentorio accordato, a tal fine, dalla stazione appaltante)" (cfr. Cons. St., AP, sent. 30 luglio 2014, n. 16); che tale termine, come già riconosciuto dalla citata sent. n. 16/2014, deve essere considerato perentorio, in quanto ogni dilazione ulteriore rispetto a quella consentita dalla legge



contrasterebbe con la necessità di un celere svolgimento della procedura di affidamento, che sarebbe irrimediabilmente soggetta all'inerzia dei concorrenti; che una diversa conclusione determinerebbe la violazione della par condicio dei concorrenti, andando a premiare il comportamento di chi negligenemente abbia omesso di allegare la documentazione richiesta, anche a seguito di soccorso istruttorio, a scapito di quegli operatori, che, invece, hanno presentato una documentazione ab origine completa e regolare o che si sono immediatamente conformati alle richieste della Stazione Appaltante (Cons. Stato, sentenza n. 1803/2016); che nemmeno può aderirsi alla tesi della ricorrente, secondo cui rileverebbe l'effettiva produzione del documento e non il suo successivo invio alla stazione appaltante, posto che tutta la disciplina delle procedure concorsuali si fonda sulla dimostrazione e comprova del possesso dei requisiti richiesti, poiché, diversamente ritenendo, ove si attribuisse rilievo al sostanziale adempimento, da parte della ricorrente, a quanto previsto dalla legge di gara, a prescindere dalla sua produzione e comunicazione, la legittimità di un provvedimento amministrativo verrebbe inficiata da fatti legittimamente ignorati dall'amministrazione, che potrebbero essere portati, in ipotesi, a sua conoscenza solo in un momento successivo all'adozione dell'atto (nello stesso senso, con riferimento alla cauzione definitiva, Consiglio di Stato, sentenza n. 738/2018), non essendovi più un limite temporale certo dopo il quale l'Amministrazione possa legittimamente provvedere alle ammissioni ed esclusioni;

Pertanto, da quanto sopra, discende che la richiesta di revoca de qua inviata dall'O.E. Comma Engineering (mandataria/capogruppo), contenente l'integrazione dell'elenco dei servizi posseduti dalla mandante ing. Melita Pennisi, deve ritenersi tardiva, in quanto allegata oltre il termine assegnato in fase di soccorso istruttorio, alla luce della natura perentoria del termine assegnato.  
Il seggio alla luce di quanto sopra, conferma le decisioni assunte precedentemente e rigetta pertanto la richiesta di revoca del provvedimento di esclusione dell'O.E. mandataria Comma Engineering.

La Commissione rimette quanto sopra alla Stazione appaltante per i seguiti di competenza.

Alle ore 16:00, terminate le suddette operazioni, il Presidente scioglie la seduta.

La data della nuova seduta verrà comunicata mediante pubblicazione sul sito istituzionale oltreché tramite messaggistica del Portale acquisti.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 8 pagine.

Letto, confermato, sottoscritto.

Il Presidente  
Dott. Antonio Bino  
  
I Componenti:

Avv. Carmelo Cutugno  


Ing. Sandra Marchetti  
