



AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE DI GARA (N. 12)

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello stato, situati nelle regioni Toscana, Umbria, Piemonte e Valle D'Aosta suddivisa in sei lotti - CIG 7883296DA5; CIG 7883368911; CIG 7883391C0B; CIG 7883412D5F; CIG 7883424748; CIG 7883442623.

L'anno 2019 il giorno 18 del mese di luglio alle ore 9:45, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, svolta mediante la piattaforma telematica acquistinretepa di Consip S.p.A., il Seggio di gara nominato con nota prot. n. 2019/1687/RI del 26/06/2019 della Direzione Servizi al Patrimonio dell'Agenzia del Demanio, incaricato di esaminare la documentazione amministrativa dei partecipanti alla gara, composto come segue:

- Dott.ssa Tiziana Pardini: Presidente;
- Dott.ssa Elettra Mastromauro: Componente;
- Ing. Joey Sartoni, Componente.

E' altresì presente la dott.ssa Federica Giustini che assume le funzioni di segretaria verbalizzante.

Nella data e nell'ora di avvio della procedura, attraverso l'area Comunicazioni con i fornitori il Presidente invia un avviso a tutti i concorrenti, dando evidenza dell'inizio dei lavori.

Tanto premesso, il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio, dà inizio alle operazioni di valutazione delle Buste A contenenti la documentazione amministrativa nell'ordine indicato nel verbale n. 1, provvedendo a scaricare mediante apposita funzione del Portale e a salvare sul Server aziendale la documentazione del concorrente n. 14, rilevando quanto di seguito riportato:

N	DENOMINAZIONE	LOTTI	ESITO
14	R.T. costituendo (mandataria: CEAS S.r.l.; mandanti: Postorino & Associates Engineering S.r.l.; Ing. Roberto Postorino; ITI S.r.l. Infrastrutture Tecnologiche Integrate; Rethink Energy S.r.l.; CPM Centro Prove Materiali; ICPA S.r.l.; Arch. Roberto Verdelli; Dott. Geologo Umberto Guerra)	1 2	AMMESSO CON RISERVA



[Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'J.S.' and 'EM']

NOTE/MOTIVAZIONI

Il concorrente si qualifica come R.T. costituendo **misto** in cui:

In relazione ai lotti 1 e 2

- 1) la mandataria **CEAS S.r.l.** partecipa per la percentuale della 25,03% per la prestazione principale Cat. S04 e per la prestazione secondaria Cat. E22;
- 2) la mandante **Postorino & Associates Engineering S.r.l.** partecipa per la percentuale del 10,755% per la prestazione principale Cat. S04;
- 3) la mandante **Ing. Roberto Postorino** partecipa per la percentuale del 10,755% per la prestazione principale Cat. S04;
- 4) la mandante **ITI S.r.l. Infrastrutture Tecnologiche Integrate** partecipa per la percentuale del 19,47% per la prestazione secondaria Cat. E22;
- 5) la mandante **Rethink Energy S.r.l.** partecipa per la percentuale del 6,32% per la prestazione secondaria Cat. E22;
- 6) la mandante **CPM Centro Prove Materiali** partecipa per la percentuale del 10,17%;
- 7) la mandante **ICPA S.r.l.** partecipa per la percentuale del 4,69%;
- 8) la mandante **Arch. Roberto Verdelli** partecipa per la percentuale dell'11,37% per la prestazione principale Cat. S 04;
- 9) la mandante **Dott. Geologo Umberto Guerra** partecipa per la percentuale dell'1,44% alla prestazione principale Cat. S 04.

In relazione alla **domanda di partecipazione**, il Seggio dà atto che in entrambi i Lotti:

- il Responsabile della redazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica ai sensi del D.Lgs. 50/2016 da eseguire in modalità BIM (figura n. 1 del gruppo di lavoro) è l'Arch. **Roberto Verdelli**. E' soddisfatta quindi la prescrizione concernente i Lotti cd. "di pregio" per i quali è obbligatoriamente richiesto il possesso di Laurea (Quinquennale o Specialistica) in Architettura e l'iscrizione all'Albo degli Architetti, Sez. A. (art. 52 del regio decreto 23 ottobre 1925, n. 2537).
- l'ing. **Roberto Postorino**, individuato quale professionista Responsabile delle verifiche di vulnerabilità sismica e di sicurezza strutturale, nonché delle attività di analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche del gruppo di lavoro (figura n. 2 del gruppo di lavoro) è in possesso dell'**abilitazione alla sicurezza** ai sensi dell'art. 98 del D. Lgs. 81/2008 e s.m.i., come espressamente richiesto a pag. 15 del Disciplinare di gara;
- il geologo è il dr. **Umberto Guerra**;
- l'ing. **Matteo Maldarizzi**, individuato quale professionista Responsabile delle attività di cui al punto 4 del gruppo di lavoro, è in possesso della **Certificazione EGE settore civile**;
- il **giovane professionista** è l'ing. Giorgio Postorino, per il quale viene indicata la data di iscrizione all'Albo e non la data di abilitazione all'esercizio della professione di ingegnere come richiesto dal disciplinare (pag. 39).

In relazione al Lotto 1

La mandataria **CEAS**:

- 1) è in possesso del requisito **fatturato globale minimo** di cui al punto 7.2. d), che risulta integralmente soddisfatto per il raggruppamento;
- 2) in relazione al requisito di cui al punto 7.3 lett e), dichiara nelle categorie richieste (S04 Strutture e E22 Edilizia) alcuni importi senza specificare se sono riferiti a lavori o servizi, ad eccezione di un importo denominato "CORRISPETTIVO DEL SERVIZIO" che risulta quindi valido per soddisfare il requisito di **importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi in S04 Strutture**. Per quanto concerne i requisiti relativi alla categoria/ID S04 Strutture (importi dei lavori per l'elenco dei servizi) e per quella Opere E22 (importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi) non vengono fornite esperienze pregresse idonee al raggiungimento del requisito. In particolare, la mandataria CEAS attesta un importo di corrispettivi riferito alla categoria E07 con coefficiente di complessità inferiore alla E22, inidoneo quindi al raggiungimento del requisito.
- 3) riguardo al requisito di cui al Punto 7.3 lett f) dichiara nelle categorie richieste (S04 Strutture e

E22 Edilizia) alcuni importi senza specificare se sono riferiti a lavori o servizi, ad eccezione di un importo denominato "CORRISPETTIVO DEL SERVIZIO" che risulta valido per soddisfare il requisito di **importi dei corrispettivi per servizi di punta in S04 Strutture**. Non risulta invece soddisfatto il requisito relativo all'**importo dei lavori per servizi di punta per la categoria S04 Strutture**.

La **RETHINK ENERGY** (mandante) in merito agli **importi dei corrispettivi per servizi di punta in E22 Edilizia** dichiara corrispettivi di servizi riferiti a Categorie multiple, senza ripartire l'importo di ogni singolo servizio per ciascuna categoria di cui questo è composto; pertanto non risulta possibile desumere il reale apporto del concorrente relativamente al requisito richiesto dal disciplinare.

La **ITI** (mandante), **non** specifica le categorie richieste ai fini della partecipazione alla gara per le quali concorre (Cat. E22 Edilizia). Inoltre non dichiara se le cifre riportate si riferiscono a importi di lavori o a corrispettivi di servizi.

La **POSTORINO&ASSOCIATES ENGINEERING** (mandante) e l'Ing. **ROBERTO POSTORINO** (mandante) soddisfano i requisiti richiesti ai fini della partecipazione alla gara in relazione ai servizi per i quali concorrono (Cat. S04 Strutture).

L'Arch. **ROBERTO VERDELLI** (mandante) **non** dichiara la Categoria degli importi dei lavori e dei servizi necessari a soddisfare il requisito di partecipazione relativamente alla Categoria in cui concorre (Cat. S04 Strutture).

In relazione al Lotto 2

La mandataria **CEAS**:

- 1) è in possesso del requisito **fatturato globale minimo** di cui al punto 7.2. d), che risulta integralmente soddisfatto per il raggruppamento;
- 2) in relazione al requisito di cui al punto 7.3 lett e), dichiara nelle categorie richieste (S04 Strutture e E22 Edilizia) importi che non indicano se sono riferiti a lavori o servizi, salvo un importo denominato "CORRISPETTIVO DEL SERVIZIO" che risulta valido per il requisito di **importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi in S04 Strutture**. Per quanto concerne la Categoria E22 Edilizia, sebbene il concorrente dichiara di offrire un apporto, non riporta importi di corrispettivi in Categoria E22 Edilizia (o Categoria superiore). Pertanto non risulta soddisfatto il requisito relativo agli **importi dei lavori per l'elenco dei servizi in S04 Strutture e importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi in E22 Edilizia**;
- 3) riguardo al requisito di cui al Punto 7.3 lett f) dichiara relativamente alle categorie richieste per il lotto in esame (S04 Strutture), taluni importi senza indicare se sono riferiti a lavori o servizi, salvo un importo denominato "CORRISPETTIVO DEL SERVIZIO" che risulta valido per il requisito di **importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi di punta in S04 strutture**. Pertanto non risulta soddisfatto il requisito relativo all'**importo dei lavori per servizi di punta per la categoria S04 strutture**.

La **RETHINK ENERGY** (mandante) in merito agli **importi dei corrispettivi per l'elenco dei servizi di punta in E22 Edilizia** dichiara corrispettivi di servizi riferiti a Categorie multiple senza ripartire l'importo di ogni singolo servizio per ciascuna categoria di cui è questo è composto; pertanto non risulta possibile desumere il reale apporto del concorrente relativamente al requisito richiesto dal disciplinare.

La **ITI** (mandante), non specifica le categorie richieste ai fini della partecipazione alla gara per le quali concorre (Cat. E22 Edilizia). Inoltre non dichiara se le cifre riportate si riferiscono a importi di lavori o a corrispettivi di servizi.

La **POSTORINO&ASSOCIATES ENGINEERING** (mandante) e l'Ing. **ROBERTO POSTORINO** (mandante) soddisfano i requisiti richiesti ai fini della partecipazione alla gara in relazione ai servizi per i quali concorrono (Cat. S04 Strutture).

L'Arch. **ROBERTO VERDELLI** (mandante) non dichiara la Categoria degli importi dei lavori e dei servizi necessari a soddisfare il requisito di partecipazione relativamente alla Categoria in cui concorre (S04 Strutture).

Esaminati i **DGUE** prodotti ai fini della partecipazione ad entrambi i lotti, si dà atto che:

- il concorrente **non** intende ricorrere al **subappalto**;
- la mandante **CPM Centro Prove Materiali** è il Laboratorio qualificato ai sensi dell'art. 59 del D.P.R. 380/2001;
- la mandataria **CEAS** e la mandante **Rethink** nel selezionare "NO" nella dichiarazione relativa all'insussistenza della cause di esclusione di cui all'articolo 80, comma 5, lett. a) del Codice hanno erroneamente cancellato la sezione descrittiva della relativa dichiarazione; trattandosi di un mero errore materiale, direttamente emendabile senza bisogno di indagini ricostruttive, non si precederà a chiedere chiarimenti in merito;
- le mandanti **Guerra** e la mandante **ITI SRL Infrastrutture Tenologiche Integrate** non hanno reso la dichiarazione di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice concernente la propria posizione in relazione alla liquidazione coatta, al concordato preventivo o all'ammissione al concordato con continuità aziendale.
- le mandanti **Guerra, ITI SRL Infrastrutture Tenologiche Integrate** e la **Verdelli**, pur dichiarando di non essere tenuti agli obblighi di cui alla legge 68/1999, non ne hanno indicato la motivazione.

In relazione alla **Dichiarazione integrativa**, il Seggio rileva che:

- il socio di maggioranza della mandante **ICPA S.r.l.** è la società **Geo Plants S.r.l.** Pertanto è necessario acquisire anche la dichiarazione integrativa (all. III al disciplinare di gara) della Geo Plants S.r.l. in conformità ad un approccio sostanzialistico alla normativa che attribuisce rilievo ai requisiti di moralità di tutti i soggetti che condizionano la volontà degli operatori che stipulano contratti con la pubblica amministrazione, a prescindere dalla circostanza che siano persone fisiche o giuridiche, in ossequio ai principi di lealtà, correttezza, trasparenza e buona amministrazione (cfr. Consiglio di Stato sez. III 2/3/2017, n. 975).
- la **ICPA S.r.l.** al punto VI non ha dichiarato in quale tipologia di soggetti giuridici rientra;
- non è stato allegato l'organigramma aggiornato della mandante **CPM S.r.l.**;

Il **Patto di integrità** delle mandanti **CEAS S.r.l.** e **CPM Centro Prove Materiali** non è stato compilato nella parte relativa alla sussistenza di eventuali rapporti di parentela o affinità con i dipendenti dell'Agenzia.

Il **Patto di integrità** dalla mandante **Arch. Roberto Verdelli**, seppur sottoscritto digitalmente, non è stato compilato in alcuna parte.

In ragione di quanto sopra, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/complementi necessari.

Alle ore 14:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori del Seggio di gara alle ore 9:30 del giorno 22/07/2019. La sospensione delle operazioni di gara e la data della prossima seduta vengono comunicate ai concorrenti attraverso l'area Comunicazioni con i fornitori. Il presente verbale si compone di 4 (quattro) pagine.

Dott.ssa Tiziana Pardini: Presidente

Dott.ssa Elettra Mastromauro: Componente

Ing. Joey Sartoni: Componente

Dott.ssa Federica Giustini: Segretaria verbalizzante