



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Lombardia

Verbale di gara n.3 redatto dalla Commissione Giudicatrice

Oggetto: procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato presenti nella Regione Lombardia - CIG: 7927560D74 CUP: G89E19000320005

Seduta di gara del 28.10.2019

L'anno 2019, il giorno 28 del mese di ottobre alle ore 11:00, nei locali dell'Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Lombardia, in Milano al Corso Monforte n. 32, si è riunita in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Lombardia con atto prot. n. 2019/1540/Atti del 25.09.2019, composta come segue:

- ing. Alessio CASCI Presidente;
- arch. Marianna ASSANTE Componente;
- ing. Michele ALLEGRETTI Componente.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Marianna ASSANTE.

Si dà atto che risulta presente il sig. Cattaneo Carlo in rappresentanza dell'operatore economico SINA S.p.A.

Il Presidente, constatata la regolare costituzione della Commissione, dà inizio alle operazioni di gara.

Il Presidente, conclusa la fase di esame e di valutazione delle offerte tecniche ammesse e di assegnazione dei relativi punteggi, come risulta dal verbale di gara riservata n.2 del 25.10.2019, dà lettura e consegna al sig. Cattaneo Carlo un prospetto riepilogativo dei punteggi relativi all'offerta tecnica attribuiti a ciascun Concorrente, come di seguito riportati, secondo l'ordine decrescente:

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI			
CONCORRENTE	CRITERIO A	CRITERIO B	PUNTEGGIO TOT
LITOS	34,52	30,00	64,52
SIDOTI	36,05	24,12	60,17
ICONIA	32,50	24,59	57,09
INTERPROGETTI	32,89	20,49	53,38
ITS	31,57	19,58	51,15
BENEDETTI	34,35	15,06	49,41



Corso Monforte, 32 – 20122 Milano – Tel. 02/76261811 – Faxmail 06/50516074

e-mail: dre.lombardia@agenziademanio.it

posta certificata: dre_Lombardia@pce.agenziademanio.it

F&M INGEGNERIA	31,43	17,41	48,84
ARCHILIVING	30,14	18,07	48,21
3TI	27,24	18,76	46,00
TECHPROJECT	28,43	16,42	44,85
ARTELIA	29,68	14,36	44,04
LA SIA	28,50	13,18	41,68
FRANCHETTI	27,42	14,12	41,54
RINA	28,13	13,34	41,47
MPARTNER	24,56	16,30	40,86
GASPARINI	26,95	13,81	40,76
CEAS	25,01	14,54	39,55
MATE	25,52	13,50	39,02
ETS	20,85	15,23	36,08
SINA	19,02	8,24	27,26

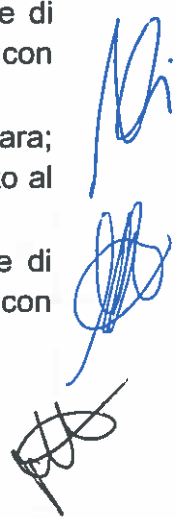
La Commissione procede dunque all'approvazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun concorrente attraverso la piattaforma telematica dedicata allo svolgimento della gara.

La Commissione procede al materiale inserimento del punteggio tecnico totale per ciascun concorrente nella piattaforma telematica dedicata allo svolgimento della gara.

Si procede, quindi, all'apertura dei plichi della *Busta C – Risposta Economica* (contenente l'offerta economica/temporale), verificandone la regolarità e la conformità a quanto richiesto negli atti di gara. La commissione verifica inoltre che il *documento Offerta Economica/Temporale* sia sottoscritto con firma digitale dai legali rappresentanti di ciascun soggetto partecipante o da ciascun soggetto facente parte del raggruppamento.

- **LITOS:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **52.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **SIDOTI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **52.77 %** - la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **ICONIA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **42.52 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **INTERPROGETTI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **41.56 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **ITS:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **33.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **BENEDETTI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **37.93 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;

- **F&M INGEGNERIA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **42.51 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **ARCHILIVING:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **42.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **3TI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **49.23 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **TECHPROJECT:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **61.13 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **ARTELIA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **48.59 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **LA SIA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **51.77 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **FRANCHETTI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **37.10 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **RINA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **38.50 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **MPARTNER:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **40.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **GASPARINI:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **45.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **CEAS:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **40.59 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **MATE:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **47.00 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **ETS:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **41.08 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;
- **SINA:** la documentazione presentata è conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara; il ribasso percentuale unico è pari al **14.12 %** – la riduzione percentuale con riferimento al tempo è pari al **20%**;



La Commissione, procede, come previsto dal punto 20 del Disciplinare di gara, alla valutazione dell'offerta economica e dell'offerta temporale.

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta economica/temporale, secondo i criteri e le modalità descritte al punto 17.4 del Disciplinare. I punteggi così calcolati, vengono inseriti nell'apposita sezione della piattaforma informatica.

La Commissione procede, quindi, alla formulazione della seguente graduatoria con riferimento ai soli elementi quantitativi, in cui gli Operatori Economici sono riportati in ordine decrescente di punteggio complessivamente conseguito:

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUANTITATIVI	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE
LITOS	28,49
SIDOTI	28,62
ICONIA	26,81
INTERPROGETTI	26,43
ITS	23,05
BENEDETTI	25,00
F&M INGEGNERIA	26,81
ARCHILIVING	26,60
3TI	28,03
TECHPROJECT	30,00
ARTELIA	27,92
LA SIA	28,45
FRANCHETTI	24,67
RINA	25,22
MPARTNER	25,81
GASPARINI	27,33
CEAS	26,05
MATE	27,66
ETS	26,24
SINA	15,58

La Commissione procede, quindi, alla formulazione della seguente graduatoria finale, in cui gli Operatori Economici sono riportati in ordine decrescente di punteggio complessivamente conseguito:

GRADUATORIA FINALE				
GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE	PUNTEGGIO TOTALE
1	LITOS PROGETTI S.R.L.	64,52	28,49	93,01
2	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	60,17	28,62	88,79
3	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	57,09	26,81	83,9

4	INTERPROGETTI SRL-ITACA INGEGNERI & ARCHITETTI ASSOCIATI SRL-TECNO IN SPA	53,38	26,43	79,81
5	F&M INGEGNERIA SPA	48,84	26,81	75,65
6	TECHPROJECT S.R.L.	44,85	30	74,85
7	ARCLIVING SRL	48,21	26,6	74,81
8	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	49,41	25	74,41
9	ITS SRL	51,15	23,05	74,2
10	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.	46	28,03	74,03
11	ARTELIA ITALIA	44,04	27,92	71,96
12	LA SIA S.R.L.	41,68	28,45	70,13
13	ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE	40,76	27,33	68,09
14	RINA CONSULTING SPA	41,47	25,22	66,69
15	MATE SOCIETÀ COOPERATIVA	39,02	27,66	66,68
16	MPARTNER-H&W-A.BA.CO.- TRACTBEL-TORALDO- PAGANO-PLP-D'ERRICO- D'AMBROSIO	40,86	25,81	66,67
17	STUDIO FRANCHETTI S.R.L.	41,54	24,67	66,21
18	CEAS SRL	39,55	26,05	65,6
19	ETS S.R.L.	36,08	26,24	62,32
20	S.I.N.A. SOCIETÀ INIZIATIVE NAZIONALI AUTOSTRADALI S.P.A	27,26	15,58	42,84

Alle ore 13:20 il sig. Cattaneo Carlo abbandona la seduta.

Successivamente, la Commissione individua le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del Codice. Il procedimento e le risultanze della predetta attività sono rappresentate nella tabella seguente, con l'indicazione delle offerte risultate anormalmente basse:

GRADUATORIA FINALE CON INDICAZIONE DELLE OFFERTE ANOMALE				
GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA E TEMPORALE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	ANOMALIA SI/NO
1	LITOS PROGETTI S.R.L.	74,52	18,49	SI
2	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	70,17	18,62	SI
3	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	67,09	16,81	SI
4	INTERPROGETTI SRL-ITACA INGEGNERI & ARCHITETTI ASSOCIATI SRL-TECNO IN SPA	63,38	16,43	NO
5	F&M INGEGNERIA SPA	58,84	16,81	NO
6	TECHPROJECT S.R.L.	54,85	20	NO

7	ARCHLIVING SRL	58,21	16,6	NO
8	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	59,41	15	NO
9	ITS SRL	61,15	13,05	NO
10	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.	56	18,03	NO
11	ARTELIA ITALIA	54,04	17,92	NO
12	LA SIA S.R.L.	51,68	18,45	NO
13	ALESSANDRO GASPARINI INGEGNERE	50,76	17,33	NO
14	RINA CONSULTING SPA	51,47	15,22	NO
15	MATE SOCIETÀ COOPERATIVA	49,02	17,66	NO
16	MPARTNER-H&W-A.BA.CO.-TRACTBEL-TORALDO-PAGANO-PLP-D'ERRICO-D'AMBROSIO	50,86	15,81	NO
17	STUDIO FRANCHETTI S.R.L.	51,54	14,67	NO
18	CEAS SRL	49,55	16,05	NO
19	ETS S.R.L.	46,08	16,24	NO
20	S.I.N.A. SOCIETÀ INIZIATIVE NAZIONALI AUTOSTRADALI S.P.A	37,26	5,58	NO

Il Presidente alle ore 15:00 dichiara chiusa la seduta pubblica.

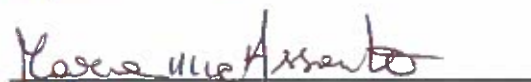
Il presente verbale si compone di n. 6 (sei) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
ing. Alessio CASCI



Il Componente
arch. Marianna ASSANTE



Il Componente
ing. Michele ALLEGRETTI

