



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Puglia e Basilicata

Bari, 12/11/2019

Prot. n. 2019/20655

VERBALE N. 6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

SEDUTA PUBBLICA

procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm. e ii., per l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura, ai sensi dell'articolo 3, lett. vvvv) del D.lgs.50/2016, finalizzati alla verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, su beni immobili di proprietà dello Stato, situati nella regione Basilicata - LOTTO 1-2-3-4.

C.I.G.: 7785560F58 –C.U.P.: G89C18000100001.

PREMESSE

L'Agenzia del demanio con determina a contrarre prot. n. 2019/2488 del 08.02.2019 della Direzione Regionale Puglia e Basilicata ha avviato una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. avente ad oggetto l'affidamento delle attività in parola.

L'incarico oggetto del presente affidamento è stato quantificato in complessivi € 2.080.353,71 oltre Iva e oneri di legge, suddivisi in quattro lotti.

L'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 95, comma 3, del d.lgs. 50/2016, verrà effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Il termine per la presentazione delle offerte è scaduto alle ore 12.00 del 28 marzo u.s.; le offerte sono state caricate sul Portale Acquisti dell'Agenzia, nel quale il RUP è stato abilitato alla sola valutazione della documentazione amministrativa (busta di qualifica).

Entro tale termine sono pervenuti per il lotto 1 le seguenti offerte: POTENZA_1 (importo a base di gara € 614.688,45): **37**.

Entro tale termine sono pervenuti per il lotto 2 le seguenti offerte: POTENZA_2 (importo a base di gara € 505.349,84): **31**.

Entro tale termine sono pervenuti per il lotto 3 le seguenti offerte: POTENZA_3 (importo a base di gara € 439.093,60): **32**.

Entro tale termine sono pervenuti per il lotto 4 le seguenti offerte: MATERA_4 (importo a base di gara € 521.221,81): **36**.

In data 2 aprile, alle ore 10:00, negli uffici di Bari della Direzione Regionale, si è tenuta la prima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto apposito verbale prot. n. 6026 del 2.04.2019.

In data 8 aprile, alle ore 09:30, ha avuto luogo la seconda seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 6449 dell'8.04.2019.



In data 12 aprile, alle ore 09:30, ha avuto luogo la terza seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 6909 del 12.04.2019.

In data 15 Aprile, alle ore 10:15, ha avuto luogo la quarta seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 7038 del 15.04.2019.

In data 6 Maggio, alle ore 09:45, ha avuto luogo la quinta seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 8017 del 06.05.2019.

In data 9 Maggio, alle ore 09:40, ha avuto luogo la sesta seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 8179 del 09.05.2019.

In data 14 Maggio, alle ore 10:00, ha avuto luogo la settima seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 8503 del 14.05.2019.

In data 16 Maggio, alle ore 09:37, ha avuto luogo l'ottava seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 8674 del 16.05.2019.

In data 22 Maggio, alle ore 10:00, ha avuto luogo la nona seduta sempre per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 8986 del 22.05.2019.

In data 30 Maggio, alle ore 10:00, ha avuto luogo la decima seduta per l'esame dei soccorsi istruttori delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 9581 del 30.05.2019.

In data 4 Giugno, alle ore 09:40, ha avuto luogo l'undicesima seduta per la prosecuzione dell'esame dei soccorsi istruttori delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 9824 del 04.06.2019.

In data 06 Giugno, alle ore 9:40, ha avuto luogo la dodicesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 10043 del 06.06.2019.

In data 11 Giugno, alle ore 9:30, ha avuto luogo la tredicesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 10344 del 11.06.2019.

In data 13 Giugno, alle ore 9:35, ha avuto luogo la quattordicesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 10591 del 13.06.2019.

In data 18 Giugno, alle ore 9:30, ha avuto luogo la quindicesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 10816 del 18.06.2019.

In data 25 Giugno, alle ore 9:35, ha avuto luogo la sedicesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 11338 del 25.06.2019;

In data 1 luglio, alle ore 10.05, ha avuto luogo la diciassettesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 11669 del 1.07.2019.

In data 3 luglio, alle ore 10.26, ha avuto luogo la diciottesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 11835 del 3.07.2019.

In data 4 luglio, alle ore 09.50, ha avuto luogo la diciannovesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 11930 del 4.07.2019.

In data 8 luglio, alle ore 10.00, ha avuto luogo la ventesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 12199 del 08.07.2019.

In data 23 luglio, alle ore 09.55, ha avuto luogo la ventunesima seduta per la verifica della documentazione amministrativa delle cui risultanze si è redatto verbale, prot. n. 13099 del 23.07.2019.

Con Provvedimenti Direttoriali n.1 prot. 2019/6664 del 10/04/2019, n.2 prot. 2019/7134 del 17/04/2019, n.3 prot. 2019/8235 del 10/05/2019, n.4 prot. 2019/8697 del 17/05/2019, n.5 prot. 2019/9768 del 03/06/2019, n.6 prot. 2019/9891 del 05/06/2019, con Provvedimenti Direttoriali n.7 prot. 2019/10186 del 7/06/2019, n.8 prot. 2019/10704 del 17/06/2019, n.9 prot. 2019/10884 del 19/06/2019, n.10 prot. 2019/11583 del 28/06/2019, n.11 prot. 2019/11772 del 02/07/2019, n.12 prot. 2019/12048 del 05/07/2019, n.13 prot. 2019/12404 dell'11/07/2019, n.14 prot. 2019/13127 del 23/07/2019, n.15 prot.

2019/13221 del 24/07/2019, n.16 prot. 2019/13499 del 29/07/2019, n.17 prot. 2019/16513 del 17/09/2019 sono state definite, ai sensi e per gli effetti dell'art. 29/1 del D.lgs. 50/2016 le ammissioni dei concorrenti.

In data 4 luglio, alle ore 10.00, ha avuto luogo la prima seduta pubblica per l'apertura della Busta Tecnica, caricata da ciascun operatore ammesso sul Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, relativamente al LOTTO 1, delle cui risultanze si è redatto il verbale n.1 prot. n. 11945 del 04.07.2019.

In data 10 luglio, alle ore 10.00, ha avuto luogo la seconda seduta pubblica per l'apertura della Busta Tecnica, caricata da ciascun operatore ammesso sul Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, relativamente al LOTTO 2, delle cui risultanze si è redatto il verbale n.2 prot. n. 12349 del 10.07.2019.

Con riferimento al verbale n.2 prot. n. 12349 del 10.07.2019, in data 29 luglio l'operatore S.I.B. studio Ingegneria Bello srl, in r.t.p. con la Sp.ed Tirreno srl e con Francesco Ucci, ha caricato sul portale acquisti dell'Agenzia del demanio le schede A1, A2, A3 e A4 firmate digitalmente da tutti i rappresentanti come richiesto con comunicazione del RUP del 29/07/19 prot.n. 2019/13502.

In data 16 settembre, alle ore 10.00, ha avuto luogo la terza seduta pubblica per l'apertura della Busta Tecnica, caricata da ciascun operatore ammesso sul Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, relativamente al LOTTO 3, delle cui risultanze si è redatto il verbale n.3 prot. n. 16439 del 16.09.2019.

In data 18 settembre, alle ore 10.00, ha avuto luogo la quarta seduta pubblica per l'apertura della Busta Tecnica, caricata da ciascun operatore ammesso sul Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, relativamente al LOTTO 4, delle cui risultanze si è redatto il verbale n.4 prot. n. 16625 del 18.09.2019.

Con riferimento al verbale n.4 prot. n. 16625 del 18.09.2019, in data 20 settembre l'operatore S.I.B. studio Ingegneria Bello srl, in r.t.p. con la Sp.ed Tirreno srl e con Francesco Ucci, ha caricato sul portale acquisti dell'Agenzia del demanio la scheda A2 firmata digitalmente da tutti i rappresentanti come richiesto con richiesta di regolarizzazione del RUP del 18/09/19 prot.n. 2019/16640.

In data 06 novembre 2019, alle ore 10.00, dopo che i commissari hanno analizzato le offerte tecniche in diverse date precedenti, in seduta riservata si sono verbalizzati i punteggi relativi all'offerta tecnica del LOTTO1, LOTTO 2, LOTTO 3, LOTTO 4, delle cui risultanze si è redatto il verbale n.5 prot. n. 2019/20158 del 06.09.2019.

TUTTO CIO' PREMESSO

oggi 11 novembre 2019 alle ore 10:00, in una sala di questa Direzione Regionale dell'Agenzia del Demanio, in seduta pubblica, così come comunicato con l'avviso pubblicato sul sito dell'Agenzia del Demanio e sul portale "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA", la Commissione giudicatrice individuata con Determinazione Direttoriale prot. n.2019/5442 del 22/03/19, costituita da

- ing. Davide Ardito, Presidente
- ing. Vincenzo Petracca, Commissario
- arch. Valentina Palumbo, Commissario e Segretario verbalizzante

si è riunita per procedere al caricamento sulla Piattaforma "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA" dei risultati relativi all'offerta tecnica dei concorrenti dei Lotti 1, 2, 3 e 4 di cui al verbale n. 5 prot. n. 2019/20158 del 06.09.2019 e, successivamente, per procedere all'apertura delle buste economiche dei concorrenti dei LOTTI 1, 2, 3 e 4, contenenti le offerte relative al *Ribasso percentuale unico* e alla *Riduzione percentuale unica sui tempi*.

Come riportato nel disciplinare di gara, i criteri di valutazione sono i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a) Professionalità e adeguatezza dell'offerta	Schede descrittive (A1, A2, A3, A4)	Valutazione qualitativa	$P_a = 40$
b) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	Relazione tecnica	Valutazione qualitativa	$P_b = 30$
c) Ribasso percentuale unico	Offerta economica	Valutazione	$P_c = 20$

				quantitativa	
d)	Riduzione unica sui tempi	percentuale	Offerta temporale	Valutazione quantitativa	$P_d = 10$

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti, come indicato nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara, avverrà applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c + D_i * P_d$$

dove:

- K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i_{esimo} ;
- i è l'offerta i -esima;
- A_i, B_i, C_i, D_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i_{esimo} ; il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- P_a, P_b, P_c, P_d sono i fattori ponderali di cui alla precedente tabella.

I coefficienti ($A_i + B_i$), così come da Verbale n. 5 prot. n. 2019/20158 del 06.09.2019, sono riportati nelle seguenti tabelle. Ai fini della determinazione dei coefficienti C_i e D_i relativi rispettivamente agli elementi di valutazione c) e d) della tabella dei criteri di valutazione, verranno utilizzate le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } O_i \leq O_{soglia}) = X * O_i / O_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } O_i > O_{soglia}) = X + (1,00 - X) * [(O_i - O_{soglia}) / (O_{max} - O_{soglia})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i_{esimo}

O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i_{esimo}

O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,85 (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)

O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

e

$$D_1 = T_1 / T_{medio}$$

dove:

D_i = coefficiente attribuito al concorrente i_{esimo}

T_1 = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i_{esimo} ;

T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo; per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad 1.

Così come enunciato al paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, è ammessa la partecipazione del medesimo concorrente a più lotti. Nel caso in cui un concorrente risulti primo in graduatoria in più lotti, al medesimo potranno essere aggiudicati fino ad un massimo di due lotti, che saranno individuati tenendo conto del valore del lotto di riferimento.

I valori degli importi a base di gara dei lotti di riferimento sono di seguito riportati:

- Lotto 1: Potenza 1 importo a base di gara 614.688,45 €
- Lotto 2: Potenza 2 importo a base di gara 505.349,84 €
- Lotto 3: Potenza 3 importo a base di gara 439.093,60 €
- Lotto 4: Matera importo a base di gara 521.221,81 €

Si è proceduto, pertanto, al caricamento sulla Piattaforma "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA" dei punteggi relativi all'offerta tecnica dei concorrenti del Lotto 1 e del Lotto 2, così come riportati nella tabelle riassuntive nelle colonne denominate "Punteggio tecnico concorrente".

Alle ore 15;30 del 11/11/2019 la Commissione giudicatrice sospende la seduta pubblica.

Alle ore 10;00 del 12/11/2019, la Commissione Giudicatrice riprende i lavori procedendo all'apertura delle Offerte Economiche dei concorrenti relative al Lotto 1 ed alla verifica della conformità della documentazione presentata rispetto a quanto riportato nel disciplinare.

I punteggi complessivi relativi ai concorrenti del Lotto 1 sono di seguito riportati nelle tabelle "Ribasso percentuale unico con calcolo del Criterio C" e "*riduzione percentuale unica dei tempi con calcolo del criterio D*" e nella tabella riassuntiva.

LOTTO 1

CALCOLO DEL CRITERIO C – RIBASSO PERCENTUALE UNICO

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 16.a lett.c Disciplinare)	Punteggio max (Pc)		
		Oi (offerta %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)
	Ribasso			
1	2ditec s.n.c.	37,48	0,80	15,92
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	52,23	0,98	19,62
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	35,40	0,75	15,04
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	48,00	0,94	18,71
5	ABACUS s.r.l.	43,55	0,89	17,76
6	AEI Progetti	35,00	0,74	14,87
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	43,15	0,88	17,67
8	ARTELIA Italia s.p.a.	25,47	0,54	10,82
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	35,00	0,74	14,87
10	Concise consorzio stabile	17,25	0,37	7,33
11	Cooprogetti Soc. Coop.	46,46	0,92	18,38
12	ENGEKO S.C.AR.L.	36,52	0,78	15,51
13	ESSE INGEGNERIA	48,48	0,94	18,82
14	ETS s.r.l.	38,12	0,81	16,19
15	FMC Engineering s.r.l.	39,04	0,83	16,58
16	Franco Braga	42,57	0,88	17,55
17	GITECNA	46,21	0,92	18,33
18	INNOVATIONS	33,30	0,71	14,15
20	La SIA s.r.l.	37,90	0,80	16,10
21	Main Management e Ingegneria s.r.l.	42,00	0,87	17,43
22	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	37,50	0,80	15,93
23	PROGEN s.r.l.	46,00	0,91	18,28
24	PSE4.0	36,16	0,77	15,36
25	RINA Consulting S.p.A.	37,50	0,80	15,93
26	RPA	42,00	0,87	17,43
27	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	54,00	1,00	20,00
28	S2R s.r.l.	25,77	0,55	10,95
29	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	40,77	0,86	17,16
30	SIPEC s.r.l.	48,50	0,94	18,82
31	SPIBS s.r.l.	50,05	0,96	19,15
32	SPI s.r.l.	37,73	0,80	16,03
33	Stancanelli Russo Associati	40,18	0,85	17,03
34	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	43,20	0,88	17,68
35	TECHPROJECT s.r.l.	33,70	0,72	14,32
36	TONELLI INGEGNERIA	49,46	0,95	19,03
37	VIA INGEGNERIA s.r.l.	35,00	0,74	14,87
	O_{soglia}	40,02		
	O_{max}	54,00		

CALCOLO DEL CRITERIO D – RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA SUI TEMPI

	RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18,1 lett.C Disciplinare)	Punteggio max (Pd)		
		Concorrente	riduzione % (TI)	coefficiente (DI)
1	2ditec s.n.c.	20,00	1,00	10,00
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	20,00	1,00	10,00
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	20,00	1,00	10,00
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	20,00	1,00	10,00
5	ABACUS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
6	AEI Progetti	20,00	1,00	10,00
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	10,00
8	ARTELIA Italia s.p.a.	20,00	1,00	10,00
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	20,00	1,00	10,00
10	Concise consorzio stabile	20,00	1,00	10,00
11	Cooprogetti Soc. Coop.	20,00	1,00	10,00
12	ENGEKO S.C.AR.L.	20,00	1,00	10,00
13	ESSE INGEGNERIA	20,00	1,00	10,00
14	ETS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
15	FMC Engineering s.r.l.	20,00	1,00	10,00
16	Franco Braga	20,00	1,00	10,00
17	GITECNA	20,00	1,00	10,00
18	INNOVATIONS	20,00	1,00	10,00
20	La SIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
21	Main Management e Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	10,00
22	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a r.l.	20,00	1,00	10,00
23	PROGEN s.r.l.	20,00	1,00	10,00
24	PSE4.0	20,00	1,00	10,00
25	RINA Consulting S.p.A.	20,00	1,00	10,00
26	RPA	20,00	1,00	10,00
27	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	20,00	1,00	10,00
28	S2R s.r.l.	20,00	1,00	10,00
29	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	20,00	1,00	10,00
30	SIPEC s.r.l.	20,00	1,00	10,00
31	SPIBS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
32	SPI s.r.l.	20,00	1,00	10,00
33	Stancanelli Russo Associati	20,00	1,00	10,00
34	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
35	TECHPROJECT s.r.l.	20,00	1,00	10,00
36	TONELLI INGEGNERIA	20,00	1,00	10,00
37	VIA INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
	% tempo max	20,000		

TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 1 – somma dei punteggi dei criteri (A+B) “*punteggio tecnico concorrente*” e (C+D) “*Punteggio economico concorrente*”

Classifica	Info - RTI	Fornitore	Punteggio Tecnico Corrente	Punteggio Economico Corrente	Punteggio Totale	
1		3 GITECNA	0	68,5	28,33	96,83
2	2	RPA	0	68,56	27,43	95,99
3	3	Cooprogetti Soc. Coop.	0	67,16	28,38	95,54
4	2	Sidoti Engineering srl Unipersonale	0	67,48	27,16	94,64
5	2	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.	0	64	30	94
6	4	TONELLI INGEGNERIA	0	64,06	29,03	93,09
7	2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	0	63,42	29,62	93,04
8	5	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	0	65,14	27,68	92,82
9	4	A.I.C.E. Consulting S.r.l.	0	63,92	28,71	92,63
10	6	ABACUS S.r.l.	0	64,18	27,76	91,94
11	2	VIA INGEGNERIA S.R.L.	0	66,94	24,87	91,81
12	3	La SIA	0	65,56	26,1	91,66
13	6	SPIBS S.R.L.	0	61,84	29,15	90,99
14	2	RINA Consulting S.p.A.	0	64,78	25,93	90,71
15	4	esse ingegneria srl	0	61,32	28,82	90,14
16	3	INNOVATIONS	0	65,58	24,15	89,73
17	4	ENGEKO S.C.A.R.L.	0	64,18	25,51	89,69
18	2	AICI ENGINEERING SRL	0	61,8	27,67	89,47
19	3	SPI SRL	0	63,18	26,03	89,21
20	3	ETS SRL	0	62,98	26,19	89,17
21	3	TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	0	64,68	24,32	89
22	4	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0	62,78	25,93	88,71
23	10	Franco Braga	0	60,86	27,55	88,41
24	6	FMC Engineering Srl	0	61,74	26,58	88,32
25	7	PROGEN SRL	0	59,82	28,28	88,1
26	7	SIPEC	0	59,26	28,82	88,08
27	4	Stancanelli Russo Associati	0	60,84	27,03	87,87
28	8	A.BA.CO Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	0	62,78	25,04	87,82
29	3	PSE4.0	0	62,02	25,36	87,38
30		AEI Progetti	0	61,12	24,87	85,99
31	7	Main Management e Ingegneria Srl	0	58,54	27,43	85,97
32	9	2ditec s.n.c.	0	59,36	25,92	85,28
33	3	ARTELIA Italia S.p.A.	0	64,42	20,82	85,24
34		Clemente Engineering Service srl	0	60,28	24,87	85,15
35	6	S2R S.r.l.	0	62,38	20,95	83,33
36	7	Concise consorzio stabile	0	62,46	17,33	79,79

Con un punteggio di 96,83/100 **Gitecna** risulta il primo in graduatoria e quindi aggiudicatario provvisorio del Lotto 1.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, così come riportato al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, l'offerta di Gitecna, risulta anormalmente bassa.

Si demanda al Responsabile del Procedimento la verifica della anomalia.

Al fine di procedere secondo quanto previsto dal paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, si procede all'esame del lotto 4, in quanto è il secondo lotto in ordine di maggior importo. Pertanto, la Commissione procede all'inserimento sulla Piattaforma "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA" dei punteggi relativi all'offerta tecnica dei concorrenti del Lotto 4, così come riportato nella tabella riassuntiva nella colonna denominata "*Punteggio tecnico concorrente*".

Successivamente, si procede all'apertura delle Offerte Economiche dei medesimi concorrenti e all'inserimento dei punteggi relativi all'offerta economica, dopo aver verificato che i documenti presentati sono conformi a quanto riportato nel Disciplinare di Gara.

I punteggi complessivi relativi ai concorrenti del Lotto 4 sono di seguito riportati nelle tabelle "Ribasso percentuale unico con calcolo del Criterio C" e "*riduzione percentuale unica dei tempi con calcolo del criterio D*" e nella tabella riassuntiva.

LOTTO 4

RIBASSO PERCENTUALE UNICO con CALCOLO DEL CRITERIO C

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 16.a lett.c)	Punteggio max (Pc)		
		Oi (offerta %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)
	Ribasso			
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	52,230	0,98	19,63
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	38,900	0,84	16,72
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	48,000	0,94	18,75
5	ABACUS s.r.l.	43,550	0,89	17,83
6	AEI Progetti	35,000	0,75	15,04
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	42,750	0,88	17,66
8	ARTELIA Italia s.p.a.	25,390	0,55	10,91
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	35,000	0,75	15,04
10	Concise consorzio stabile	14,300	0,31	6,15
11	Cooprogetti Soc. Coop.	42,460	0,88	17,60
12	ENGEKO S.C.AR.L.	36,521	0,78	15,70
13	ETS s.r.l.	38,125	0,82	16,39
14	FMC Engineering s.r.l.	39,038	0,84	16,78
15	Franco Braga	42,570	0,88	17,63
16	GITECNA	46,210	0,92	18,38
17	INNOVATIONS	33,400	0,72	14,35
18	La SIA s.r.l.	36,349	0,78	15,62
19	Main Management e Ingegneria s.r.l.	41,000	0,87	17,30
20	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	37,500	0,81	16,12
21	PROGEN s.r.l.	46,000	0,92	18,34
22	PSE4.0	40,160	0,86	17,13
23	RINA Consulting S.p.A.	37,500	0,81	16,12
24	RPA	41,000	0,87	17,30
25	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	54,000	1,00	20,00
26	S2R s.r.l.	25,770	0,55	11,08
27	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	43,170	0,89	17,75
28	SIPEC s.r.l.	46,400	0,92	18,42
29	SPIBS s.r.l.	50,050	0,96	19,18
30	SPI s.r.l.	37,730	0,81	16,22
31	Stancanelli Russo Associati	40,180	0,86	17,13
32	Studio Agrusa	32,818	0,71	14,10
33	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	43,200	0,89	17,76
34	TECHPROJECT s.r.l.	33,700	0,72	14,48
35	TONELLI INGEGNERIA	49,460	0,95	19,06
36	VIA INGEGNERIA s.r.l.	35,000	0,75	15,04
	O_{soglia}	39,56		
	O_{max}	54,00		

Lotto 4
RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA SUI TEMPI con CALCOLO DEL CRITERIO D

	RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18,1 lett.C Disciplinare)	Punteggio max (Pd)		
		Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	20,00	1,00	10,00
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	20,00	1,00	10,00
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	20,00	1,00	10,00
5	ABACUS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
6	AEI Progetti	20,00	1,00	10,00
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	10,00
8	ARTELIA Italia s.p.a.	20,00	1,00	10,00
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	20,00	1,00	10,00
10	Concise consorzio stabile	20,00	1,00	10,00
11	Cooprogetti Soc. Coop.	20,00	1,00	10,00
12	ENGEKO S.C.AR.L.	20,00	1,00	10,00
13	ETS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
14	FMC Engineering s.r.l.	20,00	1,00	10,00
15	Franco Braga	20,00	1,00	10,00
16	GITECNA	20,00	1,00	10,00
17	INNOVATIONS	20,00	1,00	10,00
18	La SIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
19	Main Management e Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	10,00
20	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	20,00	1,00	10,00
21	PROGEN s.r.l.	20,00	1,00	10,00
22	PSE4.0	20,00	1,00	10,00
23	RINA Consulting S.p.A.	20,00	1,00	10,00
24	RPA	20,00	1,00	10,00
25	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	20,00	1,00	10,00
26	S2R s.r.l.	20,00	1,00	10,00
27	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	20,00	1,00	10,00
28	SIPEC s.r.l.	20,00	1,00	10,00
29	SPIBS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
30	SPI s.r.l.	20,00	1,00	10,00
31	Stancanelli Russo Associati	20,00	1,00	10,00
32	Studio Agrusa	20,00	1,00	10,00
33	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
34	TECHPROJECT s.r.l.	20,00	1,00	10,00
35	TONELLI INGEGNERIA	20,00	1,00	10,00
36	VIA INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
	% tempo max	20,000		

TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 4 – somma dei punteggi dei criteri (A+B) “punteggio tecnico concorrente” e (C+D) “Punteggio economico concorrente”

Classifica	Info - RTI	Fornitore	Punteggio Tecnico Corrente	Punteggio Economico Corrente	Punteggio Totale	
1	 3	GITECNA 	 0 	68,5	28,38	96,88
2	2 	RPA 	 0 	68,56	27,3	95,86
3	1 	Sidoti Engineering srl Unipersonale 	 0 	67,48	27,75	95,23
4	3 	Cooprogetti Soc. Coop 	 0 	67,16	27,6	94,76
5	2 	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. 	 0 	64	30	94
6	4 	TONELLI INGEGNERIA 	 0 	64,06	29,06	93,12
7	5 	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L. 	 0 	65,14	27,76	92,9
8	4 	A.I.C.E. Consulting S.r.l. 	 0 	63,92	28,75	92,67
9	6 	ABACUS S.r.l. 	 0 	64,18	27,83	92,01
10	2 	VIA INGEGNERIA S.R.L. 	 0 	66,94	25,04	91,98
11	3 	La SIA 	 0 	65,56	25,62	91,18
12	6 	SPIBS S.R.L. 	 0 	61,84	29,18	91,02
13	2 	RINA Consulting S.p.A. 	 0 	64,78	26,12	90,9
14	3 	INNOVATIONS 	 0 	65,58	24,35	89,93
15	4 	ENGEKO S.C.A.R.L. 	 0 	64,18	25,7	89,88
16	8 	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C. 	 0 	62,78	26,72	89,5
17	2 	AICI ENGINEERING SRL 	 0 	61,8	27,66	89,46
18	3 	SPI SRL 	 0 	63,18	26,22	89,4
19	3 	ETS SRL 	 0 	62,98	26,39	89,37
20	3 	TECHPROJECT SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA 	 0 	64,68	24,48	89,16
21	3 	PSE4.0 	 0 	62,02	27,13	89,15
22	2 	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. 	 0 	59,36	29,63	88,99
23	4 	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. 	 0 	62,78	26,12	88,9
24	6 	FMC Engineering Srl 	 0 	61,74	26,78	88,52
25	9 	Franco Braga 	 0 	60,86	27,63	88,49
26	7 	PROGEN SRL 	 0 	59,82	28,34	88,16
27	4 	Stancanelli Russo Associati 	 0 	60,84	27,13	87,97
28	7 	SIPEC 	 0 	59,26	28,42	87,68
29		AEI Progetti 	 0 	61,12	25,04	86,16
30	7 	Main Management e Ingegneria Srl 	 0 	58,54	27,3	85,84
31	3 	ARTELIA Italia S.p.A. 	0 	64,42	20,91	85,33
32		Clemente Engineering Service srl 	 0 	60,28	25,04	85,32
33	5 	S2R S.r.l. 	0 	62,38	21,08	83,46
34		Studio Agrusa Annalisa 	 0 	57,52	24,1	81,62
35	7 	Concise consorzio stabile 	0 	62,46	16,15	78,61

dati estratti dal Portale Bravo Solution – Acquisti in rete PA

Con un punteggio di 96,88/100 **Gitecna** risulta il primo in graduatoria e quindi aggiudicatario provvisorio del Lotto 4.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, così come riportato al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, l'offerta di Gitecna, risulta anormalmente bassa.

Si demanda al Responsabile del Procedimento la verifica della anomalia.

Al fine di procedere secondo quanto previsto dal paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, si procede all'esame del lotto 2, in quanto è il terzo lotto in ordine di maggior importo. Pertanto, la Commissione procede all'inserimento sulla Piattaforma "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA" dei punteggi relativi all'offerta tecnica dei concorrenti del Lotto 2, così come riportato nella tabella riassuntiva nella colonna denominata "*Punteggio tecnico concorrente*".

Successivamente, si procede all'apertura delle Offerte Economiche dei medesimi concorrenti e all'inserimento dei punteggi relativi all'offerta economica, dopo aver verificato che i documenti presentati sono conformi a quanto riportato nel Disciplinare di Gara.

I punteggi complessivi relativi ai concorrenti del Lotto 2 sono di seguito riportati nelle tabelle "Ribasso percentuale unico con calcolo del Criterio C" e "*riduzione percentuale unica dei tempi con calcolo del criterio D*" e nella tabella riassuntiva.

LOTTO 2

RIBASSO PERCENTUALE UNICO con CALCOLO DEL CRITERIO C

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 16.a lett.c Disciplinare)	Punteggio max (Pc)			20
	Ribasso	Oi (offerta %)	CI	Punteggio (CI*Pc)	
1	2ditec s.n.c.	37,480	0,81	16,13	26,13
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	52,230	0,98	19,63	29,63
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	38,700	0,83	16,65	26,65
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	48,000	0,94	18,76	28,76
5	ABACUS s.r.l.	41,550	0,87	17,42	27,42
6	AEI Progetti	30,000	0,65	12,91	22,91
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	41,330	0,87	17,38	27,38
8	ARTELIA Italia s.p.a.	25,360	0,55	10,91	20,91
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	35,000	0,75	15,06	25,06
11	FMC Engineering s.r.l.	39,038	0,84	16,80	26,80
12	Franco Braga	42,570	0,88	17,63	27,63
13	GITECNA	45,660	0,91	18,27	28,27
14	INNOVATIONS	33,430	0,72	14,39	24,39
15	LANFRANCO ZONETTI	35,430	0,76	15,25	25,25
16	La SIA s.r.l.	32,596	0,70	14,03	24,03
17	Main Management e Ingegneria s.r.l.	41,000	0,87	17,31	27,31
18	PROGEN s.r.l.	46,000	0,92	18,34	28,34
19	PSE4.0	38,160	0,82	16,42	26,42
20	Sib	54,000	1,00	20,00	30,00
21	S2R s.r.l.	25,770	0,55	11,09	21,09
22	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	41,870	0,87	17,49	27,49
23	SIPEC s.r.l.	41,500	0,87	17,41	27,41
24	SPIBS s.r.l.	50,050	0,96	19,18	29,18
25	SPI s.r.l.	37,730	0,81	16,24	26,24
27	Agrusa	32,818	0,71	14,12	24,12
28	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	43,200	0,89	17,76	27,76
29	TECHPROJECT s.r.l.	33,700	0,73	14,50	24,50
30	TONELLI INGEGNERIA	46,460	0,92	18,44	28,44
31	VIA INGEGNERIA s.r.l.	35,000	0,75	15,06	25,06
	O_{soglia}	39,50			
	O_{max}	54,00			

Lotto 2
RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA SUI TEMPI con CALCOLO DEL CRITERIO D

	RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18,1 lett.C Disciplinare)	Punteggio max (Pd)		
	Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)	Punteggio (Di*Pd)
1	2ditec s.n.c.	20,00	1,00	10,00
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	20,00	1,00	10,00
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	20,00	1,00	10,00
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	20,00	1,00	10,00
5	ABACUS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
6	AEI Progetti	20,00	1,00	10,00
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	10,00
8	ARTELIA Italia s.p.a.	20,00	1,00	10,00
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	20,00	1,00	10,00
11	FMC Engineering s.r.l.	20,00	1,00	10,00
12	Franco Braga	20,00	1,00	10,00
13	GITECNA	20,00	1,00	10,00
14	INNOVATIONS	20,00	1,00	10,00
15	LANFRANCO ZONETTI ??	20,00	1,00	10,00
16	La SIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
17	Main Management e Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	10,00
18	PROGEN s.r.l.	20,00	1,00	10,00
19	PSE4.0	20,00	1,00	10,00
20	Sib	20,00	1,00	10,00
21	S2R s.r.l.	20,00	1,00	10,00
22	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	20,00	1,00	10,00
23	SIPEC s.r.l.	20,00	1,00	10,00
24	SPIBS s.r.l..	20,00	1,00	10,00
25	SPI s.r.l.	20,00	1,00	10,00
27	Agrusa	20,00	1,00	10,00
28	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l..	20,00	1,00	10,00
29	TECHPROJECT s.r.l.	20,00	1,00	10,00
30	TONELLI INGEGNERIA	20,00	1,00	10,00
31	VIA INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
	% tempo max	20,000		

TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 2 – somma dei punteggi dei criteri (A+B) “punteggio tecnico concorrente” e (C+D) “Punteggio economico concorrente”

Classifica	Info - RTI	Fornitore	Punteggio Tecnico Corrente	Punteggio Economico Corrente	Punteggio Totale
2	2	Sidoti Engineering srl Unipersonale	67,68	27,49	95,17
1	3	GITECNA	68,7	28,27	96,97
3	2	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.	64,1	30	94,1
4	2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	63,52	29,63	93,15
5	5	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	65,34	27,76	93,1
6	4	A.I.C.E. Consulting S.r.l.	64,02	28,76	92,78
7	4	TONELLI INGEGNERIA	64,26	28,44	92,7
8	2	VIA INGEGNERIA S.R.L.	67,14	25,06	92,2
9	6	ABACUS S.r.l.	64,28	27,42	91,7
10	6	SPIBS S.R.L.	61,94	29,18	91,12
11	3	INNOVATIONS	65,78	24,39	90,17
12	3	La SIA	65,76	24,03	89,79
13	8	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	62,88	26,65	89,53
14	3	SPI SRL	63,28	26,24	89,52
15	2	AICI ENGINEERING SRL	61,9	27,38	89,28
15	3	TECHPROJECT SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA	64,78	24,5	89,28
16	6	FMC Engineering Srl	61,94	26,8	88,74
17	9	Franco Braga	61,06	27,63	88,69
18	3	PSE4 0	62,12	26,42	88,54
19	7	PROGEN SRL	59,92	28,34	88,26
20	7	SIPEC	59,36	27,41	86,77
21	7	Main Management e Ingegneria Srl	58,64	27,31	85,95
22	9	2ditec s.n.c.	59,46	26,13	85,59
23		Clemente Engineering Service srl	60,48	25,06	85,54
24	3	ARTELIA Italia S.p.A.	64,52	20,91	85,43
25		AEI Progetti	61,22	22,91	84,13
26	5	S2R S.r.l.	62,48	21,09	83,57
27	3	LANFRANCO ZONETTI	56,92	25,25	82,17
28		Studio Agrusa Annalisa	57,68	24,12	81,8

dati estratti dal Portale Bravo Solution – Acquisti in rete PA

Il concorrente Gitecna nella graduatoria relativa al Lotto 2 risulta aver totalizzato il maggior punteggio. Con riferimento a quanto stabilito al Paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, considerato che il concorrente Gitecna risulta essere già aggiudicatario provvisorio dei Lotti 1 e 4, si procede ad aggiudicare provvisoriamente il lotto 2 al secondo concorrente in graduatoria, **Sidoti Engineering srl**, con un punteggio di 95,17/100.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, così come riportato al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, l'offerta di **Sidoti Engineering srl**, risulta anormalmente bassa.

Si demanda al Responsabile del Procedimento la verifica della anomalia.

Secondo quanto previsto dal paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, si procede all'esame del lotto 3, in quanto è il quarto lotto in ordine di maggior importo. Pertanto, la Commissione procede all'inserimento sulla Piattaforma "Bravo Solution – Acquisti in rete della PA" dei punteggi relativi all'offerta tecnica dei concorrenti del Lotto 3, così come riportato nella tabella riassuntiva nella colonna denominata "*Punteggio tecnico concorrente*".

Successivamente, si procede all'apertura delle Offerte Economiche dei medesimi concorrenti e all'inserimento dei punteggi relativi all'offerta economica, dopo aver verificato che i documenti presentati sono conformi a quanto riportato nel Disciplinare di Gara.

I punteggi complessivi relativi ai concorrenti del Lotto 3 sono di seguito riportati nelle tabelle "Ribasso percentuale unico con calcolo del Criterio C" e "*riduzione percentuale unica dei tempi con calcolo del criterio D*" e nella tabella riassuntiva.

LOTTO 3

Lotto 3 RIBASSO PERCENTUALE UNICO con CALCOLO DEL CRITERIO C

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 16.a lett.c Disciplinare)	Punteggio max (Pc)		
		Oi (offerta %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)
	Ribasso			
1	2ditec s.n.c.	37,480	0,81	16,16
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	52,230	0,98	19,64
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	39,300	0,85	16,95
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	48,000	0,94	18,76
5	ABACUS s.r.l.	41,550	0,87	17,44
6	AEI Progetti	35,000	0,75	15,09
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	44,200	0,90	17,98
8	ARTELIA Italia s.p.a.	25,280	0,55	10,90
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	35,000	0,75	15,09
10	Concise consorzio stabile	16,300	0,35	7,03
11	ETS s.r.l.	38,021	0,82	16,39
12	FMC Engineering s.r.l.	39,038	0,84	16,83
13	Franco Braga	42,570	0,88	17,65
14	GITECNA	46,730	0,93	18,50
15	INNOVATIONS	34,890	0,75	15,04
16	La SIA s.r.l.	35,934	0,77	15,49
17	Main Management e Ingegneria s.r.l.	40,000	0,86	17,12
18	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a r.l.	37,500	0,81	16,17
19	PROGEN s.r.l.	46,000	0,92	18,35
20	PSE4.0	40,160	0,86	17,15
21	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	54,000	1,00	20,00
22	S2R s.r.l.	25,770	0,56	11,11
23	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	42,370	0,88	17,61
24	SIPEC s.r.l.	43,200	0,89	17,78
25	SPIBS s.r.l..	50,050	0,96	19,19
26	SPI s.r.l.	37,730	0,81	16,27
27	Stancanelli Russo Associati	40,180	0,86	17,16
28	Agrusa Annalisa	32,818	0,71	14,15
29	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l..	43,200	0,89	17,78
30	TECHPROJECT s.r.l.	33,700	0,73	14,53
31	TONELLI INGEGNERIA	48,460	0,94	18,86
32	VIA INGEGNERIA s.r.l.	35,000	0,75	15,09
	O_{soglia}	39,43		
	O_{max}	54,00		

Lotto 3
RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA SUI TEMPI con CALCOLO DEL CRITERIO D

	RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18,1 lett.C Disciplinare)	Punteggio max (Pd)		
		Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)
1	2ditec s.n.c.	20,00	1,00	10,00
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	20,00	1,00	10,00
3	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	20,00	1,00	10,00
4	A.I.C.E. Consulting s.r.l.	20,00	1,00	10,00
5	ABACUS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
6	AEI Progetti	20,00	1,00	10,00
7	AICI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	10,00
8	ARTELIA Italia s.p.a.	20,00	1,00	10,00
9	Clemente Engineering Service s.r.l.	20,00	1,00	10,00
10	Concise consorzio stabile	20,00	1,00	10,00
11	ETS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
12	FMC Engineering s.r.l.	20,00	1,00	10,00
13	Franco Braga	20,00	1,00	10,00
14	GITECNA	20,00	1,00	10,00
15	INNOVATIONS	20,00	1,00	10,00
16	La SIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
17	Main Management e Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	10,00
18	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	20,00	1,00	10,00
19	PROGEN s.r.l.	20,00	1,00	10,00
20	PSE4.0	20,00	1,00	10,00
21	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO s.r.l.	20,00	1,00	10,00
22	S2R s.r.l.	20,00	1,00	10,00
23	Sidoti Engineering s.r.l. Unipersonale	20,00	1,00	10,00
24	SIPEC s.r.l.	20,00	1,00	10,00
25	SPIBS s.r.l.	20,00	1,00	10,00
26	SPI s.r.l.	20,00	1,00	10,00
27	Stancanelli Russo Associati	20,00	1,00	10,00
28	Agrusa Annalisa	20,00	1,00	10,00
29	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
30	TECHPROJECT s.r.l.	20,00	1,00	10,00
31	TONELLI INGEGNERIA	20,00	1,00	10,00
32	VIA INGEGNERIA s.r.l.	20,00	1,00	10,00
	% tempo max	20,000		

TABELLA RIASSUNTIVA LOTTO 3 – somma dei punteggi dei criteri (A+B) “punteggio tecnico concorrente” e (C+D) “Punteggio economico concorrente”

Classifica	Info - RTI	Fornitore	Punteggio Tecnico Corrente	Punteggio Economico Corrente	Punteggio Totale	
2	1	Sidoti Engineering srl Unipersonale	0	67,68	27,61	95,29
1	3	GITECNA	0	68,7	28,5	97,2
3	2	S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.	0	64,1	30	94,1
4	2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	0	63,52	29,64	93,16
5	5	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	0	65,34	27,78	93,12
5	4	TONELLI INGEGNERIA	0	64,26	28,86	93,12
6	4	A.I.C.E. Consulting S.r.l.	0	64,02	28,76	92,78
7	2	VIA INGEGNERIA S.R.L.	0	67,14	25,09	92,23
8	6	ABACUS S.r.l.	0	64,28	27,44	91,72
9	3	La SIA	0	65,76	25,49	91,25
10	6	SPIBS S.R.L.	0	61,94	29,19	91,13
11	3	INNOVATIONS	0	65,78	25,04	90,82
12	2	AICI ENGINEERING SRL	0	61,9	27,98	89,88
13	8	A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	0	62,88	26,95	89,83
14	3	SPI SRL	0	63,28	26,27	89,55
15	3	ETS SRL	0	63,08	26,39	89,47
16	3	TECHPROJECT SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	0	64,78	24,53	89,31
17	3	PSE4.0	0	62,12	27,15	89,27
18	4	Mythos - Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0	62,98	26,17	89,15
19	6	FMC Engineering Srl	0	61,94	26,83	88,77
20	9	Franco Braga	0	61,06	27,65	88,71
21	7	PROGEN SRL	0	59,92	28,35	88,27
22	4	Stancanelli Russo Associati	0	60,94	27,16	88,1
23	7	SIPEC	0	59,36	27,78	87,14
24		AEI Progetti	0	61,22	25,09	86,31
25	7	Main Management e Ingegneria Srl	0	58,64	27,12	85,76
26	9	2ditec s.n.c.	0	59,46	26,16	85,62
27		Clemente Engineering Service srl	0	60,48	25,09	85,57
28	3	ARTELIA Italia S.p.A.	0	64,52	20,9	85,42
29	5	S2R S.r.l.	0	62,48	21,11	83,59
30		Studio Agrusa Annalisa	0	57,68	24,15	81,83
31	7	Concise consorzio stabile	0	62,66	17,03	79,69

dati estratti dal Portale Bravo Solution – Acquisti in rete PA

Il concorrente Gitecna nella graduatoria relativa al Lotto 3 risulta aver totalizzato il maggior punteggio. Con riferimento a quanto stabilito al Paragrafo 3 del Disciplinare di Gara, considerato che il concorrente Gitecna risulta essere già aggiudicatario provvisorio dei Lotti 1 e 4, si procede ad aggiudicare provvisoriamente il lotto 3 al secondo concorrente in graduatoria, **Sidoti Engineering srl**, con un punteggio di 95,29/100.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, così come riportato al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, l'offerta di **Sidoti Engineering srl**, risulta anormalmente bassa.

Si demanda al Responsabile del Procedimento la verifica della anomalia.

Alle ore 18,35 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica e trasmette al RUP il presente verbale per il prosieguo della procedura.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale.

La Commissione:

Il Presidente:

ing. Davide Ardito

1^a Commissario:

ing. Vincenzo Petracca

2^a Commissario e segretario verbalizzante

arch. Valentina Palumbo