

A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia

Udine, 18/12/2019
Prot. n. 2019/10555

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE FRIULI VENEZIA GIULIA. CUP: G24J19000030005.

VERBALE N. 9

SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE ECONOMICA – BUSTA “C” – LOTTO 3

L'anno 2019, il giorno 18 del mese di dicembre, ore 16:00, presso la sede della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice, nominata con nota prot.n. 7155 del 09/09/2019 dal Direttore Regionale della Direzione Regionale e composta come segue:

- Presidente: arch. Ivana Zanini Responsabile dell'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Francesco Catarsi, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Michela Sandron, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;

Viene dato atto che alla seduta pubblica non è presente alcun rappresentante degli operatori economici.

Il Presidente, richiamati il verbale prot.n. 2019/7964 del 02/10/2019 di seduta pubblica ed il verbale di seduta riservata prot.n. 2019/10550 del 18/12/2019, avvia le operazioni di gara e dopo aver illustrato i criteri di valutazione indicati nel Disciplinare, sulla base dei quali sono state esaminate le offerte tecniche, procede alla lettura del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara come da tabelle sotto riportate.



SUB-CRITERI A

lotto 3		A1		A2		A3		A4		P U N T A L E G G I O
		Progettazione di fattibilità tecnico-economica		Servizio di analisi della vulnerabilità sismica		Servizio di rilievo BIM		Servizio di diagnosi energetica		
		Sub-pesi (P _{Ai})								
Punteggio massimo		10		16		8		6		A
CONCORRENTI	COMMISSARI	A1 x P _{A1}		A2 x P _{A2}		A3 x P _{A3}		A4 x P _{A4}		
TPC PROGETTI s.n.c.	Punteggio medio	0,733	9,440	0,637	14,550	0,423	5,320	0,480	4,620	33,93
S2R s.r.l.	Punteggio medio	0,720	9,270	0,700	16,000	0,580	7,290	0,497	4,780	37,34
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,717	9,230	0,637	14,550	0,637	8,000	0,623	6,000	37,78
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	Punteggio medio	0,777	10,000	0,680	15,540	0,620	7,790	0,570	5,490	38,82

SUB-CRITERI B

lotto 3		B1		B2		B3		B4		P U N T A L E G G I O
		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche		Criteri metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale		Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica		
		Sub-pesi (P _B)								
Punteggio massimo		6		14		6		4		B
CONCORRENTI	COMMISSARI	B1 x P _{B1}		B2 x P _{B2}		B3 x P _{B3}		B4 x P _{B4}		
TPC PROGETTI s.n.c.	Punteggio medio	0,420	5,040	0,707	14,000	0,570	5,760	0,563	4,000	28,80
S2R s.r.l.	Punteggio medio	0,500	6,000	0,667	13,210	0,593	6,000	0,493	3,500	28,71
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,270	3,240	0,397	7,860	0,393	3,980	0,453	3,220	18,30
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	Punteggio medio	0,420	5,040	0,633	12,550	0,537	5,430	0,293	2,080	25,10

Pertanto i punteggi finali per ogni concorrente si riassumono nella seguente tabella:

lotto 3		PUNTEGGIO A	PUNTEGGIO B	TOTALE PUNTEGGIO A+B
		A	B	A+B
CONCORRENTI	COMMISSARI	40	30	70
TPC PROGETTI s.n.c.	<i>Punteggio medio</i>	33,93	28,80	62,73
S2R s.r.l.	<i>Punteggio medio</i>	37,34	28,71	66,05
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	<i>Punteggio medio</i>	37,78	18,30	56,08
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	<i>Punteggio medio</i>	38,82	25,10	63,92

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Risposta economica" dei concorrenti ammessi ed a scaricare gli allegati generati dal sistema ed a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente tempo:

Concorrente	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1 TPC PROGETTI s.n.c.	20,00	1,000	1,000	5,000
C2 S2R s.r.l.	20,00	1,000	1,000	5,000
C3 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	20,00	1,000	1,000	5,000
C4 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	20,00	1,000	1,000	5,000

Con riferimento alla componente prezzo:

Concorrente ammesso	Ribasso offerto Oi	coefficiente Ci	Punti (max 25)
C1 TPC PROGETTI s.n.c.	35,000	0,766	19,16
C2 S2R s.r.l.	25,770	0,564	14,10
C3 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	47,890	1,000	25,00
C4 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	46,640	0,979	24,48

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare che viene sommato al punteggio dell'offerta tecnica e definisce la seguente graduatoria:

concorrente	Ai x Pa	Bi x Pb	Ci x Pc	Di x Pd	totale
TPC PROGETTI s.n.c.	33,93	28,80	5	19,16	86,89
S2R s.r.l.	37,34	28,71	5	14,10	85,15
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	37,78	18,30	5	25,00	86,08
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	38,82	25,10	5	24,48	93,40

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA – SPI s.r.l. con un punteggio totale complessivo di **93,40**.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione procede a quantificare le soglie di anomalia sia per i punti relativi al prezzo, sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, come sotto esplicitato.

Punti max per offerta Qualit. e Tempo	75
Soglia anomalia 4/5 punti max	60
Punti max per offerta Economica	25
Soglia anomalia 4/5 punti max	20

concorrente	Punteggio off. Tecnica e temp.	anomalia off. tecnica e temporale (4/5)	Punteggio off. Economica	anomalia prezzo (4/5)	ANOMALIA
TPC PROGETTI s.n.c.	67,73	si	19,16	no	ok
S2R s.r.l.	71,05	si	14,10	no	ok
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	61,08	si	25,00	si	OFFERTA ANOMALA
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI s.r.l.	68,92	si	24,48	si	OFFERTA ANOMALA

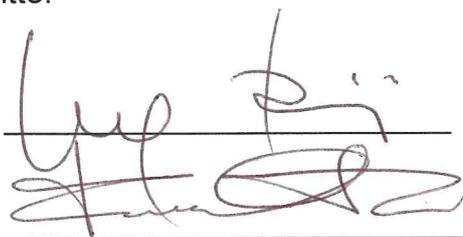
La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta formulata dall'operatore STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA – SPI s.r.l. risulta anomala, pertanto dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 17:00 dandone comunicazione al RUP che procederà secondo quanto indicato al punto 22 del disciplinare di gara.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine.

Letto confermato e sottoscritto.

Udine, 18 dicembre 2019

Arch. Ivana Zanini



Ing. Francesco Catarsi

Ing. Michela Sandron

