



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna

Bologna, 24/03/2020

Prot. n 2020/4329/STE

Oggetto: Gara Europea con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza, oltre l'aggiornamento del rilievo in modalità BIM e le integrazioni alle indagini preliminari all'intervento di "Restauro e Risanamento Conservativo del complesso monumentale ex Abbazia dei SS. Felice e Nabore (ora Caserma Gucci), sito in Bologna – Via dell'Abbadia 3 (Scheda BOD0012)", da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11/10/2017.

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA

Successivamente alla seduta pubblica del 13 gennaio 2020 di apertura delle Buste B-contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 05 febbraio 2020, alle ore 09:30, presso gli Uffici della Direzione Regionale Emilia Romagna dell'Agenzia del Demanio siti in Bologna, Piazza Malpighi 19, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. n. 64 del 07/01/2020 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna e composta come segue:

- ing. Gaetano Marcello Occhionero, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Presidente di Commissione;
- ing. Enrico Di Vietro, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;
- arch. Armando Alfonso, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;

L'arch. Armando Alfonso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Trattandosi di seduta riservata nessun altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B -"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi come da verbale di seduta di gara del 13/01/2020 prot. n. 2020/355/STE di cui di seguito si riporta l'elenco:



PROGRESSIVO	CONCORRENTE
1	OPEN PROJECT SRL RTI costituendo
2	ARCHLIVING SRL RTI costituendo
3	Mythos – Consorzio Stabile s.c. a r.l. RTI costituendo
4	ABDR Architetti Associati RTI costituendo
5	ALVISI KIRIMOTO + PARTNERS RTI costituendo
6	MATE SOC. COOP.VA RTI costituendo
7	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA RTI costituendo.
8	PROGIN S.p.A. RTI costituendo
9	RINA CONSULTING SPA RTI costituendo
10	CSPE srl RTI costituendo
11	SD PARTNERS S.R.L. RTP costituendo
12	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL RTP costituendo

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

a) PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OPERATORE ECONOMICO: massimo 35 punti

Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico				
	Sub-elemento	Sub-criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	Esperienza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo della progettazione del restauro monumentale. Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi il rapporto tra	10	35

	monumentali vincolati	le istanze di conservazione degli elementi di pregio architettonico, opportunamente individuati nella fase preliminare, con le esigenze funzionali, distributive ed impiantistiche connesse alla rifunzionalizzazione dell'edificio.	
a.2	Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/a deguamento strutturale di edifici storici.	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo della progettazione strutturale, con particolare riguardo all'edilizia storica e monumentale.</p> <p>Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi dal punto di vista strutturale le criticità statiche emerse da analisi/diagnosi condotte sul fabbricato. Saranno positivamente valutati gli interventi nei quali si sia pervenuti ad un miglioramento/adeguamento secondo le norme vigenti.</p>	10
a.3	Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico	<p>Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nel raggiungimento di un elevato grado della qualità architettonica, attraverso l'utilizzo di elementi innovativi del linguaggio architettonico (anche contemporaneo), anche in relazione alla compatibilità ed alla reversibilità degli interventi proposti, finalizzata sia alla tutela ed alla valorizzazione dei valori storici ed architettonici presenti, che al soddisfacimento di criteri di compatibilità ambientale e di efficace gestione in termini di reimpiego dei materiali ed efficiente gestione e manutenzione.</p> <p>Saranno valutati i servizi svolti su edifici a carattere storico-monumentale che dimostreranno di aver raggiunto un grado elevato di qualità architettonica attraverso azioni di conservazione che abbiano nel contempo garantito una efficace gestione e manutenzione dell'edificio, anche in termini di utilizzo di materiali innovativi e riguardo la produzione di rifiuti.</p>	10
a.4	Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.	<p>Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo dell'utilizzo della piattaforma B.I.M sia nelle fasi di conoscenza ed analisi preliminare dell'immobile, che nelle successive fasi di progettazione, fino all'esecuzione ed alla successiva gestione.</p> <p>Saranno valutati i servizi svolti su edifici a carattere storico-monumentale con volumetrie e caratteristiche architettoniche complesse. Saranno</p>	5

		oggetto di valutazione le modalità di rilievo utilizzate, l'efficacia e la comprensibilità delle restituzioni grafiche ed il grado di integrazione tra le diverse informazioni dei componenti/oggetti edilizi (geometria, materia, degrado e requisiti prestazionali). Saranno altresì valutati quegli interventi in cui la gestione informativa sia stata finalizzata alla fase costruttiva e gestionale oltre che a quella progettuale.		
--	--	---	--	--

b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE E TECNICHE DELL'OFFERTA: massimo 40 punti

Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
b.1	Approfondimento della Conoscenza Strutturale ed energetica del complesso edilizio ed integrazione delle informazioni multidisciplinari	<p>Al Concorrente Aggiudicatario la Stazione Appaltante richiede il raggiungimento del grado di conoscenza LC2 riferito alle strutture esistenti, mediante un piano di indagini da questa proposto sulla base degli approfondimenti da condurre rispetto all'indagine preliminare già effettuata sul complesso monumentale.</p> <p>Rispetto al piano di indagini proposto dalla Stazione Appaltante, il Concorrente - in sede di offerta tecnica - proporrà ulteriori indagini di approfondimento per ampliare la base di conoscenza riferita al livello LC2 o pervenire, per mezzo di ulteriori indagini al livello di conoscenza LC3.</p> <p>La Commissione valuterà la coerenza tra gli obiettivi dichiarati rispetto all'approfondimento della conoscenza strutturale con il set di indagini integrative proposte e l'effettiva possibilità di raggiungere il livello di conoscenza dichiarato. La valutazione sarà riferita alle singole categorie di indagine richieste con il relativo punteggio parziale riportato nella tabella al punto 19.2 a pag. 46</p>	8	
b.2	Approfondimento delle verifiche energetico-ambientali per il complesso edilizio ad integrazione della diagnosi energetica	<p>Al Concorrente Aggiudicatario la Stazione Appaltante richiede di eseguire, nella fase preliminare al progetto, una diagnosi energetica con le caratteristiche indicate al punto 10.6 del Capitolato Tecnico-Prestazionale.</p> <p>La Commissione valuterà quelle offerte nelle quali il concorrente dichiara di integrare la diagnosi energetica del complesso edilizio con una <i>Simulazione energetica in regime dinamico</i>, coerente a quanto richiesto dai protocolli energetico-ambientali (rating system) nazionali o internazionali</p>	2	
b.3	Inquadramento del servizio di Progettazione	Il Concorrente esporrà i principali contenuti dei livelli di progettazione da svolgere e - in relazione a questi - l'organizzazione che intende predisporre per l'esecuzione	10	40

	<p>(definitiva ed esecutiva) da svolgere ed organizzazione metodologica della prestazione. Offerta di gestione informativa per le fasi del rilievo e della progettazione</p>	<p>di ciascuno di essi, con particolare riferimento alle seguenti tematiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inquadramento delle problematiche che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione, con riguardo particolare agli aspetti architettonici e strutturali del complesso edilizio ed alle analisi integrative che intende proporre; - Modalità di esecuzione della progettazione con particolare riguardo alla gestione delle informazioni e del modello BIM; - Modalità di esecuzione della progettazione in merito alla rendicontazione relativa al processo di certificazione in conformità al/ai protocollo/i energetico-ambientale/i (rating system) nazionale/i e/o internazionale/i. <p>La Commissione valuterà l'eshaustività dell'inquadramento del servizio da svolgere e l'organizzazione proposta sulla base dell'efficacia, della chiarezza e della integrazione tra le tematiche suddette.</p>		
b.4	<p>Qualità architettonica ed elementi innovativi del linguaggio architettonico</p>	<p>Il Concorrente affronterà la tematica specifica dell'inserimento di nuove volumetrie corrispondenti ai manufatti esistenti nell'area libera ad est dell'antico complesso monastico per i quali è prevista la demolizione/ricostruzione, con particolare riferimento alle seguenti tematiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rapporto tra le nuove volumetrie ed il contesto storicizzato circostante; - Utilizzo di elementi innovativi del linguaggio architettonico e loro rapporto con l'esistente; <p>La Commissione valuterà quelle proposte che dimostrino il migliore approccio alla tematica dell'inserimento di nuove volumetrie nel contesto storico esistente, soprattutto in relazione all'innovatività delle soluzioni dal punto di vista architettonico, strutturale e tecnologico ed alla loro integrazione reciproca.</p> <p>Le soluzioni che il Concorrente proporrà non saranno vincolanti per la progettazione futura ma saranno valutate per i soli aspetti di approccio e metodologia.</p>	14	
b.5	<p>Inquadramento del servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere ed organizzazione metodologica della prestazione. Offerta di gestione informativa per le fasi di esecuzione e</p>	<p>Il Concorrente esporrà i principali contenuti dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere e - in relazione a questi - l'organizzazione che intende predisporre per lo svolgimento degli stessi, con particolare riferimento alle seguenti tematiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Controllo della tempistica di svolgimento dei lavori, individuazione delle fasi critiche, risoluzione delle problematiche derivanti dall'esecuzione di lavori su immobili a carattere monumentale; - Efficace comunicazione con il RUP ed il DEC circa l'andamento dei lavori in relazione all'avanzamento della spesa ed eventuali discostamenti contabili; - Sistema di gestione della sicurezza in cantiere attraverso azioni di coordinamento con contestuale informazione al RUP ed al DEC; - Modalità di gestione dell'esecuzione dei lavori con integrazione ed aggiornamento del modello BIM; 	3	

	post-esecuzione.	<p>- Modalità di gestione dell'esecuzione dei lavori in relazione alle verifiche della corretta applicazione dei CAM e la conformità al/ai protocollo/i energetico ambientale/i contenuti nei documenti progettuali.</p> <p>La Commissione valuterà l'eshaustività dell'inquadramento del servizio da svolgere e l'organizzazione proposta sulla base dell'efficacia, della chiarezza e della integrazione tra le tematiche suddette</p>		
b.6	Multidisciplinarietà organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro	<p>Il Concorrente illustrerà le figure professionali e le risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.</p> <p>La Commissione valuterà la relazione metodologica relativa al gruppo di lavoro che si articolerà attraverso:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo, della persona incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche; 2. un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del servizio con la relativa strumentazione a disposizione; 3. l'organigramma del gruppo di lavoro e suo dispiegamento nelle diverse fasi attuative del servizio; <p>La Commissione verificherà, tramite i curricula allegati, la qualificazione dei componenti del gruppo di lavoro e la presenza di un giovane professionista così come da definizione riportata nella Linea Guida ANAC n. 1. Sarà inoltre valutata la presenza nell'organigramma del Gruppo di Lavoro del professionista in possesso della certificazione in materia di applicazione dei CAM con le caratteristiche descritte al punto precedente mediante la certificazione detta che andrà allegata al CV del professionista.</p>	2	
b.7	Qualificazione del responsabile del processo BIM	<p>Il Concorrente deve indicare nella propria struttura operativa minima un professionista responsabile del processo BIM.</p> <p>La Commissione valuterà l'esperienza del responsabile del processo BIM assegnando una premialità se questo sarà in possesso di attestazione di qualifica quale "BIM Manager" o "BIM Coordinator" rilasciata in conformità alla norma UNI 11337-7</p>	1	

Con riferimento al sub-elemento b.1 La valutazione sarà riferita alle singole categorie di indagine richieste con il relativo punteggio parziale riportato nella tabella al punto 19.2 a pag. 46

	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub pesi parziali	Sub peso totale
b.1	Approfondimento della Conoscenza Strutturale del complesso edilizio ed integrazione delle informazioni multidisciplinari	Indagini esaustive sui dettagli costruttivi e prove esaustive sulle caratteristiche meccaniche delle murature anche attraverso indicatori di qualità muraria elaborati con procedure di comprovata attendibilità. A tal fine si può fare riferimento, laddove pertinenti, al § 8.5.4 delle NTC 2018, del § C8.5.4 della Circolare Ministeriale n. 7/2019 ed al § 4.2 delle Linee Guida di cui al D.P.C.M. del 02/09/2011	2	8
		Indagini esaustive sulle fondazioni finalizzate ad individuarne le varie tipologie, le caratteristiche geometriche e quelle meccaniche nonché il relativo piano posa recuperando quanto più possibile ulteriori dati per le conseguenti verifiche strutturali	2	
		Mappatura dell'intera storia costruttiva del compendio, con particolare riguardo al "Blocco A" al fine di individuare le zone di possibile discontinuità strutturale, disomogeneità materiale (ristrutturazioni, corpi aggiunti, sostituzioni di solai, scale, ecc..) ed ogni altro elemento significativo che sia utile per la verifica della risposta dell'edificio agli eventi naturali o antropici e delle eventuali conseguenti trasformazioni	2	
		Rispetto al piano di indagini proposto dalla Stazione Appaltante ed in aggiunta ai sub-criteri di cui sopra, il Concorrente - in sede di offerta tecnica - proporrà ulteriori indagini di approfondimento per ampliare la base di conoscenza riferita al livello LC2 o pervenire, per mezzo di ulteriori indagini al livello di conoscenza LC3.	2	

e) COMPETENZA ED ESPERIENZA IN MATERIA DI APPLICAZIONE E GESTIONE DEI CRITERI AMBIENTALI MINIMI (MAX 5 PUNTI): max 5 punti

Competenza ed esperienza in materia di applicazione e gestione dei CAM				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
e.1	Competenza del Gruppo di Lavoro in materia di Criteri Ambientali Minimi	La Stazione Appaltante richiede l'indicazione obbligatoria per la Struttura Operativa Minima di un professionista responsabile per l'applicazione dei Criteri Ambientali Minimi in fase progettuale ed esecutiva, come prescritto dal DM Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare 11 Ottobre 2017, in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).	1	5

		<p>In considerazione della rilevanza dell'intervento oggetto del servizio da aggiudicare, la Stazione Appaltante assegna una premialità per ciascun componente del "Gruppo di Lavoro" che sia in possesso della certificazione di cui al punto precedente, oltre il professionista indicato quale responsabile.</p> <p>La Commissione, in relazione al punto 2.6.1 dell'Allegato al DM 11/10/2017, valuterà le certificazioni presentate da ciascuno dei professionisti presenti all'interno del "Gruppo di Lavoro", rilasciate in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Bream, Casaclima, Itaca, Leed-GBC, Well), attribuendo 0,2 punti per ciascun professionista certificato fino ad un massimo di 5 (1 punto);</p>		
e.2	Esperienza del Gruppo di Lavoro in materia di Criteri Ambientali Minimi	<p>Il Concorrente illustrerà, all'interno dei Curricula dei componenti il Gruppo di lavoro l'esperienza maturata in materia di applicazione/miglioramento e gestione dei Criteri Ambientali Minimi.</p> <p>La Commissione valuterà l'esperienza maturata globalmente dal Gruppo di Lavoro in materia di applicazione/miglioramento e gestione dei Criteri Ambientali Minimi.</p>	1	
e.3	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione	<p>Il Concorrente esporrà nella "Relazione sull'applicazione dei Criteri Ambientali Minimi", sulla base dei Criteri Ambientali Minimi che la Stazione Appaltante ha indicato nel Capitolato Tecnico Prestazionale/Documento di indirizzo alla Progettazione come caratterizzanti del progetto, la propria metodologia di approccio e le linee di indirizzo circa l'applicazione ed il miglioramento dei livelli standard proposti dalla normativa in materia, sia nella fase della progettazione che nella fase di esecuzione e successiva gestione.</p> <p>La Commissione valuterà la completezza e l'eshaustività dell'approccio metodologico e delle linee di indirizzo che il concorrente proporrà per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri proposti dalla Stazione appaltate come caratterizzanti il progetto.</p>	3	

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa di ciascuna offerta adottando i criteri indicati al punto 21.8 del disciplinare di gara e attribuendo i coefficienti a(1,2,3,4)i, b(1,3,4,5,6)i, ed e(2,3)i (relativi ai criteri di valutazione di tipo qualitativo delle precedenti tabelle) secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Si ricorda che come disposto dal paragrafo 21.7 del disciplinare di gara l'attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula, secondo il metodo aggregativo compensatore:

- $$K_i = a.1 \cdot i \cdot Pa_1 + a.2 \cdot i \cdot Pa_2 + a.3 \cdot i \cdot Pa_3 + a.4 \cdot i \cdot Pa_4 + b.1 \cdot i \cdot Pb_1 + b.2 \cdot i + b.3 \cdot i \cdot Pb_3 + b.4 \cdot i \cdot Pb_4 + b.5 \cdot i \cdot Pb_5 + b.6 \cdot i \cdot Pb_6 + b.7 \cdot i + c_i \cdot Pc + d_i \cdot Pd + e.1 \cdot i + e.2 \cdot i \cdot Pe_2 + e.3 \cdot i \cdot Pe_3$$
- dove:
- K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i -esimo;
- i è l'offerta i -esima;
- $a.1_i, a.2_i, a.3_i, a.4_i, b.1_i, b.3_i, b.4_i, b.5_i, b.6_i, e.2_i, e.3_i$ - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al punto 21.8 del disciplinare di gara;
- $b.2_i, b.7_i, e.1_i$ - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (nessun punteggio) ed il valore del fattore ponderale del relativo sub-peso (Pb_2, Pb_7 e Pe_1) (massimo punteggio);
- $Pa(1,2,3,4), Pb(1,2,3,4,5,6,7), Pc, Pd$ e $Pe(1,2,3)$ sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

Con riferimento agli elementi di valutazione $b.2, b.7$ e $e.1$ (criteri di natura quantitativa come meglio specificato nel disciplinare di gara nei paragrafi 19.2 e 19.3) la commissione di gara rappresenta quanto di seguito esposto.

Con riferimento al criterio di valutazione $b.2$, la Commissione Giudicatrice assegnerà il relativo punteggio premiale qualora il concorrente indichi nella propria relazione di offerta tecnica di integrare la relazione di diagnosi energetica sul complesso edilizio esistente (punto 10.6 del Capitolato Tecnico-Prestazionale/Documento di indirizzo alla progettazione) con una Simulazione energetica in regime dinamico coerente a quanto richiesto dai protocolli energetico-ambientali (rating system) nazionali o internazionali.

Per il sub-criterio $b.7$ (quantitativo) - "Qualificazione del responsabile del processo BIM" la Commissione assegnerà un punteggio premiale qualora il professionista indicato quale responsabile del processo BIM sia in possesso della qualifica di "BIM Manager" o "BIM Coordinator". L'accesso alla premialità sarà dimostrato dalla relativa certificazione, rilasciata in conformità alla norma UNI 11337-7 ed allegata alla Relazione di Offerta Tecnica.

Con riferimento al criterio $e.1$ la Commissione, in relazione al punto 2.6.1 dell'Allegato al DM 11/10/2017, valuterà le certificazioni presentate da ciascuno dei professionisti presenti all'interno del "Gruppo di Lavoro" (diverso dal responsabile CAM indicato), rilasciate in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed-GBC, Well), attribuendo 0,2 punti per ciascun professionista certificato fino ad un massimo di 5 (1 punto); la dimostrazione del criterio della competenza in materia CAM per i componenti del Gruppo di Lavoro diversi dal soggetto indicato come responsabile dell'applicazione

dei CAM, avverrà attraverso la presentazione delle certificazioni in corso di validità prodotte dal concorrente per ciascun professionista del gruppo di lavoro (diverso dal responsabile CAM) rilasciate da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).

In relazione al punto 2.6.1 dell'Allegato al DM 11/10/2017, si riportano i chiarimenti forniti in merito da parte del Ministero *“Nell’ambito di questo criterio, che riguarda la professionalità dei progettisti, per “professionista accreditato” s’intende un professionista che ha sostenuto e superato un esame di accreditamento presso Organismi di livello nazionale o internazionale, accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 – “Requisiti generali per gli Organismi che operano nella certificazione del personale” e abilitati al rilascio di una Certificazione energetico-ambientale degli edifici secondo i più diffusi rating systems (LEED, WELL, BREEAM, etc). Tali professionisti, in via esemplificativa, possono essere: LEED AP, WELL AP, BREEAM AP, etc. La stazione appaltante potrà verificare il requisito richiedendo lo specifico certificato di accreditamento ISO/IEC 17024 del suddetto Organismo.”.*

La Commissione predispose un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari che, con più sedute riservate e con lavoro da remoto, procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-“Offerta Economica/Temporale”.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine dei concorrenti come sopra esposto nonché l'ordine dei criteri di valutazione.

Il Presidente di Commissione alle ore 13.00 dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 05 febbraio 2018 e rinvia a successive sedute riservate il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche contenute nelle Buste B dei concorrenti ammessi.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 05 febbraio 2020 (dalle ore 09:30 alle ore 13.00);
- 06 febbraio 2020 (dalle ore 09.30 alle ore 13.10 e dalle ore 14.30 alle ore 16.00);
- 12 febbraio 2020 (dalle ore 09.00 alle ore 13.05)
- 14 febbraio 2020 (dalle ore 09:00 alle ore 13:00 e dalle ore 14:30 alle ore 16.00)
- 19 febbraio 2020 (dalle ore 09:30 alle ore 13.00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.00)
- 24 febbraio 2020 (dalle ore 09:30 alle 12:30)
- 11 marzo 2020 (dalle 14:00 alle 16:30 – riunione da remoto)
- 19 marzo 2020 (dalle ore 14:00 alle ore 16:30 – riunione da remoto)

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formulano i punteggi sotto riportati:

Concorrente n. 1 - **OPEN PROJECT SRL** RTI costituendo

Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,60	0,60	0,65	0,62	6,20
a 2	10	Qual.	0,60	0,60	0,70	0,63	6,30
a 3	10	Qual.	0,60	0,65	0,70	0,65	6,50
a 4	5	Qual.	0,75	0,75	0,70	0,73	3,65
 A	 35						 22,65
b 1 1	2	Qual.	0,90	0,85	0,85	0,87	1,74
b 1 2	2	Qual.	0,80	0,70	0,75	0,75	1,50
b 1 3	2	Qual.	0,80	0,85	0,85	0,83	1,66
b 1 4	2	Qual.	0,90	0,90	0,90	0,90	1,80
b 2	2	Quant.	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,80	0,70	0,70	0,73	7,30
b 4	14	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	10,08
b 5	3	Qual.	0,65	0,70	0,70	0,68	2,04
b 6	2	Qual.	0,80	0,80	0,85	0,82	1,64
b 7	1	Quant.	0			0,00	0,00
 B	 40						 29,76
e 1	1	Quant.	0,00			0,00	0,00
e 2	1	Qual.	0,60	0,70	0,65	0,65	0,65
e 3	3	Qual.	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40
 E	 5						 3,05

Concorrente n. 2 - **ARCHLIVING SRL** RTI costituendo

Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio	
a 1	10	Qual.	0,65	0,65	0,80	0,70	7,00	
a 2	10	Qual.	0,60	0,60	0,70	0,63	6,30	
a 3	10	Qual.	0,75	0,80	0,90	0,82	8,20	
a 4	5	Qual.	0,50	0,50	0,60	0,53	2,65	
A	35							24,15
b 1 1	2	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	1,50	
b 1 2	2	Qual.	0,90	0,85	0,85	0,87	1,74	
b 1 3	2	Qual.	0,90	0,90	0,90	0,90	1,80	
b 1 4	2	Qual.	0,80	0,85	0,70	0,78	1,56	
b 2	2	Sì/No	1			1,00	2,00	
b 3	10	Qual.	0,90	0,80	0,80	0,83	8,30	
b 4	14	Qual.	0,90	0,85	0,80	0,85	11,90	
b 5	3	Qual.	0,75	0,80	0,75	0,77	2,31	
b 6	2	Qual.	0,85	0,85	0,85	0,85	1,70	
b 7	1	Sì/No	0			0,00	0,00	
B	40							32,81
e 1	1	Quant.	1,00			1,00	1,00	
e 2	1	Qual.	0,90	0,85	0,85	0,87	0,87	
e 3	3	Qual.	0,80	0,75	0,75	0,77	2,31	
E	5							4,18

Concorrente n. 3 **Mythos – Consorzio Stabile s.c. a r.l.** RTI costituendo

Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,65	0,65	0,80	0,70	7,00
a 2	10	Qual.	0,65	0,70	0,80	0,72	7,20
a 3	10	Qual.	0,65	0,65	0,75	0,68	6,80
a 4	5	Qual.	0,50	0,50	0,60	0,53	2,65

A			35						23,65
b	1	1	2	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	1,40
b	1	2	2	Qual.	0,80	0,80	0,85	0,82	1,64
b	1	3	2	Qual.	0,70	0,65	0,75	0,70	1,40
b	1	4	2	Qual.	0,90	0,85	0,90	0,88	1,76
b	2		2	Si/No	1			1,00	2,00
b	3		10	Qual.	0,80	0,75	0,75	0,77	7,70
b	4		14	Qual.	0,80	0,80	0,80	0,80	11,20
b	5		3	Qual.	0,70	0,80	0,70	0,73	2,19
b	6		2	Qual.	0,80	0,80	0,85	0,82	1,64
b	7		1	Si/No	1			1,00	1,00
B			40						31,93
e	1		1	Quant.	0,20			0,20	0,20
e	2		1	Qual.	0,70	0,75	0,70	0,72	0,72
e	3		3	Qual.	0,75	0,80	0,75	0,77	2,31
E			5						3,23

Concorrente n. 4 **ABDR Architetti Associati RTI** costituendo

Criteria/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio		
a 1	10	Qual.	0,40	0,30	0,25	0,32	3,20		
a 2	10	Qual.	0,40	0,41	0,40	0,40	4,00		
a 3	10	Qual.	0,45	0,41	0,30	0,39	3,90		
a 4	5	Qual.	0,45	0,41	0,40	0,42	2,10		
A			35						13,20
b	1	1	2	Qual.	0,70	0,65	0,60	0,65	1,30
b	1	2	2	Qual.	0,60	0,50	0,50	0,53	1,06
b	1	3	2	Qual.	0,60	0,60	0,50	0,57	1,14
b	1	4	2	Qual.	0,65	0,65	0,70	0,67	1,34

b	2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b	3	10	Qual.	0,70	0,65	0,60	0,65	6,50
b	4	14	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	9,80
b	5	3	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
b	6	2	Qual.	0,75	0,70	0,80	0,75	1,50
b	7	1	Si/No	1			1,00	1,00
B		40						27,74
e	1	1	Quant.	0,80			0,80	0,80
e	2	1	Qual.	0,95	0,90	0,95	0,93	0,93
e	3	3	Qual.	0,75	0,75	0,70	0,73	2,19
E		5						3,92

Concorrente n. 5 **ALVISI KIRIMOTO + PARTNERS** RTI costituendo

Criteria/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,55	0,60	0,45	0,53	5,30
a 2	10	Qual.	0,60	0,60	0,50	0,57	5,70
a 3	10	Qual.	0,60	0,80	0,60	0,67	6,70
a 4	5	Qual.	0,20	0,15	0,15	0,17	0,85
A		35					18,55
b 1 1	2	Qual.	0,65	0,65	0,70	0,67	1,34
b 1 2	2	Qual.	0,65	0,65	0,70	0,67	1,34
b 1 3	2	Qual.	0,60	0,55	0,60	0,58	1,16
b 1 4	2	Qual.	0,75	0,80	0,75	0,77	1,54
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
b 4	14	Qual.	0,70	0,70	0,65	0,68	9,52
b 5	3	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	2,16
b 6	2	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	1,54
b 7	1	Si/No	1			1,00	1,00

B	40						28,60
e 1	1	Quant.	0,20			0,20	0,20
e 2	1	Qual.	0,75	0,70	0,70	0,72	0,72
e 3	3	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	2,25
E	5						3,17

Concorrente n. 6 **MATE SOC. COOP.VA** RTI costituendo

Criteria/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,35	0,30	0,30	0,32	3,20
a 2	10	Qual.	0,55	0,50	0,40	0,48	4,80
a 3	10	Qual.	0,55	0,50	0,40	0,48	4,80
a 4	5	Qual.	0,45	0,40	0,40	0,42	2,10
A	35						14,90
b 1 1	2	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	1,54
b 1 2	2	Qual.	0,70	0,75	0,85	0,77	1,54
b 1 3	2	Qual.	0,55	0,60	0,60	0,58	1,16
b 1 4	2	Qual.	0,75	0,80	0,80	0,78	1,56
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,65	0,65	0,60	0,63	6,30
b 4	14	Qual.	0,75	0,80	0,75	0,77	10,78
b 5	3	Qual.	0,75	0,80	0,70	0,75	2,25
b 6	2	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	1,50
b 7	1	Si/No	0			0,00	0,00
B	40						28,63
e 1	1	Quant.	0,40			0,40	0,40
e 2	1	Qual.	0,80	0,75	0,75	0,77	0,77
e 3	3	Qual.	0,75	0,70	0,70	0,72	2,16
E	5						3,33

Concorrente n. 7 **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA** RTI costituendo.

Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,60	0,60	0,70	0,63	6,30
a 2	10	Qual.	0,60	0,65	0,70	0,65	6,50
a 3	10	Qual.	0,60	0,70	0,70	0,67	6,70
a 4	5	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	3,85
A	35						23,35
b 1 1	2	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	1,54
b 1 2	2	Qual.	0,65	0,75	0,75	0,72	1,44
b 1 3	2	Qual.	0,65	0,75	0,70	0,70	1,40
b 1 4	2	Qual.	0,85	0,85	0,90	0,87	1,74
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50
b 4	14	Qual.	0,70	0,80	0,70	0,73	10,22
b 5	3	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	2,25
b 6	2	Qual.	0,85	0,80	0,90	0,85	1,70
b 7	1	Si/No	0			0,00	0,00
B	40						29,79
e 1	1	Quant.	0,00			0,00	0,00
e 2	1	Qual.	0,80	0,85	0,75	0,80	0,80
e 3	3	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
E	5						2,90

Concorrente n. 8 **PROGIN S.p.A.** RTI costituendo

Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	7,20
a 2	10	Qual.	0,65	0,65	0,75	0,68	6,80
a 3	10	Qual.	0,60	0,60	0,65	0,62	6,20
a 4	5	Qual.	0,70	0,65	0,75	0,70	3,50

A			35						23,70
b	1	1	2	Qual.	0,85	0,80	0,90	0,85	1,70
b	1	2	2	Qual.	0,70	0,75	0,75	0,73	1,46
b	1	3	2	Qual.	0,85	0,85	0,80	0,83	1,66
b	1	4	2	Qual.	0,85	0,80	0,90	0,85	1,70
b	2		2	Si/No	1			1,00	2,00
b	3		10	Qual.	0,80	0,80	0,85	0,82	8,20
b	4		14	Qual.	0,65	0,75	0,75	0,72	10,08
b	5		3	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	2,31
b	6		2	Qual.	0,80	0,85	0,80	0,82	1,64
b	7		1	Si/No	0			0,00	0,00
B			40						30,75
e	1		1	Quant.	0,60			0,60	0,60
e	2		1	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
e	3		3	Qual.	0,85	0,85	0,90	0,87	2,61
E			5						3,96

Concorrente n. 9 **RINA CONSULTING SPA** RTI costituendo

Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio	
a	1	10	Qual.	0,75	0,75	0,80	0,77	7,70	
a	2	10	Qual.	0,60	0,55	0,65	0,60	6,00	
a	3	10	Qual.	0,70	0,75	0,80	0,75	7,50	
a	4	5	Qual.	0,75	0,80	0,75	0,77	3,85	
A			35						25,05
b	1	1	2	Qual.	0,65	0,65	0,65	0,65	1,30
b	1	2	2	Qual.	0,65	0,70	0,70	0,68	1,36
b	1	3	2	Qual.	0,70	0,65	0,70	0,68	1,36
b	1	4	2	Qual.	0,80	0,70	0,75	0,75	1,50
b	2		2	Si/No	1			1,00	2,00

b	3	10	Qual.	0,65	0,65	0,60	0,63	6,30
b	4	14	Qual.	0,65	0,70	0,60	0,65	9,10
b	5	3	Qual.	0,65	0,65	0,65	0,65	1,95
b	6	2	Qual.	0,85	0,80	0,85	0,83	1,66
b	7	1	Si/No	1			1,00	1,00
B		40						27,53
e	1	1	Quant.	0,60			0,60	0,60
e	2	1	Qual.	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
e	3	3	Qual.	0,75	0,75	0,70	0,73	2,19
E		5						3,74

Concorrente n. 10 **CSPE srl** RTI costituendo

Criteria/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio	
a 1	10	Qual.	0,65	0,50	0,50	0,55	5,50	
a 2	10	Qual.	0,60	0,55	0,65	0,60	6,00	
a 3	10	Qual.	0,65	0,60	0,80	0,68	6,80	
a 4	5	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	3,60	
A		35						21,90
b 1 1	2	Qual.	0,75	0,75	0,70	0,73	1,46	
b 1 2	2	Qual.	0,85	0,85	0,90	0,87	1,74	
b 1 3	2	Qual.	0,70	0,70	0,65	0,68	1,36	
b 1 4	2	Qual.	0,65	0,65	0,60	0,63	1,26	
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00	
b 3	10	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	7,20	
b 4	14	Qual.	0,65	0,75	0,70	0,70	9,80	
b 5	3	Qual.	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40	
b 6	2	Qual.	0,85	0,90	0,80	0,85	1,70	
b 7	1	Si/No	0			0,00	0,00	

B	40							28,92
e 1	1	Quant.	0,00			0,00		0,00
e 2	1	Qual.	0,70	0,80	0,75	0,75		0,75
e 3	3	Qual.	0,75	0,75	0,70	0,73		2,19
E	5							2,94

Concorrente n. 11 **SD PARTNERS S.R.L.** RTP costituendo

Critério/Subcritério	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	10	Qual.	0,55	0,50	0,45	0,50	5,00
a 2	10	Qual.	0,55	0,40	0,45	0,47	4,70
a 3	10	Qual.	0,65	0,60	0,60	0,62	6,20
a 4	5	Qual.	0,60	0,55	0,40	0,52	2,60
A	35						18,50
b 1 1	2	Qual.	0,80	0,75	0,80	0,78	1,56
b 1 2	2	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	1,50
b 1 3	2	Qual.	0,70	0,70	0,75	0,72	1,44
b 1 4	2	Qual.	0,85	0,85	0,90	0,87	1,74
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,60	0,60	0,65	0,62	6,20
b 4	14	Qual.	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
b 5	3	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
b 6	2	Qual.	0,80	0,80	0,75	0,78	1,56
b 7	1	Si/No	1			1,00	1,00
B	40						27,78
e 1	1	Quant.	1,00			1,00	1,00
e 2	1	Qual.	0,85	0,80	0,85	0,83	0,83
e 3	3	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
E	5						3,93

Concorrente n. 12 **STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL** RTP costituendo

Criteria/Subcriteria	Punti	Tipology	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Score
a 1	10	Qual.	0,65	0,65	0,75	0,68	6,80
a 2	10	Qual.	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00
a 3	10	Qual.	0,70	0,75	0,80	0,75	7,50
a 4	5	Qual.	0,65	0,60	0,60	0,62	3,10
A	35						23,40
b 1 1	2	Qual.	0,80	0,80	0,85	0,82	1,64
b 1 2	2	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	1,40
b 1 3	2	Qual.	0,55	0,50	0,55	0,53	1,06
b 1 4	2	Qual.	0,75	0,80	0,80	0,78	1,56
b 2	2	Si/No	1			1,00	2,00
b 3	10	Qual.	0,65	0,70	0,70	0,68	6,80
b 4	14	Qual.	0,80	0,85	0,80	0,82	11,48
b 5	3	Qual.	0,70	0,70	0,65	0,68	2,04
b 6	2	Qual.	0,85	0,85	0,85	0,85	1,70
b 7	1	Si/No	0			0,00	0,00
B	40						29,68
e 1	1	Quant.	0,20			0,20	0,20
e 2	1	Qual.	0,60	0,65	0,65	0,63	0,63
e 3	3	Qual.	0,70	0,75	0,75	0,73	2,19
E	5						3,02

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa

PROGRESSIVO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	OPEN PROJECT SRL RTI costituendo	55,46
2	ARCHLIVING SRL RTI costituendo	61,14
3	Mythos – Consorzio Stabile s.c. a r.l. RTI costituendo	58,81
4	ABDR Architetti Associati RTI costituendo	44,86
5	ALVISI KIRIMOTO + PARTNERS RTI costituendo	50,32
6	MATE SOC. COOP.VA RTI costituendo	46,86
7	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA RTI costituendo.	56,04
8	PROGIN S.p.A. RTI costituendo	58,41
9	RINA CONSULTING SPA RTI costituendo	56,32
10	CSPE srl RTI costituendo	53,76
11	SD PARTNERS S.R.L. RTP costituendo	50,21
12	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL RTP costituendo	56,10

Il Presidente dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente.

Il presente verbale si compone di 21 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Ing. Gaetano Marcello Occhionero

Componente – Arch. Armando Alfonso

Componente – Ing. Enrico Di Vietro