



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

VERBALE DI GARA N. 1

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alla progettazione di fattibilità tecnico economica, definitiva ed esecutiva, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza, oltre alle indagini preliminari per l'intervento di completa rifunzionalizzazione dell'immobile demaniale sito in Firenze, denominato Palazzo Buontalenti, da mettere a disposizione dell'Istituto Universitario Europeo quale sede della EUI School of transnational governance, da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al d.m ambiente tutela del territorio e del mare 11/10/2017 – CIG 8616997ADE – CUP G16J19000260001

Il giorno 26/07/2021 alle ore 9:07, in seduta pubblica telematica, tramite la piattaforma Consip e l'utilizzo della piattaforma "Microsoft Teams", si è riunito il Seggio di gara nominato con nota prot. n. 2021/4772 del 22 marzo 2021 della Direzione Regionale Toscana e Umbria dell'Agenzia del Demanio, incaricato di esaminare la documentazione amministrativa dei partecipanti alla gara, secondo la specifica disciplina dettata nel disciplinare per l'ipotesi di c.d. inversione procedimentale, composto come segue:

- Arch. Michele Lombardi: Presidente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente;
- Geom. Marco Francini: Componente.

Il Presidente, constatata la regolare costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara rilevando che le stesse avverranno mediante collegamento al portale www.acquistinretepa.it, utilizzando le credenziali di accesso del Presidente stesso nonché la funzione di condivisione dello schermo con i componenti del Seggio di cui alla piattaforma "Microsoft Teams".

Nella data e nell'ora di avvio della procedura, attraverso l'area Comunicazioni con i fornitori il Presidente invia quindi un avviso a tutti i concorrenti, dando evidenza dell'inizio dei lavori.

In merito ai lavori del Seggio viene preliminarmente dato atto che si sono verificati nell'ambito della procedura di gara in questione i presupposti di cui al par. 22 del disciplinare, *"Una volta redatta la graduatoria provvisoria dei concorrenti, il Seggio di gara procederà all'esame della documentazione amministrativa **del primo classificato e del restante 10% dei concorrenti ammessi**, procedendo secondo l'ordine degli stessi in graduatoria"*. In merito, come altresì specificato nei documenti di gara, si segnala che *lo stato "non valutato", attribuito in precedenza a ciascuna busta amministrativa dalla Commissione giudicatrice allo scopo di potere procedere con gli adempimenti propri della stessa in presenza dei presupposti per la c.d. inversione procedimentale, non potrà essere modificato, pertanto l'esito delle attività di valutazione della documentazione amministrativa da parte del Seggio, verrà reso noto ai concorrenti mediante pubblicazione dei verbali di gara sul sito istituzionale dell'Ente e tramite Sistema ai sensi dell'art. 76, comma 2-bis, del D.Lgs. 50/2016"*.

Tutto ciò premesso, il Seggio procede quindi in primo luogo a dare lettura della graduatoria provvisoria come stilata dalla Commissione giudicatrice giusto verbale n. 3 del 19/07/2021, di seguito riportata ed in cui, per comodità di consultazione, vengono evidenziati in azzurro gli operatori soggetti a verifica da parte del Seggio di gara, secondo le previsioni di cui al par. 22 del Disciplinare di gara:



N. OE	Rif. Lettera	Denominazione	Punteggio Totale
7	G	R.T. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.	84,73
13	M	R.T. STEAM SRL	81,73
2	B	R.T. ATIPROJECT SRL	79,15
5	E	R.T. ISOLARCHITETTI SRL	67,94
10	J	R.T. RINA CONSULTING SPA	59,89
11	K	R.T. GUENDALINA SALIMEI TSTUDIO	57,33
3	C	R.T. CSPE	56,51
9	I	R.T. R.P.A. S.R.L.	54,59
4	D	R.T. GNOSIS PROGETTI	50,75
12	L	R.T. SPIBS SRL	49,52
1	A	R.T. 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.	44,04
8	H	R.T. PROGETTO PSC SRL	43,54
6	F	R.T. MDC ENGINEERING SRL	38,13

Successivamente, e secondo le risultanze della predetta graduatoria, il Seggio inizia le attività di competenza, provvedendo con le credenziali di accesso del Presidente e mediante apposita funzione del Portale a scaricare sul server aziendale, in una cartella di rete, le buste amministrative del primo classificato e del restante 10% dei concorrenti ammessi secondo l'ordine degli stessi in graduatoria e quindi del concorrente **RTP POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.** (mandataria) e **RTP STEAM SRL** (mandataria).

In relazione a ciascun concorrente come sopra individuato il Seggio dà inoltre atto che si procederà alla verifica di conformità delle sottoscrizioni presenti sull'offerta tecnica e sull'offerta economica, in ragione di quanto rilevato dalla Commissione giudicatrice nei verbali n.1 e n. 3, in cui nel riscontrare espressamente di non poter prendere visione della documentazione amministrativa (stante l'inversione procedimentale) e quindi di non potere verificare la corrispondenza tra i soggetti firmatari le offerte tecniche ed economiche con i soggetti effettivamente muniti dei poteri di firma (così come risultanti dalla documentazione amministrativa prodotta), ha demandato detto accertamento al Seggio.

Ciò posto, procedendo quindi all'esame della documentazione amministrativa di ciascun concorrente, il Seggio rileva quanto segue:

N° OPERATORE	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	ESITO
1	RTP COSTITUENDO POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. (mandataria) DBA PRO. S.P.A., ABACUS S.R.L., STUDIO MATTIOLI S.R.L, INGEGNERI RIUNITI S.P.A., ENDRIZZI MONICA, ARCHEA ASSOCIATI S.R.L, CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L, SB+ S.R.L, PROF. ARCHITETTO LORIS MACCI, DOTT. STEFANO LANDI (mandanti).	IN ESAME

NOTE/MOTIVAZIONI

Il Seggio riscontra che la documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.

L'operatore partecipa quale RTP costituendo di tipo misto in cui la mandataria eseguirà parte della prestazione principale (cat.e ID/Opere E22) e parte delle seguenti prestazioni secondarie: S03, IA03, IA04 e integralmente l'aggiornamento catastale. La mandataria garantisce l'assunzione del servizio nella misura del 37%. Il raggruppamento si presenta quale RTP misto con riferimento a Edilizia, Impianti e Strutture.

Le mandanti eseguiranno le prestazioni assunte nella seguente misura:

- Archea Associati srl: 30% (quota complessiva)
- Consilium Servizi di Ingegneria: 10% (quota complessiva)
- SB+: 9% (quota complessiva)
- ABACUS: 4% (quota complessiva)
- Studio Mattioli: 3% (quota complessiva)
- Ingegneri riuniti: 2% (quota complessiva)
- Loris Macci: 2% (quota complessiva)
- Stefano Landi: 1% (quota complessiva)
- Monica Endrizzi: 1% (quota complessiva)
- DBA Pro: 1% (quota complessiva).

Le attività di competenza dell'archeologo e del geologo vengono assunte dalla mandante Studio Mattioli.

Le mandanti Stefano Landi e Monica Endrizzi assumono le prestazioni di competenza del restauratore.

Con riferimento alla domanda, l'operatore ha indicato la quota complessiva dell'appalto di competenza di ciascuna componente, descrivendo le diverse attività di spettanza di ciascun operatore associato.

Trattandosi tuttavia di RTP misto con riferimento a più categorie/ID opere, avuto riguardo al quale trova applicazione la disciplina dei RT orizzontali nei confronti della sub-associazione orizzontale all'uopo costituita, occorre acquisire l'indicazione delle **percentuali di esecuzione delle singole parti del servizio di competenza di ciascun operatore** facente parte del RT, da rapportare alle prestazioni principali e secondarie, fermo restando che, in base alle informazioni fornite dal concorrente in seno alla domanda, si evince che complessivamente il RTP garantisce l'esecuzione della totalità dell'appalto.

L'operatore ha assolto il **bollo** sulla domanda di partecipazione.

Ai fini della struttura operativa minima (da tenere distinta nell'ambito della specifica procedura dal gruppo di lavoro) nella domanda di partecipazione vengono indicati i professionisti responsabili delle diverse attività oggetto dell'appalto come segue:

- per la progettazione:

Professionista responsabile della Progettazione del Restauro Architettonico, della Progettazione degli Arredi: l'operatore indica una pluralità di professionisti in possesso dei titoli richiesti e quindi tutti iscritti all'Albo Architetti sezione A). I diversi professionisti sono riconducibili agli operatori Archea e Politecnica oltre all'Arch. Loris Macci;

Professionista responsabile della Progettazione Strutturale: l'operatore indica una pluralità di

professionisti tutti in possesso dei titoli richiesti, riconducibili a SB+, Politecnica e DBA PRO;

Professionista responsabile della Progettazione Impiantistica Meccanica, idraulica e scarichi: l'operatore indica una pluralità di professionisti in possesso dei titoli richiesti, riconducibili a Ingegneri Riuniti e DBA PRO;

Professionista responsabile della Progettazione Impiantistica Elettrica e impianti speciali: l'operatore indica una pluralità di professionisti in possesso dei titoli richiesti, riconducibili a Politecnica e Consilium;

Professionista con qualifica di Coordinatore della Sicurezza: viene indicato l'Ing. Maurizio Serafini, Amministratore unico di ABACUS, in possesso dei titoli richiesti;

Professionista responsabile della Progettazione Antincendio: vengono indicati più professionisti, in possesso dei titoli richiesti e riconducibili, rispettivamente, a Consilium e Politecnica;

Professionista incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche: viene indicato l'Arch. Alessandro Uras, socio di Politecnica;

Professionista con la qualifica di Archeologo: l'Archeol. Rossana Gabrielli riconducibile allo Studio Mattioli srl;

Professionista con qualifica di Geologo, responsabile dell'indagine geologica e geotecnica: viene indicato il Geol. Matteo Mattioli, in possesso dei titoli richiesti, amministratore unico di Studio Mattioli srl;

Professionista responsabile dell'intero processo BIM: vengono indicati più professioniste in possesso entrambe del titolo richiesti e riconducibili a Politecnica e ABACUS;

Professionista Tecnico responsabile per l'applicazione dei Criteri Ambientali Minimi: vengono indicati più professionisti in possesso dei titoli e delle certificazioni richieste. I professionisti risultano riconducibili a Politecnica (socio) e DBA PRO (dipendenti);

Professionista Tecnico Restauratore: vengono indicati Stefano Landi (mandante) e Monica Endrizzi (mandate), entrambi in possesso dei titoli richiesti e delle iscrizioni nei settori di competenza richiesti nel disciplinare;

Professionista Tecnico Agronomo/Forestale o Architetto paesaggista: viene indicato il dott. Forestale Vincenzo Filetto, in possesso dei titoli richiesti e collaboratore dello Studio Mattioli;

- per l'esecuzione del servizio nella fase di direzione lavori:

Professionista con qualifica di Direttore dei Lavori: viene indicato quale professionista il socio di Politecnica in possesso dei titoli richiesti;

Professionista responsabile della Direzione Operativa delle opere Strutturali: vengono indicati più professionisti in possesso dei titoli richiesti, collaboratori di SB+ ovvero socio di Politecnica;

Professionista responsabile della Direzione Operativa delle opere di Restauro (OS2A): vengono indicati Stefano Landi (mandante) e Monica Endrizzi (mandate), entrambi in possesso dei titoli richiesti e delle iscrizioni nei settori di competenza richiesti nel disciplinare;

Professionista responsabile della Direzione Operativa delle opere Impiantistiche Meccaniche, Idrauliche, Scarichi: viene indicato l'Ing. Paolo Pietro Bresci, in possesso dei titoli richiesti, socio e direttore tecnico di Consilium;

Professionista responsabile della Direzione Operativa delle opere Impiantistiche elettriche e impianti speciali: vengono indicati più professionisti in possesso dei titoli richiesti, rispettivamente socio e direttore tecnico di Politecnica e socio e direttore tecnico di Consilium;

Professionista responsabile del Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione: Geom. Stefano Caccianiga, in possesso dei titoli richiesti e socio di Politecnica;

Professionista responsabile delle opere e delle Certificazioni Antincendio: viene indicato l'Ing.

Leonardo D'Inzeo, in possesso dei titoli richiesti e socio e direttore tecnico di Consilium;

Professionista con la qualifica di Operatore Archeologo: l'Archeol. Rossana Gabrielli riconducibile allo Studio Mattioli srl;

Professionista con qualifica di Direttore Operativo Geologo: viene indicato il Geol. Matteo Mattioli, Amministratore unico di Studio Mattioli;

Professionista responsabile dell'intero processo BIM: vengono indicati più professioniste in possesso entrambe dei titoli richiesti e riconducibili a Politecnica e ABACUS;

Professionista Tecnico responsabile per l'applicazione dei Criteri Ambientali Minimi: viene indicato l'Ing. Ferdinando Sarno, socio di Politecnica;

Professionista con qualifica di Direttore Operativo Agronomo/Forestale o architetto paesaggista: viene indicato il dott. Forestale Vincenzo Filetto, in possesso dei titoli richiesti e collaboratore dello Studio Mattioli;

Professionista con qualifica di Direttore dell'esecuzione del contratto per la fornitura e posa degli Arredi: viene indicato il socio, amministratore unico di Archea Associati.

Il giovane professionista risulta abilitato dal 26/07/2017.

I professionisti della struttura operativa minima sono stati indicati nel rispetto delle prestazioni principali e secondarie assunte dalle diverse componenti del RTP come descritte nella domanda.

Il numero del Passoe è 2735-2413-2520-5429.

L'operatore ha pagato il contributo ANAC.

Il Presidente alle ore 13.15 sospende la seduta di gara aggiornando per la ripresa delle attività alle ore 14.15 della data odierna.

Alle ore 14.15 il Presidente rilevata la regolare costituzione del Seggio di gara dà avvio alla prosecuzione delle attività di disamina della documentazione amministrativa del concorrente.

Il Seggio, quindi, rileva quanto segue:

Mandataria e mandanti hanno fornito l'autorizzazione al **trattamento dei dati personali ad eccezione della mandante Consilium** che erroneamente ha allegato l'informativa relativa ad altra Stazione Appaltante.

Sono stati trasmessi i Patti di integrità opportunamente compilati.

L'operatore dichiara di ricorrere al subappalto per le indagini e prestazioni di competenza dei laboratori di cui all'art. 59 del DPR n. 380/2001 affidate ad un operatore qualificato in possesso dell'autorizzazione Ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001.

Viene prodotta la cauzione provvisoria conforme a quanto richiesto nel disciplinare.

I DGUE di mandataria e mandanti sono conformi a quanto richiesto, eccetto per la professionista **Endrizzi Monica** che nello specificare di non essere soggetta **alla L. 68/1999** non specifica la motivazione.

In merito al DGUE di Abacus si rileva che la stessa ha dichiarato ai fini dell'art. 80 comma 5 del Codice una annotazione del 2020 afferente una risoluzione contrattuale del 2019, relativa ad un contratto molto risalente (2009) ed all'attualità oggetto di contestazione in sede giudiziaria. La risoluzione in parola non concernerebbe errori progettuali ma specifiche modalità operative della Direzione lavori che comunque sono state contestate dall'operatore. L'operatore evidenzia che all'interno dell'annotazione si rileva che *"l'inserimento dell'annotazione nel Casellario informatico delle imprese ha, di fatto, la sola finalità di rendere pubblicamente noti i fatti segnalati dalla stazione appaltante e non impedisce l'assunzione di future commesse e la partecipazione a procedure di affidamento, non comportando l'automatica esclusione dalle gare pubbliche"*.

Il Seggio, ritiene che, non trattandosi di risoluzione anticipata non contestata in giudizio ovvero già confermata con provvedimento esecutivo all'esito del giudizio, che la stessa non incida in questa fase sull'apprezzamento complessivo del candidato in relazione alla specifica prestazione da affidare. Infatti, ancorché il solo carattere della non definitività della risoluzione non assuma carattere di per sé dirimente ai fini della causa escludente di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-ter) del Codice, va comunque osservato che nel caso specifico l'operatore non assume la direzione lavori, ma nella specifica procedura Abacus assume prestazioni diverse da quelle oggetto di contestazione. Inoltre, nella valutazione complessiva della fattispecie, incide anche che trattasi di un contratto comunque molto risalente, di cui solo una parte della prestazione, quella più recente, sarebbe stata contestata. Resta fermo il potere della Stazione Appaltante di apprezzare autonomamente la condotta dell'operatore economico concorrente ai fini dell'eventuale aggiudicazione.

Inoltre anche Politecnica dichiara ai fini dell'art. 80 comma 5 del Codice una risoluzione disposta da altra Stazione Appaltante con riferimento ad un incarico di collaudo ed avvenuta a seguito della riscontrata situazione di conflitto interessi sopraggiunta alla stipula del contratto ed in ogni caso concernente una delle componenti del raggruppamento cui risultava associata Politecnica. Detta risoluzione risulterebbe comunque contestata in giudizio. L'operatore evidenzia come la risoluzione non concerna un inadempimento contrattuale in quanto la situazione di conflitto di interessi si sarebbe verificata, ad insaputa peraltro del concorrente qui interessato, prima dell'esecuzione del contratto.

Il seggio ritiene che, non trattandosi di risoluzione anticipata afferente l'inadempimento delle prestazioni contrattuali non contestata in giudizio ovvero già confermata con provvedimento esecutivo all'esito del giudizio, che la stessa non incida già in questa fase sull'apprezzamento complessivo del candidato in relazione alla specifica prestazione da affidare. Infatti, ancorché il solo carattere della non definitività della risoluzione non assuma carattere di per sé dirimente ai fini della causa escludente di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-ter) del Codice, va comunque osservato che nel caso specifico l'operatore non assume il collaudo dell'opera, ma nella specifica procedura eseguirà prestazioni del tutto diverse. Nella valutazione complessiva della fattispecie, incide quindi che trattasi di un contratto risolto per fatti non attinenti l'esecuzione della prestazione affidata, nonché una situazione di conflitto di interessi comunque estranea a Politecnica, stando a quanto dalla stessa riferito. Resta fermo il potere della Stazione Appaltante di apprezzare autonomamente la condotta dell'operatore economico concorrente ai fini dell'eventuale aggiudicazione.

Le **dichiarazioni integrative** di mandataria e mandanti sono conformi a quanto richiesto, eccetto per **Archea** la quale rinvia all'**organigramma** allegato invece non presente.

Il Seggio interrompe alle ore 18.08 le attività di verifica della documentazione amministrativa, rinviando per la prosecuzione alle ore 10.00 del 27.07.2021 consecutiva a quella della data odierna, fermo restando le carenze/irregolarità sino ad ora riscontrate nella presente seduta e che saranno oggetto di soccorso istruttorio.

Il Presidente alle ore 18.08 dichiara chiusa la seduta di gara, aggiornando i lavori del Seggio alle ore 10.00 del 27.07.2021. La sospensione delle operazioni di gara viene comunicata ai concorrenti attraverso l'area Comunicazioni con i fornitori, mediante messaggistica di Portale.

Il presente verbale si compone di 6 pagine.

Arch. Michele Lombardi: Presidente

Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Geom. Marco Francini: Componente