



A G E N Z I A D E L D E M A N I O
Direzione Servizi al Patrimonio

Roma, 30/06/2020

**VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE
N. 1**

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa BIM e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM MATTM 11/10/2017, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza, finalizzati all'adeguamento/miglioramento sismico dei seguenti compendi statali: "Caserma dei Carabinieri di Campotosto (AQB1693)"; "Comando di Stazione Forestale di Montereale (AQB1605)"; "Caserma Angelini Comando Provinciale della Guardia di Finanza di Pescara (PEB0013)" per perseguire la prevenzione del rischio sismico. Servizio d'ingegneria e architettura ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) del D.Lgs. N. 50/2016. CUP: G22G19000850001 CIG LOTTO 1: 82920418B2 - CIG LOTTO 2: 829205329B CIG LOTTO 3: 8292085D00

Seduta pubblica telematica di apertura della busta tecnica.

Il giorno **30 giugno 2020** alle ore 10:30 in modalità gestione telematica da remoto, attraverso la piattaforma ASP, gestita da Consip e in collegamento videotelefonico tramite l'applicativo informatico Skype for Business, si è riunita, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara in oggetto, la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Regionale Abruzzo e Molise con determina prot. n. 2020/7650/DRAM del 25 giugno 2020, composta da:

- Ing. Carmelo Marullo - in servizio presso l'U.O. Interventi Edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Presidente;
- Ing. Marco Gambino, in servizio presso l'U.O. Piani Manutentivi e Performance Immobili della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente;
- Ing. Alessandro Zara, in servizio presso l'U.O. Interventi Edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente.

La Commissione è coadiuvata dalla dott.ssa Giulia Danna, in servizio presso l'U.O. Piani Manutentivi e Performance Immobili della Direzione Servizi al Patrimonio, in funzione di segretario verbalizzante, nominato con la medesima determina prot. n. 2020/7650/DRAM del 25 giugno 2020.



I membri della Commissione danno atto, con apposita dichiarazione agli atti della Stazione Appaltante, che non sussistono cause ostative alla partecipazione alla medesima.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, previa comunicazione di avvio delle attività trasmessa agli operatori, attraverso la sezione messaggistica della piattaforma denominata "Comunicazione con i fornitori", alle ore 10:45 dà inizio alle operazioni di gara, che vengono gestite attraverso la predetta piattaforma telematica www.acquistinretepa.it.

Preliminarmente, si dà atto che con nota prot. n. 2020/7866/DRAM del 30/06/2020, che si allega al presente verbale, per farne parte integrante, la Stazione appaltante ha fornito precisazioni alla Commissione in ordine all'interpretazione da attribuire al par. 18 del Disciplinare relativamente all'attribuzione dei punteggi riguardanti i criteri di natura qualitativa A, B ed E.

Il Presidente dà atto altresì che la Stazione Appaltante, come disposto al par. 22 del Disciplinare di Gara, si avvale della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8 del D.Lgs. n. 50/2016, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti.

Il Presidente, dà quindi atto che, come constatato dal seggio di gara, nella seduta del 25 giugno 2020, giusto verbale di gara n. 1 prot. 2020/7640/DRAM, entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte (le ore 20:00 del 24/06/2020), sono pervenuti i seguenti plichi telematici:

- LOTTO N.1, pervenuti n. 3 (tre) plichi telematici;
- LOTTO N.2, pervenuti n. 5 (cinque) plichi telematici;
- LOTTO N.3, pervenuti n. 9 (nove) plichi telematici

Le offerte ricevute tempestivamente dal Sistema, sono qui di seguito riportate insieme alle indicazioni degli operatori economici partecipanti e dei relativi Lotti di partecipazione.

Tabella n.1 - Offerte per la gara

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	ARCHLIVING SRL (ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , BERARDINI COSTANTINO, CARLOTTA COCCO)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 3	24/06/2020 17:32:13
2	GM INGEGNERIA S.R.L.S. (INGEGNERE, LIBERO PROFESSIONISTA, P.E.P. S.R.L., STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 2	24/06/2020 15:26:28
3	INVESTITALIA PROGETTI S.R.L. (SOCIETÀ DI INGEGNERIA DE LAURETIS -PARADISI SNC, INVESTITALIA PROGETTI S.R.L.*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1	24/06/2020 19:53:06
4	LITOS PROGETTI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45,	Lotto 3	24/06/2020 19:02:04

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
		comma 2, lett. a)		
5	POOL ENGINEERING S.R.L. (New Engineering, POOL ENGINEERING S.R.L.*, M6)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 2, Lotto 3	24/06/2020 17:47:38
6	R.P.A. S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 3	24/06/2020 13:52:03
7	RTI INNOVATIONS (PROMEDIA SRL, SOCIETA' ITALIANA SERVIZI SRL, MAURIZIO CASTELLANI, INNOVATIONS SRL*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 2, Lotto 3	24/06/2020 19:32:11
8	RTP F&M (GEOL. PELLICCIOTTA DOMENICO, C. & S. DI GIUSEPPE INGEGNERI ASSOCIATI SRL SOCIO UNICO, ING. ALESSANDRO ZICHI, F&M INGEGNERIA SPA*, GAIAGROUP SRL)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 3	24/06/2020 12:37:32
9	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 2, Lotto 3	24/06/2020 19:21:08
10	SPIBS SRL (SPIBS SRL*, S.G.A. STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI, ABACUS S.R.L., ING. GIUSEPPE PERILLO)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 2, Lotto 3	24/06/2020 18:25:05
11	STUDIO PACI SRL - S.A.G.I. SRL - RELEVO SRL - FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO - ARCH. MAURIZIO SABATINO PIROCCHI (S.A.G.I. - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 3	24/06/2020 14:05:59

Il Presidente dichiara che il suddetto elenco riporta i nominativi dei partecipanti rilevati dalle offerte trasmesse elettronicamente.

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste amministrative di ciascun concorrente, secondo l'ordine riportato nella tabella di cui sopra, al mero fine di accedere alla valutazione delle relative offerte tecniche. In particolare, in corrispondenza alla busta amministrativa di ogni operatore economico, il Presidente seleziona lo stato "da valutare" e, in corrispondenza ad ogni documento presentato, lo stato "non valutato", così come previsto al par. 22 del Disciplinare di Gara.

A questo punto il sistema consente di procedere all'apertura delle buste tecniche e pertanto la Commissione procede al *download* della sopracitata documentazione relativa a ciascun lotto, che viene caricata in apposita cartella di rete ad accesso limitato ai soli componenti della Commissione stessa. A sistema, nello stato delle valutazioni, viene confermata la voce "da esaminare" giacché la Commissione giudicatrice procederà in seduta riservata all'esame delle offerte tecniche.

Alle ore 13:00 la seduta è sospesa.

Alle ore 14:00 la seduta riprende.

La Commissione procede quindi effettuando, per ciascun Lotto, le necessarie verifiche circa la presenza e completezza della documentazione che costituisce l'offerta tecnica.

Ad ogni buon conto, preliminarmente, si dà atto che non potendo prendere visione dei documenti della "Busta Amministrativa", contenente i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non è possibile verificare la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici e i nominativi dei soggetti tenuti a sottoscrivere digitalmente i suddetti documenti, secondo le disposizioni di cui al Disciplinare. Tale verifica sarà demandata al seggio di gara durante l'apertura e l'esame dei documenti che compongono la "Busta Amministrativa".

LOTTO 1

#	Denominazione concorrente	A1	A2	A3	A4	Relazione "caratteristiche metodologiche dell'offerta" B	Relazione "soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile" E	Note
2	GM INGEGNERIA S.R.L.S. (INGEGNERE, LIBERO PROFESSIONISTA, P.E.P. S.R.L., STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.*)	x	x	x	x	x	x	La Commissione rileva che all'interno della colonna relativa alla "Relazione sulle soluzioni progettuali che prevedono l'utilizzo di materiale rinnovabile" è presente un file denominato "relazione tecnica- caratteristiche metodologiche dell'offerta-Lotto 1". Non si evince dalla denominazione alcun riferimento al criterio E. La restante documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme sono validamente apposte.
3	INVESTITALIA PROGETTI S.R.L. (SOCIETÀ DI INGEGNERIA DE LAURETIS - PARADISI SNC, INVESTITALIA PROGETTI S.R.L.*)	x	x	x	x	x	x	La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.

11	STUDIO PACI SRL - S.A.G.I. SRL - RELEVO SRL - FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO - ARCH. MAURIZIO SABATINO PIROCCHI (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	x	x	x	x	x	x	La commissione rileva che il sistema non è stato in grado di eseguire la verifica di validità delle firme digitali apposte ai documenti presentati. La commissione procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.
----	---	---	---	---	---	---	---	--

LOTTO 2

#	Denominazione concorrente	A1	A2	A3	A4	Relazione "caratteristiche metodologiche dell'offerta" B	Relazione "soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile" E	Note
2	GM INGEGNERIA S.R.L.S. (INGEGNERE, LIBERO PROFESSIONISTA , P.E.P. S.R.L., STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.*)	x	x	x	x	x	x	La Commissione rileva che all'interno della colonna relativa alla "Relazione sulle soluzioni progettuali che prevedono l'utilizzo di materiale rinnovabile" è presente un file denominato "relazione tecnica- caratteristiche metodologiche dell'offerta-Lotto 2". Non si evince dalla denominazione alcun riferimento al criterio E. La restante documentazione risulta

								completa e conforme. Tutte le firme sono validamente apposte.
5	POOL ENGINEERING S.R.L. (New Engineering, POOL ENGINEERING S.R.L.*, M6)	x	x	x	x	x	x	La commissione rileva che il sistema segnala che il "codice fiscale non è valido". Si procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.
7	RTI INNOVATIONS (PROMEDIA SRL, SOCIETA' ITALIANA SERVIZI SRL, MAURIZIO CASTELLANI, INNOVATIONS SRL*)	x	x	x	x	x	x	La commissione rileva che il sistema non è stato in grado di eseguire la verifica di validità delle firme digitali apposte ai documenti presentati. La commissione procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.
9	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	x	x	x	x	x	x	La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.
10	SPIBS SRL (SPIBS SRL*, S.G.A. STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI, ABACUS S.R.L., ING. GIUSEPPE PERILLO)	x	x	x	x	x	x	La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.

LOTTO 3

	Denominazione concorrente	A1	A2	A3	A4	Relazione "caratteristiche metodologiche dell'offerta"	Relazione "soluzioni progettuali"	Note Azioni di verifica
--	---------------------------	----	----	----	----	--	-----------------------------------	-------------------------

							che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile" E	
1	ARCHLIVING SRL (ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , BERARDINI COSTANTINO, CARLOTTA COCCO)	x	x	x	x	x	x	<p>La commissione rileva che il sistema segnala che il "codice fiscale non è valido".</p> <p>Si procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.</p>
4	LITOS PROGETTI S.R.L.	x	x	x	x	x	x	<p>La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.</p>
5	POOL ENGINEERING S.R.L. (New Engineering, POOL ENGINEERING S.R.L.*, M6)	x	x	x	x	x	x	<p>La commissione rileva che il sistema segnala che il "codice fiscale non è valido".</p> <p>Si procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.</p>
6	R.P.A. S.R.L.	x	x	x	x	x	x	<p>La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.</p>
7	RTI INNOVATIONS (PROMEDIA SRL, SOCIETA' ITALIANA SERVIZI SRL, MAURIZIO CASTELLANI, INNOVATIONS SRL*)	x	x	x	x	x	x	<p>La commissione rileva che il sistema non è stato in grado di eseguire la verifica di validità delle firme digitali apposte ai documenti presentati.</p> <p>La commissione procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano</p>

								correttamente apposte.
8	RTP F&M (GEOL. PELLICCIOTTA DOMENICO , C. & S. DI GIUSEPPE INGEGNERI ASSOCIATI SRL SOCIO UNICO, ING. ALESSANDRO ZICHI, F&M INGEGNERIA SPA*, GAIAGROUP SRL)	x	x	x	x		x	La commissione rileva che il sistema non è stato in grado di eseguire la verifica di validità delle firme digitali apposte ai documenti presentati. La commissione procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte.
9	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	x	x	x	x		x	La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.
10	SPIBS SRL (SPIBS SRL*, S.G.A. STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI, ABACUS S.R.L., ING. GIUSEPPE PERILLO)	x	x	x	x		x	La documentazione risulta completa e conforme. Tutte le firme apposte sono valide.
11	STUDIO PACI SRL - S.A.G.I. SRL - RELEVO SRL - FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO - ARCH. MAURIZIO SABATINO PIROCCHI (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, FLU PROJECT STUDIO ASSOCIATO, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	x	x	x	x		x	La commissione rileva che il sistema non è stato in grado di eseguire la verifica di validità delle firme digitali apposte ai documenti presentati. La commissione procede quindi alla verifica delle firme digitali attraverso "firma certa". Tutte le firme risultano correttamente apposte






La Commissione procederà all'esame di tutte le offerte tecniche presentate dagli operatori economici per ogni lotto in successive sedute riservate.

Gli operatori economici interessati saranno resi edotti della data della nuova seduta pubblica telematica mediante pubblicazione di apposito avviso sul sito istituzionale dell'Agenzia del Demanio alla pagina dedicata alla presente procedura, nella quale si procederà all'attribuzione dei punteggi e alle successive fasi.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 9 facciate, oltre all'allegata nota sopra richiamata, che verrà pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia del Demanio di cui se ne darà anche atto sul portale www.acquistinretepa.it alla sezione dedicata.

Alle ore 16:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta che viene aggiornata a data da destinarsi per il prosieguo dei lavori.

All.: nota prot. 2020/7866/DRAM del 30/06/2020

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione di Gara

Ing. Carmelo Marullo

Componente

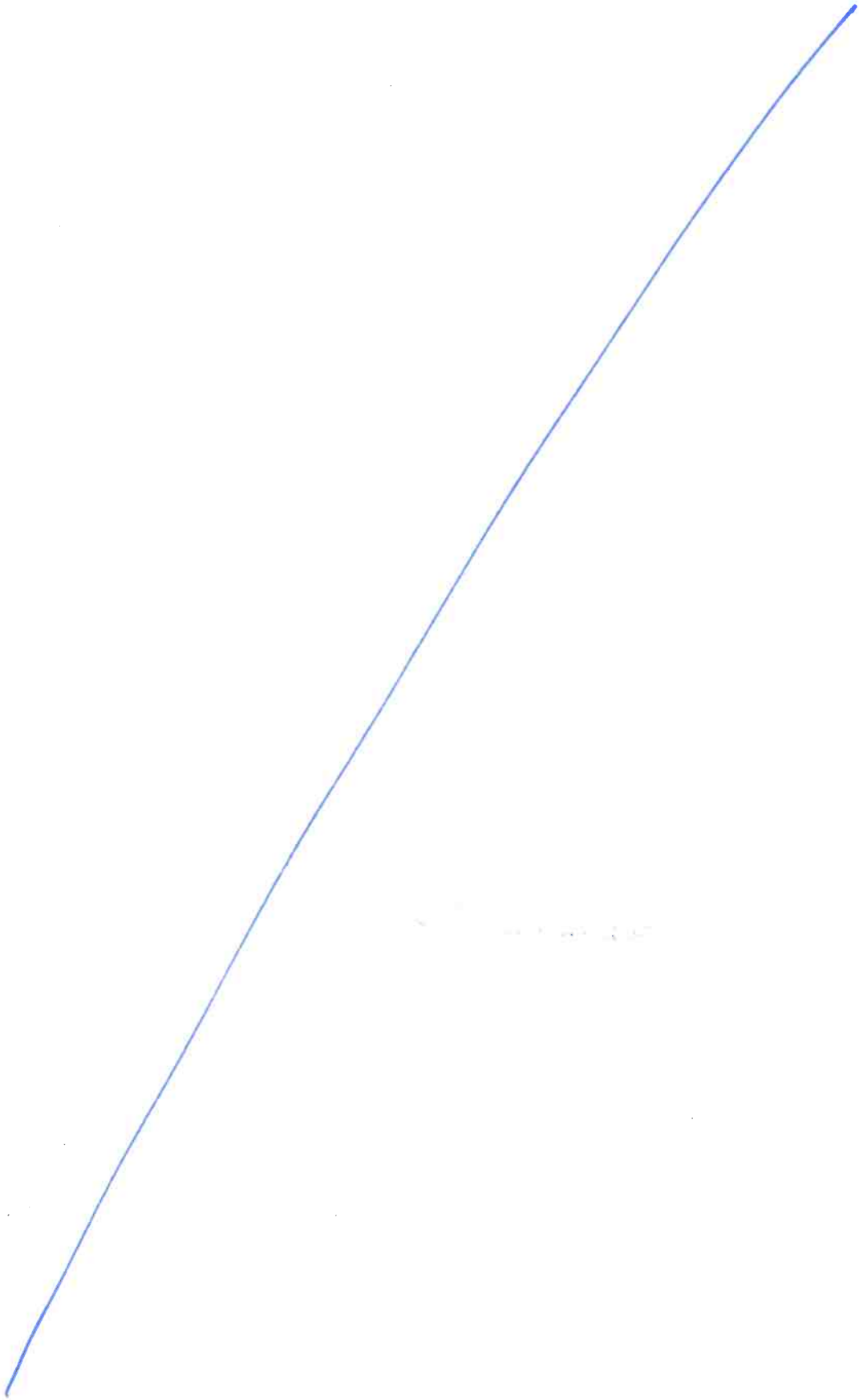
Ing. Marco Gambino

Componente

Ing. Alessandro Zara

Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Giulia Danna





AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Abruzzo e Molise
Sede di Pescara

Pescara, 30/06/2020

Ai componenti della Commissione di
gara

Ing. Carmelo Marullo
Ing. Marco Gambino
Ing. Alessandro Zara
Dott.ssa Giulia Danna

AVVISO

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa BIM e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11/10/2017, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza, finalizzati all'adeguamento/miglioramento sismico dei seguenti compendi statali: "Caserma dei Carabinieri di Campotosto (AQB1693)"; "Comando di Stazione Forestale di Montereale (AQB1605)"; "Caserma Angelini Comando Provinciale della Guardia di Finanza di Pescara (PEB0013)" per perseguire la prevenzione del rischio sismico.

Servizio d'ingegneria e architettura ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) del D.Lgs. N. 50/2016

CUP: G22G19000850001

**CIG LOTTO 1: 82920418B2 - CIG LOTTO 2: 829205329B -
CIG LOTTO 3: 8292085D00**

- Comunicazione

Premesso che:

- la prima seduta pubblica della Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2020/7650/DRAM del 25/06/2020, è stata fissata

per il giorno 30 giugno p.v., come da avviso pubblicato sul sito istituzionale di questa Agenzia;

- è stato rilevato un mero refuso di trascrizione a pag. 57 del Disciplinare di gara, nella formula di cui al par. 18.2 *“Metodo per l’attribuzione dei punteggi”*, dove in corrispondenza dei punteggi riferiti ai criteri di natura qualitativa, come meglio dettagliati al par. 18.3, figurano i punteggi “ai” e “bi” in corrispondenza dei sub-criteri a.1, a.2, a.3 e a.4 e b.1, b.2, b.3 e b.4 e non figurerebbe il punteggio “ei” da attribuirsi all’ulteriore criterio di valutazione “e”, ancorché individuato al par. 18. *“Criteri di aggiudicazione”*, per il quale riferimento vedasi la Tabella di cui a pag. 50 del Disciplinare di gara qui di seguito riportata:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a)	Professionalità e adeguatezza dell’offerta	Schede descrittive (A1, A2, A3, A4)	Valutazione qualitativa	Pa = 40
b)	Caratteristiche tecnico metodologiche dell’offerta	Relazione tecnica	Valutazione qualitativa	Pb = 40
c)	Ribasso percentuale unico	Offerta economica	Valutazione quantitativa	Pc = 10
d)	Riduzione percentuale unica sui tempi	Offerta temporale	Valutazione quantitativa	Pd = 5
e)	Prestazioni superiori ad alcuni o a tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l’utilizzo di materiale rinnovabile	Relazione tecnica	Valutazione qualitativa	Pe = 5

Tenuto conto:

- della prescrizione contenuta nel par. 18, a pag. 50 del Disciplinare di gara, riportata prima della Tabella sopra raffigurata, per la quale: *“L’appalto sarà aggiudicato, ai sensi dell’art. 95 comma 3 lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, da apposita Commissione nominata ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs. 50/2016, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali indicati nella tabella sottostante e di seguito descritti”*;
- che nella sopra riportata Tabella di cui al par. 18, pag. 50 del Disciplinare di gara, viene esplicitata in modo dettagliato la descrizione del tipo di valutazione di ciascun criterio, ivi incluso il criterio e) *“Prestazioni superiori ad alcuni o a tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l’utilizzo di materiale rinnovabile”* ed essendovi qui espressa ed inequivocabile coincidenza tra le tipologie di valutazione individuate con riferimento ai criteri a), b) ed e), identificata come **valutazione di tipo “qualitativo”**;

- che il peso massimo attribuibile al Criterio E – Criterio premiante (5 punti) resta confermato tanto nella Tabella di cui al par. 18, pag. 50 del Disciplinare di gara, quanto nella descrizione del criterio stesso, di cui a pag. 57 del Disciplinare di gara;
- che nel par. 18.3 “Metodo di calcolo dei coefficienti qualitativi delle offerte” del Disciplinare di gara si fa espresso riferimento alla Tabella dei criteri di valutazione, sopra raffigurata e qui integralmente richiamata;

per quanto premesso e tenuto conto:

SI DA' ATTO CHE

dal significato proprio delle espressioni riportate nel Disciplinare di gara, nonché per la stessa natura attribuita dalla *lex specialis* di gara al Criterio premiante “E” al par. 18 del Disciplinare di gara, l’attribuzione dei **punteggi calcolati per i criteri di natura qualitativa** da parte della Commissione deve avvenire per il criterio A, per il criterio B e per il criterio E, quali unici criteri aventi espressa natura valutazionale di tipo qualitativo.

Di seguito si riporta pertanto la formula di cui al par. 18.2 “Metodo per l’attribuzione dei punteggi”, da considerare nell’ambito della valutazione delle offerte, dove si tiene conto anche della valutazione del criterio e:

$$K_i = a_i + b_i + e_i + C_i * P_c + D_i * P_d$$

dove:

- K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente *i*-esimo;
- i è l’offerta *i*-esima;
- a_i , b_i , e_i sono i punteggi calcolati per i criteri di natura qualitativa, come meglio indicato al paragrafo 18.3;
- C_i , D_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente *i*-esimo;
- P_c , P_d sono i fattori ponderali di cui alla precedente tabella.

Avuto riguardo al par. 18.3 “Metodo di calcolo dei coefficienti qualitativi delle offerte”, si invita a considerare le seguenti parti, di seguito riportate:

“Ai fini della determinazione dei coefficienti a_i e b_i ed e_i relativi rispettivamente agli elementi di valutazione A e B ed E della tabella dei criteri di valutazione, i singoli Commissari attribuiranno [.....]”

“[...] Una volta che tutti i commissari hanno attribuito per ciascun concorrente il coefficiente variabile da zero e uno per ogni sub-criterio indicato con le lettere a.1, a.2, a.3, a.4 e b.1, b.2, b.3, b.4 nella Tabella CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE e per il criterio indicato alla lettera e, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti (prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all’unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque) e viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, vengono riparametrati tutti gli altri coefficienti.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione A e B ed E della precedente tabella secondo il metodo aggregativo compensatore.

Per il criterio A:

$$a_i = \sum_k^m (F_k \cdot a_{i,k})$$

dove:

- a_i è il punteggio dell'i-esimo concorrente per il criterio di valutazione A;
- m è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione A;
- F_k è il sub-peso del k-esimo sub-criterio di valutazione;
- $a_{i,k}$ è il coefficiente attribuito all'i-esimo concorrente per il k-esimo sub-criterio di valutazione;

e per il criterio B:

$$b_i = \sum_l^n (F_l \cdot b_{j,l})$$

dove:

- b_j è il punteggio del j-esimo concorrente per il criterio di valutazione B;
- n è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione B;
- F_l è il sub-peso dell'l-esimo sub-criterio di valutazione;
- $b_{j,l}$ è il coefficiente attribuito al j-esimo concorrente per l'l-esimo sub-criterio di valutazione.

e per il criterio E:

$$e_j = \sum_p^o (F_p \cdot e_{j,p})$$

dove:

- e_j è il punteggio del j-esimo concorrente per il criterio di valutazione E;
- o è il numero dei sub-criteri di valutazione, che nel caso del criterio di valutazione E è coincidente con il numero 1;
- F_p è il sub-peso del p-esimo sub-criterio di valutazione;
- $e_{j,p}$ è il coefficiente attribuito al j-esimo concorrente per il p-esimo sub-criterio di valutazione.

Per quanto sopra, si trasmette la presente comunicazione ai Commissari di gara, affinché ne diano lettura ai presenti all'apertura della prima seduta pubblica e comunque prima dell'apertura delle offerte tecniche, con invito ad allegare la medesima al verbale di gara.

Il RUP

Euthimia Kritsikokas

KRITSIKOKAS EUTHIMIA
2020.06.30 08:27:14
CN=KRITSIKOKAS EUTHIMIA
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATIT-06340981007
RSA/2048 bits

Il Direttore Regionale

Raffaella Narni

NARNI RAFFAELLA
IL DIRETTORE REGIONALE
CN=NARNI RAFFAELLA
C=IT

