



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta

Torino, 17/07/2020

Prot. n. 2020/6987/DR-TO

**VERBALE N° 3
COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Procedura negoziata ex artt. 157, comma 2 e 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei servizi d'ingegneria e architettura ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) del D.Lgs. n. 50/2016, finalizzati alla direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e prestazioni accessorie per i lavori di manutenzione straordinaria di completamento del piano I del compendio denominato "Ex Opificio Militare", scheda TOB0565, ubicato nel Comune di Torino, corso Belgio n. 14, sede del PRAP

Seduta pubblica di apertura delle Offerte economiche

PREMESSO CHE

- con determina n. 76/2020 Prot. n. 2020/6502/ DR-TO sono state disposte le ammissioni alle successive fasi di gara dei seguenti operatori:

N	Concorrente
1	R.T. costituendo STUDIO AARC.IT - 01858520495
2	R.T. costituendo A&A INGEGNERI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO - 08482270017
3	ARCH. MAURO RAIMONDO - RMNMRA75H24L219S
4	R.T. costituendo G STUDIO STP-SS - 11053190010 FAPA Engineering S.r.l. - 07753990014

- con verbale n. 1, prot. n. 2020/6652/DR-TO del 10/07/2020, la Commissione giudicatrice, preso atto della determina 76/2020, ha proceduto, operando sul portale MePA, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "B" (offerta tecnica) presentata dai concorrenti, con conseguente ammissione di tutti i concorrenti alle successive fasi della gara;
- nella stessa seduta del 10/07/2020, il Presidente ha comunicato che la Commissione avrebbe proceduto, in una o più sedute riservate, all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella Lettera di invito;

- che, con verbale n. 2, prot. n. 2020/6972/DR-TO del 17/07/2020, la Commissione giudicatrice, in più sedute riservate, ai sensi del § 20.5 della lettera d'invito, ha proceduto alla determinazione, per ciascun concorrente e mediante il metodo del confronto a coppie, dei coefficienti $a_{i,k}$ - $b_{i,l}$ relativi rispettivamente ai criteri di valutazione A e B e, sulla base della procedura delineata al § 20.4, della lettera d'invito, ha proceduto ad attribuire, in relazione a ciascuna offerta i punteggi per ogni singolo criterio dell'offerta tecnica, come di seguito riassunti:

A- Professionalità e adeguatezza dell'offerta							
N.	Concorrente		$a_{i,A1}$	$a_{i,A2}$	$F_{A1} \cdot a_{i,A1}$	$F_{A2} \cdot a_{i,A2}$	A_i
1	conc.1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	1,00	1,00	20,00	20,00	40,00
2	conc.2	A&A INGEGNERI ASS	0,90	1,00	18,00	20,00	38,00
3	conc.3	ARCH. MAURO RAIMONDO	0,00	0,08	0,00	1,60	1,60
4	conc.4	G STUDIO STP SS	0,32	0,17	6,40	3,40	9,80

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta							
N.	Concorrente		$b_{i,B1}$	$b_{i,B2}$	$F_{B1} \cdot b_{i,B1}$	$F_{B2} \cdot b_{i,B2}$	B_i
1	conc.1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	1,00	0,69	20,00	13,80	33,80
2	conc.2	A&A INGEGNERI ASS	0,63	1,00	12,60	20,00	32,60
3	conc.3	ARCH. MAURO RAIMONDO	0,06	0,08	1,20	1,60	2,80
4	conc.4	G STUDIO STP SS	0,19	0,31	3,80	6,20	10,00

Tutto ciò premesso, l'anno 2020 il giorno 17 del mese di Luglio alle ore 10:15, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta, sita in corso Bolzano 30, a Torino, la Commissione giudicatrice si è riunita, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto.

La Commissione procede quindi, tramite il profilo del Presidente, all'inserimento sul Sistema MePA dei "punteggi tecnici" attribuiti alle singole offerte tecniche, secondo quanto indicato al § 23 della lettera d'invito.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "C" (Offerta economica) prodotta da ciascun concorrente ammesso, verificando la presenza dei documenti secondo quanto prescritto nella lettera di invito.

L'esito delle verifiche effettuate dalla Commissione risulta positivo.

Si riporta nel prospetto che segue, il ribasso percentuale unico che i Concorrenti sono disposti ad effettuare sull'importo a base di gara:

Ribasso percentuale unico		
N.	Concorrente	O_i
1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	36,63%
2	A&A INGEGNERI ASS	30,09%
3	ARCH. MAURO RAIMONDO	46,21%
4	G STUDIO STP SS	42,29%

La Commissione individua a questo punto i valori O_{soglia} e O_{max} , utili alla successiva determinazione del coefficiente c_i relativo al criterio di valutazione C, nel rispetto dei contenuti § 20.6 della lettera di invito.

O_{soglia}	38,81%
O_{max}	46,21%

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 20.6 della lettera d'invito, procede alla determinazione, per ciascun concorrente, dei coefficienti c_i relativi al criterio di valutazione C.

C.1) Ribasso percentuale unico			
N.	Concorrente	O_i	c_i
1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	36,63%	0,80
2	A&A INGEGNERI ASS	30,09%	0,66
3	ARCH. MAURO RAIMONDO	46,21%	1,00
4	G STUDIO STP SS	42,29%	0,92

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 20.3 della lettera d'invito, procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi totali ai singoli concorrenti, applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i + B_i + c_i \cdot P_c$$

dove:

- K_i è il punteggio totale attribuito al Concorrente i-esimo;
- i è l'offerta i-esima;
- A_i , B_i , sono i punteggi calcolati per i criteri dell'offerta tecnica, come meglio indicato al paragrafo §20.4 della lettera d'invito;
- c_i è il coefficiente attribuito all'i-esimo Concorrente per l'offerta economica, come meglio indicato al paragrafo § 20.6 della lettera d'invito;
- P_c è il peso dell'offerta economica

N.	Concorrente	A_i	B_i	c_i	$c_i \cdot P_c$	K_i
1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	40,00	33,80	0,80	16,05	89,85
2	A&A INGEGNERI ASS	38,00	32,60	0,66	13,18	83,78
3	ARCH. MAURO RAIMONDO	1,60	2,80	1,00	20,00	24,40
4	G STUDIO STP SS	9,80	10,00	0,92	18,41	38,21

La Commissione in riferimento al §23 verifica il superamento delle soglie di anomalia, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, riportando di seguito l'esito:

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA Totale	Superamento Soglia criteri non economici 4/5 di 20 16 punti	OFFERTA TECNICA Totale	Superamento Soglia criterio prezzo 4/5 di 80 64 punti	Offerta anomala
1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	16,05	Si	73,80	Si	Si
2	A&A INGEGNERI ASS	13,18	No	70,60	Si	No
3	ARCH. MAURO RAIMONDO	20,00	Si	4,40	No	No
4	G STUDIO STP SS	18,41	Si	19,80	No	No

PR
h *A*

La Commissione, ad esito dei calcoli per esteso sopra indicati formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

Posizione in graduatoria	n. rif.	Concorrente	Punteggio complessivo OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA
1	1	STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT	89,85
2	2	A&A INGEGNERI ASS	83,78
3	4	G STUDIO STP SS	38,21
4	3	ARCH. MAURO RAIMONDO	24,40

Il Presidente comunica che l'offerta n. 1 presentata dall'operatore economico: STUDIO ASS.STUDIO AARC.IT, risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione comunica altresì che tale offerta risulta anomala e, pertanto, rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara della Commissione Giudicatrice chiusa la seduta Pubblica.

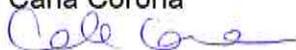
Il presente verbale si compone di 4 pagine.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

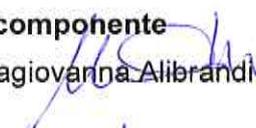
Il Presidente

Ing. Carla Corona



Il componente

Ing. Mariagiovanna Allibrandi



Il componente e segretario verbalizzante

Ing. Vittorio Crisà

