



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Toscana Umbria

VERBALE N° 2
(Commissione Giudicatrice – sedute riservate)

Oggetto: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36 co. 2 lett. b) D.Lgs. 50/2016, indetta tramite RdO nell'ambito del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione bando "Prestazioni di servizi alla Pubblica Amministrazione" categoria "Servizi Professionali" sottocategoria "Servizi architettonici, di costruzione, ingegneria, ispezione e catasto stradale" per l'affidamento dei servizi tecnici di redazione del progetto definitivo ed esecutivo (inclusa la predisposizione della relazione geologica), dello svolgimento delle funzioni di direttore lavori, coordinatore della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione per l'intervento di messa in sicurezza del versante prospiciente Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – scheda SIB0465. CUP G65J19000770001 - CIG 8139345FF6

Premesso:

che l'anno **2020** il giorno **15** del mese di **luglio** alle ore **10:00**, in collegamento videotelefonico tramite la piattaforma Skype for Business si è riunita, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2020/1127/RI del 04/06/2020 composta come segue:

- Ing. Silvia Vignati: Presidente;
- Ing. Simone Costa: Componente;
- Ing. Joey Sartoni: Componente.

al fine di procedere all'apertura delle Buste B contenenti l'offerta tecnica dei concorrenti ammessi, di esaminarne il contenuto e verificarne la rispondenza formale a quanto prescritto nei documenti di gara.

che con Verbali n. 1 del 15.07.2020 la Commissione, in considerazione delle verifiche effettuate in seduta pubblica, ha dichiarato ammissibile il contenuto della busta B di ciascun operatore economico, in linea con quanto richiesto dalla Lettera di invito, comunicando che procederà, in una o più sedute riservate, all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Lettera di invito

Tutto quanto premesso

l'anno **2020** il giorno **21** del mese di **luglio** alle ore 10:00, in collegamento videotelefonico tramite la piattaforma Skype for Business, il Presidente della Commissione Giudicatrice, come sopra costituita, dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione giudicatrice, per agevolare l'operatività delle valutazioni, attribuisce al numero della busta di ciascun concorrente ammesso una lettera identificativa, come di seguito elencato:

N. OE	Rif. Lettera	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
2	A	HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L.
3	B	HYPRO S.R.L. (DINAMICA S.R.L., HYPRO S.R.L.*)
4	C	NUOVOMODO S.R.L.
1	D	REMORINI-PINELLI-GIORGI-FALCHI (STUDIO DI GEOLOGIA GIORGI FILIPPO, ING. ROBERTO PINELLI, ING. CRISTIANO REMORINI, MARTINO FALCHI ARCHITETTO)

La Commissione precisa che procederà con la valutazione utilizzando i valori assegnati ai fattori ponderali individuati al par. VIII della Lettera di invito relativi a ciascun criterio di valutazione.

La Commissione, prima di avviare l'esame della documentazione afferente l'offerta tecnica, evidenzia che i punteggi saranno attribuiti secondo i criteri stabiliti nel punto IX della Lettera di invito, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali riportati di seguito:

Offerta tecnica per un punteggio massimo di 70 su 100, di cui fino a un massimo di 35 punti per la "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", fino a 35 punti per le "Caratteristiche metodologiche dell'offerta".

La Commissione dà quindi atto che, come riportato al par. X della Lettera di invito, ogni componente procederà, sulla base del proprio giudizio e dei criteri ivi stabiliti, ad una valutazione di ciascun criterio di natura qualitativa confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare indicata nella citata Lettera di invito; in particolare, ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia a confronto sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte secondo la scala di valori di seguito riportata e già indicata nella Lettera di invito:

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
nessuna preferenza (cfr N.P. nelle tabelle allegate)	= 1

La Commissione procede pertanto ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico.

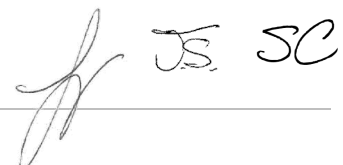
Alle ore 12:00 del giorno 21/07/2020 il Presidente della Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alle ore 14:30 del 24/07/2020.

La Commissione riprende ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta da ciascun operatore economico nelle seguenti sedute:

- il giorno 24/07/2020, dalle ore 14:30 alle ore 16:00;
- il giorno 29/07/2020, dalle ore 14:30 alle ore 16:00;
- il giorno 31/07/2020, dalle ore 14:30 alle ore 16:00.

Il giorno **31** del mese di **luglio** alle ore 14:30, in apertura di seduta, il Presidente della Commissione constata che ciascun componente della Commissione ha ultimato per ciascun criterio qualitativo l'esame e la valutazione della documentazione tecnica prodotta ed ha compilato le relative tabelle contenenti i punteggi assegnati nei confronti a coppie, tabelle che si allegano al presente Verbale.

La Commissione procede pertanto, relativamente ai criteri A e B, a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni offerta dai singoli commissari e successivamente a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi,



attribuendo 1 al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

Successivamente si è proceduto per ciascun concorrente ad effettuare la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

Di seguito sono riportate le tabelle riepilogative per ciascun criterio.

Sub-Criterio: A.1) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi espletati in materia di progettazione / CSP (massimo punti 20)							
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Vignati	Coeff. Costa	Coeff. Sartoni	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.1 (Media / Media massima)	COEFF SUBCRITERIO A.1 pesato (20 punti)
A	3	4	3	3,33	15,00	0,22	4,44
B	15	15	15	15,00		1,00	20,00
C	3	1	3	2,33		0,16	3,11
D	0	1	0	0,33		0,02	0,44

Sub-Criterio: A.2) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi espletati in materia di DL/CSE (massimo punti 15)							
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Vignati	Coeff. Costa	Coeff. Sartoni	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.2 (Media / Media massima)	COEFF SUBCRITERIO A.2 pesato (15 punti)
A	1	2	1	1,33	8,00	0,17	2,50
B	10	6	8	8,00		1,00	15,00
C	6	4	6	5,33		0,67	10,00
D	1	0	1	0,67		0,08	1,25

Sub-Criterio: B.1) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Progettazione / CSP (massimo punti 15)							
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Vignati	Coeff. Costa	Coeff. Sartoni	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.1 (Media / Media massima)	COEFF SUBCRITERIO B.1 pesato (15 punti)
A	7	4	3	4,67	7,33	0,64	9,55
B	7	8	7	7,33		1,00	15,00
C	1	0	3	1,33		0,18	2,73
D	1	1	0	0,67		0,09	1,36

Sub-Criterio: B.2) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Direzione Lavori / CSE (massimo punti 15)							
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Vignati	Coeff. Costa	Coeff. Sartoni	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.2 (Media / Media massima)	COEFF SUBCRITERIO B.2 pesato (15 punti)
A	2	5	5	4,00	11,33	0,35	5,29
B	12	11	11	11,33		1,00	15,00
C	5	0	5	3,33		0,29	4,41
D	0	2	0	0,67		0,06	0,88



B.3) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Risorse umane e materiali (massimo punti 5)							
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Vignati	Coeff. Costa	Coeff. Sartoni	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.3 (Media / Media massima)	COEFF SUBCRITERIO B.3 pesato (5 punti)
A	6	3	4	4,33	7,00	0,62	3,10
B	6	7	8	7,00		1,00	5,00
C	2	0	1	1,00		0,14	0,71
D	0	3	1	1,33		0,19	0,95

Ultimata la definizione conclusiva dei coefficienti relativi a ciascun criterio di natura qualitativa per ogni operatore, la Commissione procede al calcolo dei punteggi.

Di seguito è riportata la tabella riepilogativa dei punteggi di ciascun operatore.

N. OE	Rif. lettera	Denominazione	Punteggio criterio qualitativo A	Punteggio criterio qualitativo B	Punteggio qualitativo TOTALE
2	A	HYPER SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI S.R.L.	6,94	17,93	24,88
3	B	HYPRO S.R.L. (DINAMICA S.R.L., HYPRO S.R.L.*)	35,00	35,00	70,00
4	C	NUOVOMODO S.R.L.	13,11	7,85	20,96
1	D	REMORINI-PINELLI-GIORGI-FALCHI (STUDIO DI GEOLOGIA GIORGI FILIPPO, ING. ROBERTO PINELLI, ING. CRISTIANO REMORINI, MARTINO FALCHI ARCHITETTO)	1,69	3,20	4,89

Alle ore 16:00 del giorno **31.08.2020** il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e rinvia al **04 agosto 2020** alle ore **14:30** per l'apertura delle offerte economiche.

La sospensione delle operazioni di gara e la data di rinvio della seduta vengono comunicate ai concorrenti attraverso l'area Comunicazioni con i fornitori.

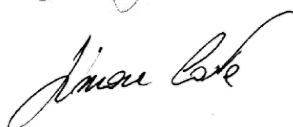
Il presente verbale si compone di 4 pagine oltre a 3 allegati (matrici dei confronti a coppie di ciascun commissario).

Letto confermato e sottoscritto

Il Presidente
Ing. Silvia Vignati



Il componente
Ing. Simone Costa



Il componente
Ing. Joey Sartoni



Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1								
Commissario: Silvia Vignati								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	5	N.P.	1	A	2	3
2	B			B	5	B	5	15
3	C					C	2	3
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2								
Commissario: Silvia Vignati								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	4	C	3	N.P.	1	1
2	B			B	2	B	4	10
3	C					C	3	6
4	D							1

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.1								
Commissario: Silvia Vignati								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	N.P.	1	A	3	A	3	7
2	B			B	3	B	3	7
3	C					N.P.	1	1
4	D							1

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.2								
Commissario: Silvia Vignati								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	4	C	2	A	2	2
2	B			B	3	B	5	12
3	C					C	3	5
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.3								
Commissario: Silvia Vignati								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	N.P.	1	HYPERS	2	HYPERS	3	6
2	B			HYPERS	2	HYPERS	3	6
3	C					NUOVOMODO	2	2
4	D							0

Signature

Joey Sartori

Signature



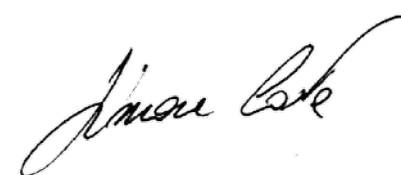
Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1								
Commissario: Simone Costa								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	5	A	2	A	2	4
2	B			B	5	B	5	15
3	C					N.P.	1	1
4	D							1

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2								
Commissario: Simone Costa								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	2	C	1	A	2	2
2	B			B	1	B	3	6
3	C					C	3	4
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.1								
Commissario: Simone Costa								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	2	A	2	A	2	4
2	B			B	3	B	3	8
3	C					D	1	0
4	D							1

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.2								
Commissario: Simone Costa								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	3	A	3	A	2	5
2	B			B	4	B	4	11
3	C					D	2	0
4	D							2

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.3								
Commissario: Simone Costa								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	2	A	2	N.P.	1	3
2	B			B	3	B	2	7
3	C					D	2	0
4	D							3

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1								
Commissario: Joey Sartoni								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	5	N.P.	1	A	2	3
2	B			B	5	B	5	15
3	C					C	2	3
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2								
Commissario: Joey Sartoni								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	3	C	3	N.P.	1	1
2	B			B	2	B	3	8
3	C					C	3	6
4	D							1

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.1								
Commissario: Joey Sartoni								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	2	N.P.	1	A	2	3
2	B			B	2	B	3	7
3	C					C	2	3
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.2								
Commissario: Joey Sartoni								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	3	N.P.	1	A	4	5
2	B			B	3	B	5	11
3	C					C	5	5
4	D							0

Servizio di ingegneria strutturale per la verifica di vulnerabilità sismica - Strada delle Grotte di Pescaia a Siena – SIB0465								
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.3								
Commissario: Joey Sartoni								
Busta	Rif. Lettera	B		C		D		PUNTEGGIO
1	A	B	2	A	2	A	2	4
2	B			B	3	B	3	8
3	C					N.P.	1	1
4	D							1



