



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Servizi al Patrimonio

Roma, 06/08/2020

**VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE  
N. 4**

**Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nella Regione Lazio (esclusa Roma Capitale).**

**CUP: G34C20000190001; CIG LOTTO 1: 83070824ED; CIG LOTTO 2: 8307132E2D.**

**Seduta pubblica telematica di apertura delle buste economiche**

L'anno 2020 il giorno 06 del mese di agosto alle ore 11:00 si è riunita, la commissione giudicatrice, in seduta pubblica con collegamento aperto su Portale Mepa, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara di cui all'oggetto, a seguito delle disposizioni vigenti in materia di contenimento dell'emergenza sanitaria, la stessa ha luogo da remoto mediante simultaneo collegamento alla piattaforma telematica dei singoli componenti. La Commissione giudicatrice nominata dal Direttore della Direzione Regionale Lazio con determina prot. n. 7219 del 02 luglio 2020, composta da:

- Arch. Silvano Arcamone, Responsabile dell'U.O. Interventi Edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Presidente;
- Ing. Alessandro Zara, in servizio presso l'U.O. Interventi Edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente;
- Arch. Laura Valentini, in servizio presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lazio

Il Presidente alle ore 11:00 dà inizio alle operazioni di gara attraverso il Portale Acquisti MePa, previo inserimento a sistema delle risultanze della seduta riservata del 05/08/2020 (verbale n. 3 prot. n. 8696 del 05/08/2020) nel corso della quale si è proceduto alla valutazione dei criteri qualitativi "A" e "B" delle buste "B" ed all'attribuzione dei relativi punteggi, per singoli lotti.



Nell'ambito del **Lotto n.1**, a seguito delle valutazioni esperite dai singoli commissari di gara e dell'attribuzione dei relativi punteggi, i concorrenti, hanno complessivamente conseguito i seguenti punteggi:

SOGLIA SBARRAMENTO (A+B)	40
-----------------------------	----

n°	n° offerta a sistema	denominazione O.E.	punteggio
----	----------------------	--------------------	-----------

LOTTO 1 LAZIO	1	#1	3TI_PROGETTI	56,88
	2	#2	AICI_ENGINEERING	59,89
	3	#3	ALL_INGEGNERIA	62,37
	4	#4	ARCHLIVING	56,21
	5	#5	BOLINA_INGEGNERIA	57,90
	6	#6	GM	31,42
	7	#7	INGENIUM	56,94
	8	#8	INVESTITALIA	58,50
	9	#9	LITOS	57,68
	10	#10	LZ_2L	57,35
	11	#12	PROGETTO_PSC	54,25

In conformità a quanto disposto dall'art. 18 del Disciplinare di Gara e per quanto sopra riportato, si dà atto che la Commissione di gara non procederà all'apertura dell'offerta economico-temporale dell'Operatore GM, non avendo lo stesso Operatore GM superato la soglia di sbarramento fissata nel valore minimo di 40.

In ottemperanza all'art.21 del Disciplinare di gara, la Commissione comunicherà mediante trasmissione del medesimo verbale di gara il nominativo del suddetto operatore alla Stazione Appaltante, per gli adempimenti di propria competenza.

Nell'ambito del **Lotto n. 2**, a seguito delle valutazioni esperite dai singoli commissari di gara e dell'attribuzione dei relativi punteggi, i concorrenti hanno complessivamente conseguito i seguenti punteggi:

SOGLIA SBARRAMENTO (A+B)	40
-----------------------------	----

n°	n° offerta a sistema	denominazione O.E.	punteggio
----	----------------------	--------------------	-----------

<b>LOTTO 2 LAZIO</b>	1	#1	3TI_PROGETTI	55,74
	2	#2	AICI_ENGINEERING	59,40
	3	#3	ALL_INGEGNERIA	61,25
	4	#4	ARCHLIVING	55,10
	5	#5	BOLINA_INGEGNERIA	54,06
	6	#7	INGENIUM	55,42
	7	#9	LITOS_PROGETTI	58,36
	8	#10	LZ_2L	56,02
	9	#11	POLITECNICA_INGEGNERIA	58,41
	10	#13	SIDOTI_ENGINEERING	58,88
	11	#14	STUDIO_PROGETTAZIONI	56,51

Successivamente, il Presidente procede all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economico-temporali, per singoli lotti ed in ordine di arrivo delle offerte, verificando la conformità della documentazione agli atti di gara e la validità delle firme digitali apposte ai documenti economici, riscontrando le seguenti risultanze:

#### LOTTO N. 1

#	Forma di partecipazione	Denominazione concorrente	Verifica di Conformità Offerta economico-temporale
#1	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, LIBERO PROFESSIONISTA, SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL, 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.*, MINNUCCI ASSOCIATI S.R.L.)	CONFORME
#2	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	AICI ENGINEERING SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, RICCARDO CONSOLI)	CONFORME

#3	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	ALL INGEGNERIA & altri_AD Lazio (STUDIO GEO/TEC DEL DOTT. GEOL. STEFANO GIULIANI, ALL INGEGNERIA*, META CONSULTING PROGETTAZIONE, TERMOSTUDI S.R.L., LESTER LONARDO, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)	CONFORME
#4	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	ARCLIVING SRL (GEOLOGO, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, EOS DI ROTELLA ANNA MARIA)	CONFORME
#5	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	BOLINA INGEGNERIA SRL (ING. POMPILIO MOBILIA, STUDIO DI ARCHEOLOGIA - MARIO D'ANTUONO, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE, BOLINA INGEGNERIA SRL*, BOTTAN GIAN PAOLO)	CONFORME
#6	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	GM INGEGNERIA S.R.L.S. RTI (INGEGNERE, LIBERO PROFESSIONISTA, P.E.P. S.R.L., STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.*, SERVIZI PER L'ARCHEOLOGIA)	CONFORME
#7	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	INGENIUM S.R.L. (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA, FILIPPO IANNI), STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA, PANTALONE LUCA, BAGAGLI INGEGNERIA SRL, INGENIUM S.R.L.*)	CONFORME
#8	Singolo Operatore Economico (D.Lgs 50/2016, art. 45, comma 2,lett. a)	INVESTITALIA BIM LAZIO S.R.L.	CONFORME
#9	Singolo Operatore Economico (D.Lgs 50/2016, art. 45, comma 2,lett. a)	LITOS PROGETTI S.R.L.	CONFORME
#10	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	LZ_2L (CRIT SRL, GEOGRA SRL, ASDEA S.R.L., SB+ SRL*, ANTE QUEM SRL, AGA ARCHITETTURA E GESTIONE AMBIENTALE)	CONFORME
#12	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	CONFORME

## LOTTO N. 2

#	Forma di partecipazione	Denominazione concorrente	Verifica di Conformità Offerta economico- temporale
#1	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, LIBERO PROFESSIONISTA, SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL, 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.*, MINNUCCI ASSOCIATI S.R.L.)	CONFORME
#2	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	AICI ENGINEERING SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, RICCARDO CONSOLI)	CONFORME

#3	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	ALL INGEGNERIA & altri_AD Lazio (STUDIO GEO/TEC DEL DOTT. GEOL. STEFANO GIULIANI, ALL INGEGNERIA*, META CONSULTING PROGETTAZIONE , TERMOSTUDI S.R.L., LESTER LONARDO, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)	CONFORME
#4	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	ARCLIVING SRL (GEOLOGO, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, EOS DI ROTELLA ANNA MARIA)	CONFORME
#5	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	BOLINA INGEGNERIA SRL (ING. POMPILIO MOBILIA, STUDIO DI ARCHEOLOGIA - MARIO D'ANTUONO, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE, BOLINA INGEGNERIA SRL*, BOTTAN GIAN PAOLO)	CONFORME
#7	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	INGENIUM S.R.L. (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA, FILIPPO IANNI, STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA, PANTALONE LUCA, BAGAGLI INGEGNERIA SRL, INGENIUM S.R.L.*)	CONFORME
#9	Singolo Operatore Economico (D.Lgs 50/2016, art. 45, comma 2,lett. a)	LITOS PROGETTI S.R.L.	CONFORME
#10		LZ_2L (CRIT SRL, GEOGRA SRL, ASDEA S.R.L., SB+ SRL*, ANTE QUEM SRL, AGA ARCHITETTURA E GESTIONE AMBIENTALE)	CONFORME
#11	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO, SAMA SCAVI ARCHEOLOGICI - SOCIETÀ COOPERATIVA)	CONFORME
#13	Singolo Operatore Economico (D.Lgs 50/2016, art. 45, comma 2,lett. a)	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	CONFORME
#14	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ALESSANDRO RUSSO, ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*, MISSERE INGEGNERIA SRL)	NON CONFORME

Per l'O.E. STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ALESSANDRO RUSSO, ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\* MISSERE INGEGNERIA SRL) la Commissione rileva che l'offerta economica risulta firmata da Russo Alessandro (in doppia firma digitale), Sergio De Felice e Elio Conte e non risulta firmata da Missere Luigi, diversamente da quanto riscontrato nella documentazione relativa alla Busta B, sottoscritta dai succitati quattro componenti. Trattandosi di RTI non costituito, tale mancanza di sottoscrizione di tutti gli elaborati dell'Offerta Tecnica e dell'Offerta Economico-Temporale da parte di tutti i partecipanti allo RTI costituisce causa di esclusione. Pertanto la Commissione non procede alla valutazione dell'Offerta Economico-Temporale ed esclude l'OE proponendo alla Stazione Appaltante di emanare il relativo provvedimento di esclusione formale.

La Commissione analizza il Ribasso Percentuale Unico dell'Offerta Economica e la Riduzione Percentuale Unica sui Tempi dell'Offerta Temporale, come da tabella allegata al presente verbale, e procede all'inserimento dei punteggi complessivi finali e della rispettiva classifica, come di seguito riportata per ciascun lotto:

LOTTO 1							
N°	CONCORRENTE	Punteggio qualitativo	Punteggio offerta economica	Punteggio riduzione temporale	PUNTEGGIO TOTALE	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)	n° GRADUATORIA
		A+B	C	D			
1	3TI_PROGETTI	56,88	11,88	5,00	73,76	non anomala	10
2	AICI_ENGINEERING	59,89	13,52	5,00	78,41	non anomala	2
3	ALL_INGEGNERIA	62,37	11,32	5,00	78,68	non anomala	1
4	ARCHLIVING	56,21	13,82	5,00	75,02	non anomala	8
5	BOLINA_INGEGNERIA	57,90	14,06	5,00	76,96	non anomala	3
5	GM	31,42	<i>Offerta economica e temporale non valutate</i>				
7	INGENIUM	56,94	14,23	5,00	76,17	non anomala	5
8	INVESTITALIA	58,50	12,01	5,00	75,50	non anomala	6
9	LITOS	57,68	14,25	5,00	76,93	non anomala	4
10	LZ_2L	57,35	12,98	5,00	75,33	non anomala	7
11	PROGETTO_PSC	54,25	15,00	5,00	74,25	non anomala	9

LOTTO 2							
N°	CONCORRENTE	Punteggio qualitativo	Punteggio offerta economica	Punteggio riduzione temporale	PUNTEGGIO TOTALE	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)	n° GRADUATORIA
		A+B	C	D			
1	3TI_PROGETTI	55,74	11,96	5,00	72,70	non anomala	10
2	AICI_ENGINEERING	59,40	13,87	5,00	78,27	non anomala	1
3	ALL_INGEGNERIA	61,25	11,39	5,00	77,64	non anomala	3
4	ARCHLIVING	55,10	13,97	5,00	74,07	non anomala	8
5	BOLINA_INGEGNERIA	54,06	15,00	5,00	74,06	non anomala	9
6	INGENIUM	55,42	14,73	5,00	75,15	non anomala	6
7	LITOS_PROGETTI	58,36	13,58	5,00	76,93	non anomala	4
8	LZ_2L	56,02	13,07	5,00	74,08	non anomala	7

9	POLITECNICA_INGEGNERIA	58,41	12,90	5,00	76,30	non anomala	5
10	SIDOTI_ENGINEERING	58,88	13,78	5,00	77,66	non anomala	2
11	STUDIO_PROGETTAZIONI	56,51	<i>Offerta economica e temporale non valutate</i>				

Si dà atto che durante le operazioni di gara la seduta è stata più volte interrotta a causa del malfunzionamento del Portale Acquisti.

Le operazioni di gara sono state sospese dal Presidente dalle ore 13:15 e riprese alle ore 15:00.

La Commissione, alle ore 18:28, dà lettura della graduatoria provvisoria attraverso il Portale MePa del **Lotto 1**, dalla quale risulta come primo classificato l'OE "RTI ALL INGEGNERIA & altri\_AD Lazio (STUDIO GEO/TEC DEL DOTT. GEOL. STEFANO GIULIANI, ALL INGEGNERIA\*, META CONSULTING PROGETTAZIONE , TERMOSTUDI S.R.L., LESTER LONARDO, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)".

La Commissione, alle ore 18:30, dà lettura della graduatoria provvisoria attraverso il Portale MePa del **Lotto 2**, dalla quale risulta come primo classificato l'OE "RTI AICI ENGINEERING SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL\*, RICCARDO CONSOLI)".

In conclusione, la Commissione rimette alla Stazione Appaltante il presente verbale per gli ulteriori adempimenti.

Il presente Verbale si compone di n. 7 pagine, sottoscritte ciascuna anche a margine dai membri della Commissione Giudicatrice.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione di Gara

Arch. Silvano Arcamone

Componente

Ing. Alessandro Zara

Componente

Arch. Laura Valentini

**ALLEGATO 2**  
**LOTTO 2 - OFFERTA ECONOMICO E TEMPORALE**

RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 20.1 lett.c Disciplinare)		Punteggio max (Pc)		15
N°	Concorrente	O <sub>i</sub> (offerta ribasso %)	C <sub>i</sub>	Punteggio (C <sub>i</sub> *Pc)
1	3TI PROGETTI	42,230	0,80	11,96
2	AICI ENGINEERING	49,230	0,92	13,87
3	ALL INGEGNERIA	40,230	0,76	11,39
4	ARCHLIVING	49,680	0,93	13,97
5	BOLINA INGEGNERIA	54,000	1,00	15,00
6	INGENIUM	52,864	0,98	14,73
7	LITOS PROGETTI	48,000	0,91	13,58
8	LZ 2L	46,150	0,87	13,07
9	POLITECNICA INGEGNERIA	45,550	0,86	12,90
10	SIDOTI ENGINEERING	48,880	0,92	13,78
11	STUDIO PROGETTAZIONI			
O <sub>soglia</sub>		47,681		
O <sub>max</sub>		54,000		

$$C_i \text{ (per } O_i \leq O_{soglia}) = X * O_i / O_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } O_i > O_{soglia}) = X + (1,00-X) * [(O_i - O_{soglia}) / (O_{max} - O_{soglia})]$$

dove:

O<sub>i</sub> = valore dell'offerta (ribasso sul prezzo) del concorrente iesimo

O<sub>soglia</sub> = media aritmetica dei valori delle offerte dei concorrenti

O<sub>max</sub> = valore dell'offerta più conveniente

X = **0,90**

Pesi attribuiti		
Pa =	45	professionalità e adeguatezza dell'offerta
Pb =	35	caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta
Pc =	15	ribasso percentuale unico
Pd =	5	riduzione percentuale unca sui tempi

RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18.1 lett.d Disciplinare)		Punteggio max (Pd)		5
N°	Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)	Punteggio (Di*Pd)
1	3TI_PROGETTI	20,00	1,00	5,00
2	AICI_ENGINEERING	20,00	1,00	5,00
3	ALL_INGEGNERIA	20,00	1,00	5,00
4	ARCHLIVING	20,00	1,00	5,00
5	BOLINA_INGEGNERIA	20,00	1,00	5,00
6	INGENIUM	20,00	1,00	5,00
7	LITOS_PROGETTI	20,00	1,00	5,00
8	LZ_2L	20,00	1,00	5,00
9	POLITECNICA_INGEGNERIA	20,00	1,00	5,00
10	SIDOTI_ENGINEERING	20,00	1,00	5,00
11	STUDIO PROGETTAZIONI			
% tempo max		20,000		
Tmedia %		20,00		

**ALLEGATO 1**  
**LOTTO 1 - OFFERTA ECONOMICO E TEMPORALE**

RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 20.1 lett.c Disciplinare)		Punteggio max (Pc)		15
N°	Concorrente	O <sub>i</sub> (offerta ribasso %)	C <sub>i</sub>	Punteggio (C <sub>i</sub> *Pc)
1	3TI PROGETTI	42,230	0,79	11,88
2	AICI ENGINEERING	48,100	0,90	13,52
3	ALL INGEGNERIA	40,230	0,75	11,32
4	ARCLIVING	49,680	0,92	13,82
5	BOLINA INGEGNERIA	51,000	0,94	14,06
6	GM			
7	INGENIUM	51,867	0,95	14,23
8	INVESTITALIA	42,690	0,80	12,01
9	LITOS	52,000	0,95	14,25
10	LZ_2L	46,150	0,87	12,98
11	PROGETTO_PSC	56,000	1,00	15,00
		O <sub>soglia</sub>	47,995	
		O <sub>max</sub>	56,000	

$$C_i \text{ (per } O_i \leq O_{soglia}) = X * O_i / O_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } O_i > O_{soglia}) = X + (1,00-X) * [(O_i - O_{soglia}) / (O_{max} - O_{soglia})]$$

dove:

O<sub>i</sub> = valore dell'offerta (ribasso sul prezzo) del concorrente iesimo

O<sub>soglia</sub> = media aritmetica dei valori delle offerte dei concorrenti

O<sub>max</sub> = valore dell'offerta più conveniente

X =

0,90

Pesi attribuiti		
Pa =	45	professionalità e adeguatezza dell'offerta
Pb =	35	caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta
Pc =	15	ribasso percentuale unico
Pd =	5	riduzione percentuale unca sui tempi

RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO (Punto 18.1 lett.d Disciplinare)		Punteggio max (Pd)		5
N°	Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)	Punteggio (Di*Pd)
1	3TI PROGETTI	20,00	1,00	5,00
2	AICI ENGINEERING	20,00	1,00	5,00
3	ALL INGEGNERIA	20,00	1,00	5,00
4	ARCLIVING	20,00	1,00	5,00
5	BOLINA INGEGNERIA	20,00	1,00	5,00
6	GM			
7	INGENIUM	20,00	1,00	5,00
8	INVESTITALIA	20,00	1,00	5,00
9	LITOS	20,00	1,00	5,00
10	LZ_2L	20,00	1,00	5,00
11	PROGETTO_PSC	20,00	1,00	5,00
		% tempo max	20,000	
		Tmedia %	20,00	