



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta  
Servizi Tecnici

Torino, 01/09/2020

Prot. n. 8434

### VERBALE N° 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ECONOMICA, DEFINITIVO ED ESECUTIVO, AI FINI DELLA VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO, NONCHÉ LA VERIFICA DEI RELATIVI MODELLI BIM (BUILDING INFORMATION MODELING) PER L'INTERVENTO AFFERENTE LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DELL'IMMOBILE "PALAZZINA BIANCHI" FACENTE PARTE DEL COMPLESSO "CASERMA DABORMIDA" SITO IN TORINO (TO), CORSO UNIONE SOVIETICA ,100. – TOB0179/PARTE. CIG: 8216044DFB - CUP: G19G18000350001.**

#### **Seduta Pubblica di apertura delle offerte economiche**

#### **PREMESSO CHE**

- la presentazione delle offerte è avvenuta esclusivamente in modalità telematica mediante il Sistema informatico nella disponibilità di Consip S.p.A. <https://www.acquistinretepa.it> e che il termine per la presentazione delle offerte, originariamente fissato alle ore 12:00 del 03/04/2020, con Determinazione n. 30/2020 del 02/04/2020 e Determinazione n. 42/2020 del 22/05/2020, in ragione dell'emergenza nazionale legata al "COVID-19", veniva prorogato rispettivamente al 25/05/2020 e successivamente al 24/06/2020 ore 12:00;
- con nota prot. 2020/6003/DR-TO del 26/06/2020, è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata di esaminare le offerte tecniche dei concorrenti alla gara in oggetto, composta come segue:
  - Ing. Carla Corona, Presidente;
  - Ing. Filippo Tulino, Componente,
  - Ing. Vittorio Crisà, Componente e segretario verbalizzante,
- con verbale n. 1, prot. n. 2020/6070/DR-TO del 29/06/2020, la Commissione giudicatrice ha dato atto che, come comunicato dal RUP, le offerte pervenute sono state pari a 10 e che pertanto la Stazione Appaltante si è avvalsa della facoltà, di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016, di procedere con

l'inversione procedimentale che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti;

- con lo stesso verbale n. 1, in seduta pubblica telematica si è proceduto all'apertura della busta tecnica delle offerte presentate dai concorrenti, ove, a seguito di verifica della documentazione presentata, la Commissione ha ammesso i concorrenti alle fasi successive della procedura di gara come di seguito riportati:

N.	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)
2	RINA CHECK S.R.L.
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.
4	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)
5	CONTECO CHECK SRL
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA
7	ICMQ SPA
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)
9	CAVALLARO & MORTORO SRL
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)

- nella stessa seduta del 29/06/2020, il Presidente ha comunicato che la Commissione avrebbe proceduto in una o più sedute riservate all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche ammesse e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di gara;
- che, con verbale n. 2, prot. n. 2020/8433/DR-TO del 01/09/2020, la Commissione giudicatrice, in più sedute riservate, ha proceduto alla determinazione, per ciascun concorrente dei punteggi relativi ai criteri dell'offerta tecnica, come di seguito riassunti:

Concorrente		A			B				A+B
N.	Denominazione	Professionalità e adeguatezza dell'offerta			Caratteristiche metodologiche dell'offerta				Offerta tecnica
		Peso criterio: 30			Peso criterio: 40				Peso totale: 70
		a <sub>1</sub>	a <sub>2</sub>	A	b <sub>1</sub>	b <sub>2</sub>	b <sub>3</sub>	B	A+B
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	0,91	0,86	26,73	0,65	0,40	0,98	23,99	50,72
2	RINA CHECK S.R.L.	0,95	0,79	26,85	0,58	0,85	0,88	28,68	55,53
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	0,77	0,00	15,46	0,67	0,63	0,77	26,73	42,20
4	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	0,80	0,49	21,02	0,63	0,60	0,78	25,46	46,49
5	CONTECO CHECK SRL	0,95	0,82	27,20	0,89	0,70	0,98	33,25	60,45
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	0,82	0,65	22,97	1,00	0,87	1,00	37,99	60,95
7	ICMQ SPA	0,91	0,26	20,73	0,76	1,00	0,80	34,22	54,95
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	1,00	1,00	30,00	0,74	0,90	0,80	32,22	62,22
9	CAVALLARO & MORTORO SRL	0,75	0,62	21,29	0,87	0,93	0,07	31,62	52,91
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	0,85	0,33	20,20	0,63	0,27	0,73	20,29	40,49

Tutto quanto premesso, l'anno **2020** il giorno **1** del mese di **settembre** alle ore **10:00**, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta, sita in corso Bolzano 30, a Torino, si è riunita in seduta Pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi, tramite il profilo del Presidente, all'inserimento sul Sistema MePA dei "punteggi tecnici" attribuiti alle singole offerte tecniche, secondo quanto indicato al § 22 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "C" (Offerta economica) prodotta da ciascun concorrente ammesso, verificando la presenza dei documenti secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara.

La commissione dà atto che non potendo prendere visione dei documenti della "busta amministrativa" contenenti i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non è possibile verificare la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici, tutti digitalmente sottoscritti, e i nominativi dei rappresentanti legali. Tale verifica sarà effettuata successivamente all'apertura della "busta amministrativa" da parte del Seggio di gara.

Si riporta nel prospetto che segue, il ribasso percentuale unico che i Concorrenti sono disposti ad effettuare sull'importo a base di gara:

Ribasso percentuale unico		
N.	Denominazione Concorrente	O
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	52,080%
2	RINA CHECK S.R.L.	55,990%
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	53,880%
4	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	49,500%
5	CONTECO CHECK SRL	61,110%
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	58,580%
7	ICMQ SPA	54,545%
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	54,000%
9	CAVALLARO & MORTORO SRL	61,772%
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	65,000%

La Commissione individua a questo punto i valori  $O_{soglia}$  e  $O_{max}$ , utili alla successiva determinazione del coefficiente  $c_i$  relativo al criterio di valutazione C, nel rispetto dei contenuti del § 19.5 del Disciplinare di gara

$O_{soglia}$	56,646%
$O_{max}$	65,000%

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.5 del Disciplinare di gara, procede alla determinazione, per ciascun concorrente, dei coefficienti  $c_i$  relativi al criterio di valutazione C.

Ribasso percentuale unico			
N.	Denominazione Concorrente	O	c
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	52,080%	0,78
2	RINA CHECK S.R.L.	55,990%	0,84
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	53,880%	0,81
4	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	49,500%	0,74
5	CONTECO CHECK SRL	61,110%	0,93
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	58,580%	0,88
7	ICMQ SPA	54,545%	0,82
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	54,000%	0,81
9	CAVALLARO & MORTORO SRL	61,772%	0,94
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	65,000%	1,00

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.2 del Disciplinare di gara, procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi totali ai singoli concorrenti, applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i + B_i + c_i \times P_c$$

dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al Concorrente i-esimo;
- $i$  è l'offerta i-esima;
- $A_i$ ,  $B_i$ , sono i punteggi calcolati per i criteri dell'offerta tecnica, come meglio indicato al paragrafo §19.3 e §19.4 del Disciplinare di gara;
- $c_i$  è il coefficiente attribuito all'i-esimo Concorrente per l'offerta economica, come meglio indicato al paragrafo § 19.5 del Disciplinare di gara;
- $P_c$  è il peso dell'offerta economica

N.	Denominazione concorrente	A	B	c	K
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	26,73	23,99	0,78	74,16
2	RINA CHECK S.R.L.	26,85	28,68	0,84	80,73
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	15,46	26,73	0,81	66,45
4	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	21,02	25,46	0,74	68,77
5	CONTECO CHECK SRL	27,20	33,25	0,93	88,35
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	22,97	37,99	0,88	87,49
7	ICMQ SPA	20,73	34,22	0,82	79,50
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	30,00	32,22	0,81	86,53
9	CAVALLARO & MORTORO SRL	21,29	31,62	0,94	81,17
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	20,20	20,29	1,00	70,49

La Commissione, in riferimento al §22, verifica il superamento delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, riportando di seguito l'esito:

N.	Denominazione concorrente	Offerta ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici 24 (4/5 di 30)	Offerta TECNICA	Superamento soglia criteri non economici 56 (4/5 di 70)	OFFERTA ANOMALA
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	23,44	NO	50,72	NO	NO
2	RINA CHECK S.R.L.	25,20	SI	55,53	NO	NO
3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	24,25	SI	42,20	NO	NO
4	ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	22,28	NO	46,49	NO	NO
5	CONTECO CHECK SRL	27,90	SI	60,45	SI	SI
6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	26,54	SI	60,95	SI	SI
7	ICMQ SPA	24,55	SI	54,95	NO	NO
8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	24,31	SI	62,22	SI	SI
9	CAVALLARO & MORTORO SRL	28,26	SI	52,91	NO	NO
10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	30,00	SI	40,49	NO	NO

La Commissione, ad esito dei calcoli per esteso sopra indicati formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

Posizione in graduatoria	n. rif.	Denominazione concorrente	Punteggio complessivo
1	5	CONTECO CHECK SRL	88,35
2	6	BUREAU VERITAS ITALIA SPA	87,49
3	8	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)	86,53
4	9	CAVALLARO & MORTORO SRL	81,17
5	2	RINA CHECK S.R.L.	80,73
6	7	ICMQ SPA	79,50
7	1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)	74,16
8	10	APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L. (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)	70,49
9	4	ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL*, DOTT. GEOL. STEFANO TUBERGA, QSC)	68,77
10	3	ISTITUTO COLLAUDI E VERIFICHE S.P.A.	66,45

L'offerta n. 5 presentata dall'operatore economico **CONTECO CHECK SRL** risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione comunica che tale offerta risulta anomala e, pertanto, rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 13:15 il Presidente dichiara della Commissione Giudicatrice chiusa la seduta Pubblica.

Il presente verbale si compone di 6 pagine.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

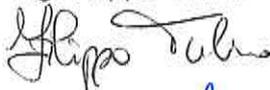
**Il Presidente**

Ing. Carla Corona



**Il componente**

Ing. Filippo Tulino



**Il componente e segretario verbalizzante**

Ing. Vittorio Crisà

