



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Sicilia

Palermo, 17/09/2020  
Prot. . 2020/1182/R.I Atti

**VERBALE DI GARA N. 9**  
**Commissione Giudicatrice seduta pubblica telematica – Lotto n. 8**

**Oggetto:** procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella regione Sicilia. Lotti nn. 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 - 8.

**CUP:** G44C19000030005

<b>Lotto 1</b> CIG 7997244E82	<b>Lotto 2</b> CIG 7997263E30	<b>Lotto 3</b> CIG 7997275819	<b>Lotto 4</b> CIG 7997284F84
<b>Lotto 5</b> CIG 7997297A40	<b>Lotto 6</b> CIG 7997307283	<b>Lotto 7</b> CIG 7997313775	<b>Lotto 8</b> CIG 7997320D3A

**Seduta di gara pubblica telematica**

**Comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche Lotto n. 8 - Apertura delle buste "C", formulazione della graduatoria e individuazione delle eventuali offerte anomale.**

L'anno 2020, il giorno **17** del mese di **Settembre 2020**, alle ore **10:00**, si è riunita in seduta pubblica telematica, presso la sala riunione della Direzione Regionale Sicilia, P.zza Marina, Salita intendenza n. 2 in Palermo, la Commissione Giudicatrice nominata con Determina n. 2019/1992/Atti in data 08/11/2019 del Direttore della Direzione Regionale Sicilia dell'Agenzia del Demanio, per l'espletamento delle attività inerenti l'apertura della Busta C "Offerta Economica" relativa alla procedura in oggetto, composta come segue:

- ing. Pietro Ciolino in qualità di Presidente;
- Ing. Marco Tripodi in qualità di Componente;
- arch. Federico Citarda in qualità di Componente.

La funzione di segretario verbalizzante viene svolta dall'ing. Sandra Dora Marchetti.

Premesso che:

- come da verbale della seduta pubblica telematica del 10 Luglio scorso di cui al prot. n. 2020/878/Atti, la Commissione Giudicatrice, ha proceduto all'apertura della Busta Tecnica ed alla verifica della regolarità della documentazione presente all'interno delle Buste "B" relative al Lotto n.8;

- a seguito della conclusione, da parte della Commissione Giudicatrice, della Valutazione delle Offerte Tecniche relative al Lotto 8, effettuata in seduta riservata, la stessa Commissione è nelle condizioni di dare lettura dei punteggi riparametrati attribuiti alle offerte tecniche valide;
- L'avvio delle operazioni di gara verrà comunicato a mezzo portale acquisti nell'area dedicata "comunicazioni"
- si procederà alla lettura dei Punteggi Tecnici del Lotto 8 ed all'inserimento manuale dei relativi punteggi in corrispondenza dell'offerta tecnica di ciascun Operatore Economico, risultante dalle operazioni svolte secondo le modalità ed i criteri stabiliti nella Lex Specialis;
- prima di eseguire l'apertura dell'offerta economica temporale verrà dato avviso a tutti i concorrenti attraverso l'area "Comunicazioni";
- seguirà la lettura dei Punteggi Tecnici del Lotto 8 ed all'inserimento manuale dei relativi punteggi, con predisposizione della relativa graduatoria del lotto in trattazione.

Tutto ciò premesso, il Presidente, constatata la regolare costituzione della Commissione riunita, alle ore 10:10 invia comunicazione a tutti gli Operatori Economici con avviso dell'inizio attività relativa alla lettura del punteggio della Busta Tecnica degli OO.EE. del Lotto n. 8. Tuttavia l'accesso al portale "Mepa" risulta rallentato e l'invio della comunicazione effettiva avviene alle ore 10.23.

La Commissione, riepiloga che, a seguito della conclusione, da parte della stessa Commissione Giudicatrice, delle operazioni di verifica della regolarità delle offerte tecniche pervenute per il lotto in esame, è stata proposta, con "Verbale della Commissione Giudicatrice n. 7" dello scorso 10 Luglio 2020 giusto prot. N. 2020/878/Atti, l'ammissione alla valutazione della predetta fase di gara, dei seguenti concorrenti:

LOTTO 8			
n. prog.	Concorrente* (Mandataria / Capogruppo)	Forma di Partecipazione	Mandanti
1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	RTI costituendo	ING. PIER FRANCESCO SCANDURA, STUDIO DI GEOLOGIA DOTT IGNAZIO GIUFFRE'
2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	RTI costituendo	GEOGRA' SRL, MATE SOCIETÀ COOPERATIVA, STUDIO TI S.R.L. INGEGNERIA & ARCHITETTURA.
3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	RTI costituendo	ANTONIO D'ERRICO, P.L.P. PROSPEZIONI LABORATORIO PROVE S.R.L., A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C., MPARTNER SRL, TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L., ING. PAGANO VALERIA, ING. FERDINANDO TORALDO, ING. CARMINE D'AMBROSIO, GEOL. ANTONIO D'ERRICO.
4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	RTI costituendo	DOTT. GEOL. SALVATORE ATTARDI, ING. FABIO IMPASTATO, ARCH. MARCO MONTALBANO

5	RTI - INTERPROGETTI S.R.L.	RTI costituendo	TECNO IN SPA, ITACA – INGEGNERI & ARCHITETTI ASSOCIATI SRL
6	RTI - ITS S.R.L.	RTI costituendo	MUSA PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA DI INGEGNERIA, ING. DAMIANO DI CIACCIO, GEOL. SARO DI RAIMONDO
7	LITOS PROGETTI S.R.L.	SINGOLO Operatore	--
8	RTI - PROGEN S.R.L.	RTI costituendo	INGEGNA SRL, TECNO20 SRL, SERGIO DOLFIN, CONSORZIO LR, PLANIR SRL, TECHNOSIDE SRL, M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE, STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL.
9	RTI - S2R S.R.L.	RTI costituendo	ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL, DOTT. GEOL. LUCIA BROCCHI, TECSETTE S.R.L., TSI STUDIO ASSOCIATO
10	RTI - SAB S.R.L.	RTI costituendo	IENCON SCARL
11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	RTI costituendo	HABITARE SERVIZI INTEGRATI SRL
12	RTI - SPIBS S.R.L.	RTI costituendo	VE.MA. PROGETTI SRLS, ING. GIUSEPPE PERILLO
13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	RTI costituendo	ABGROUP S.N.C., ARCH. FABIO CACCIARI, APR RILIEVI SRL, AREA ENGINEERING S.R.L., RTA RICERCHE TECNOLOGICHE AVANZATE S.R.L

La Commissione richiama che nella medesima seduta con Verbale n. 7, il Concorrente RTP costituendo, con mandataria SPI SRL e le mandanti Arch. Elio Conte e PACE & PARTNERS SRL è stato escluso.

Per semplicità/brevità di esposizione, i concorrenti riepilogati nella tabella precedente, saranno denominati con il termine RTI seguito dalla denominazione della mandataria e preceduto dal numero indicato in elenco, secondo ordine alfabetico.

Inoltre, la Commissione dà atto di quanto segue:

- a) il concorrente "COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) un unico file, denominato "Servizi Lotto 8", contenente le schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna delle quali è riferita a 3 (tre) incarichi svolti per ciascun sub-criterio, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata alla valutazione, per ciascuna delle suddette schede, dell'incarico riportato nelle prime due facciate formato A4 e nei due elaborati in formato A3 che accompagnano la stessa scheda, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.

- b) il concorrente "H&W SERVIZI DI INGEGNERIA SRL", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diversi file, contenenti rispettivamente le schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna delle quali è riferita a 3 (tre) incarichi svolti per ciascun sub-criterio, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata alla valutazione, per ciascuna delle suddette schede, dell'incarico riportato nelle prime due facciate formato A4 e nei due elaborati in formato A3 che accompagnano la stessa scheda, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.

Relativamente all'offerta tecnica presentata dal concorrente "RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.", la Commissione ha rilevato che la Relazione Metodologica presentata dal concorrente medesimo consta di 27 pagine complessive, superiore al numero massimo di 25 previsto dal Disciplinare di gara. In relazione a quanto previsto dallo stesso Disciplinare, la Commissione non ha proceduto alla valutazione delle pagine eccedenti.

- c) Il concorrente "Ing. Annalisa Agrusa", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diverse cartelle, ciascuna delle quali contiene tre schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna riferita a un incarico svolto per il sub-criterio corrispondente, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. Inoltre, le schede relative al sub criterio A3 (professionalità e adeguatezza per servizi rilievo 2d/3d geometrico, architettonico, strutturale e impiantistico con restituzione in modalità BIM) pur essendo indicate con la corretta sigla (A3), riportano l'intestazione "professionalità e adeguatezza per redazione di progetti di fattibilità tecnico-economica", riportano le informazioni concernenti il sopra indicato sub criterio A3 e pertanto si ritengono valutabili, nei limiti appresso specificati. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata, per ciascun sub criterio, alla relativa valutazione sulla base delle informazioni contenute nella scheda indicata come "Servizio n. 1", formata da due facciate formato A4 e dai due elaborati in formato A3, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.
- d) il concorrente "ITS SRL", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diversi file, contenenti rispettivamente le schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna delle quali è riferita a 3 (tre) incarichi svolti per ciascun sub-criterio, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata alla valutazione, per ciascuna delle suddette schede, dell'incarico riportato nelle prime due facciate formato A4 e nei due elaborati in formato A3 che accompagnano la stessa scheda, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.
- e) il concorrente "PROGEN", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diversi file, contenenti rispettivamente le schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna delle quali è riferita a 3 (tre)

incarichi svolti per ciascun sub-criterio, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata alla valutazione, per ciascuna delle suddette schede, dell'incarico riportato nelle prime due facciate formato A4 e nei due elaborati in formato A3 che accompagnano la stessa scheda, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.

- f) il concorrente "WELL TECH ENGINEERING SRL", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diversi file, contenenti rispettivamente le schede A1, A2, A3 e A4, ciascuna delle quali è riferita a 3 (tre) incarichi svolti per ciascun sub-criterio, contrariamente a quanto previsto dal disciplinare di gara, che indicava in 1 (uno) per ciascun sub-criterio il numero di incarichi da riportare nella compilazione delle suddette schede. La Commissione, tenuto conto delle previsioni della Lex Specialis, ha proceduto in seduta riservata alla valutazione, per ciascuna delle suddette schede, dell'incarico riportato nelle prime due facciate formato A4 e nei due elaborati in formato A3 che accompagnano la stessa scheda, non visionando né tenendo conto alcuno dell'ulteriore documentazione presentata.
- g) Il concorrente "INTERPROGETTI SRL", R.T.I. costituendo, ha presentato, relativamente al "Criterio A" (adeguatezza operatore economico) quattro diversi file, contenenti rispettivamente le schede A1, A2, e due copie della scheda A4, non risultando invece – tra i documenti prodotti – la scheda relativa sub criterio "A3" (professionalità e adeguatezza per servizi rilievo 2d/3d geometrico, architettonico, strutturale e impiantistico con restituzione in modalità BIM". La Commissione, in proposito, ha valutato, in seduta riservata, le schede relative ai sub criteri A1, A2 e A4, ed attribuito al sub criterio A3 punteggio nullo, attesa l'assenza di informazioni relative a servizi svolti per la tipologia richiesta.

Tutto ciò premesso la Commissione,

procede alla "apertura commissione tecnica" del Lotto n. 8, come dettagliato di seguito:

- ✓ in corrispondenza di ciascun Operatore ammesso al proseguo delle attività di gara, inserisce la valutazione di "approvato" nella sezione relativa alla "valutazione documentazione tecnica";
- ✓ in corrispondenza dei Concorrenti sopra riepilogati dalla lettera a) alla lettera g), le medesime osservazioni riportate vengono inserite nella sotto sezione "eventuali note";
- ✓ in corrispondenza dell'O.E. RTI costituendo, SPI SRL (mandataria) con le mandanti arch. Elio Conte e PACE & PARTNERS SRL, viene inserita la valutazione "non approvato" nella sezione relativa alla "valutazione documentazione tecnica", ed il riferimento del relativo Verbale nel campo "eventuali note", in virtù dell'esclusione al proseguo della fase di gara;

Prosegue,

- ✓ con la conferma della "documentazione tecnica esaminata";

- ✓ con l'apertura "Lotto 8 della commissione tecnica"
- ✓ con l'inserimento manualmente del punteggio complessivo dell'Offerta Tecnica, calcolata come somma dei Criteri A e B (par. 18 del Disciplinare), in corrispondenza di ciascun O.E. ammesso alla fase di gara;

Il Presidente,

- ✓ confermati i punteggi inseriti, riepiloga i punteggi dell'Offerta Tecnica, come riportati nel seguente prospetto, risultante dalle operazioni svolte secondo le modalità ed i criteri stabiliti nella Lex Specialis:

▪ RDO - LOTTO n. 8				
N.	FORNITORE (Mandatario/Capogruppo)	Punteggio riferito alla Professionalità e adeguatezza dell'Offerta (A)	Punteggio riferito alle caratteristiche tecnico metodologiche dell'Offerta (B)	Totale Offerta Tecnica
1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	32,12	23,90	56,02
2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	26,72	27,78	54,50
3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	31,28	23,18	54,46
4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	33,16	21,58	54,74
5	RTI - INTERPROGETTI S.R.L.	26,08	22,32	48,40
6	RTI - ITS S.R.L.	37,64	24,10	61,74
7	LITOS PROGETTI S.R.L.	34,20	29,66	63,86
8	RTI - PROGEN S.R.L.	34,08	24,20	58,28
9	RTI - S2R S.R.L.	33,44	23,86	57,30
10	RTI - SAB S.R.L.	29,48	20,10	49,58
11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	38,80	25,72	64,52
12	RTI - SPIBS S.R.L.	34,34	24,56	58,90
13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	35,38	25,40	60,78

Quanto tutto sopra evidenziato, ed in considerazione che tutti i Concorrenti da n. 1 a n. 13 sopra indicati, hanno superato la soglia di sbarramento, la Commissione procede con la successiva fase.

Si procede all'invio di nuova comunicazione agli O.E. relativa all'apertura delle Offerte Economico Temporali del Lotto n. 8;

La Commissione prosegue quindi, attraverso il portale "AcquistinretePa", all'apertura delle Buste "C", relative al Lotto n. 8, contenenti le Offerte Economico-Temporali presentate dai Concorrenti ammessi alla fase della procedura in questione.

La Commissione:

- ✓ procede ad effettuare il download delle Buste "C" caricate sul suddetto "Portale Acquistinrete" dei concorrenti ammessi, copiando il contenuto in una cartella locale.
- ✓ Procede all'apertura della Busta "C" (offerta economico-temporale) prodotta da ciascun concorrente ammesso - Lotto n. 8 - verificando innanzitutto la presenza dei documenti e delle relative firme digitali e confermando l'inserimento dei costi della sicurezza e costi della manodopera e quindi alla lettura delle stesse.
- ✓ dà atto che la correttezza delle firme viene verificata attraverso l'applicativo *verificatore on-line* del sito internet del "[www.ca.notariato.it](http://www.ca.notariato.it)".
- ✓ rileva l'assenza delle firme delle mandanti del costituendo RTI INTERPROGETTI SRL (mandataria) sull'Offerta Economico Temporale, pertanto detto Concorrente viene ESCLUSO dal proseguo della predetta fase di gara, in quanto trattasi di carenza essenziale non sanabile attraverso soccorso istruttorio.

Verificata la correttezza formale della documentazione presente nella Busta "C", ad eccezione del Concorrente costituendo RTI INTERPROGETTI SRL (mandataria), che viene escluso dal proseguo della fase di gara, la Commissione riprende con la lettura di ciascuna offerta economico-temporale dei restanti Concorrenti.

Alle ore 13.18 la seduta viene sospesa e data comunicazione agli Operatori attraverso l'area messaggistica del portale.

Alle ore 15.18 viene ripresa l'attività di gara, dandone comunicazione attraverso il portale ai Concorrenti.

La Commissione regolarmente costituita, procede

- ✓ All'inserimento manuale dello stato "*approvato*", in riferimento a ciascun Concorrente ammesso in riferimento alla "Scheda - Componente Economica";
- ✓ All'inserimento manuale dello stato "*non approvato*" in riferimento al Concorrente RTI costituendo INTERPROGETTI SRL

riepiloga i dati delle Offerte Tecnico Economiche dei concorrenti ammessi.

La Tabella seguente riporta per ogni concorrente, l'offerta economica (ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara per il lotto in questione) e l'offerta temporale (riduzione percentuale con riferimento al tempo indicato per il lotto in questione nel capitolato Tecnico Prestazionale).

▪ RDO - LOTTO n. 8			
N.	FORNITORE (Mandataria/Capogruppo)	Ribasso Percentuale Unico sull'importo del Lotto	Ribasso Percentuale Unico sulla durata prevista per l'esecuzione del servizio
1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	52,800%	20%
2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	48,460%	20%
3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	42,800%	20%
4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	23,232%	20%
5	RTI - INTERPROGETTI S.R.L.	ESCLUSA	ESCLUSA
6	RTI - ITS S.R.L.	40,760%	20%
7	LITOS PROGETTI S.R.L.	54,010%	20%
8	RTI - PROGEN S.R.L.	52,000%	20%
9	RTI - S2R S.R.L.	25,999%	20%
10	RTI - SAB S.R.L.	43,500%	20%
11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	46,550%	20%
12	RTI - SPIBS S.R.L.	52,250%	20%
13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	40,400%	20%

La Commissione procede quindi a determinare i punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa applicando le formule indicate al punto 18.4 del Disciplinare di gara, procedendo al calcolo dei seguenti valori:

$$O_{\text{soglia}} = 43,563\%$$

$$O_{\text{max}} = 54,010\%$$

$$T_{\text{medio}} = 20,000\%$$

Ed al calcolo dei coefficienti "c" e "d" come di seguito riepilogato nella tabella:

▪ RDO - LOTTO n. 8			
N.	FORNITORE (Mandataria/Capogruppo)	Coefficiente "c" relativo all'Offerta Economica	Coefficiente "d" relativo all'Offerta Temporale
1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	0,98	1,00
2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	0,92	1,00
3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	0,84	1,00
4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	0,45	1,00
5	RTI - INTERPROGETTI S.R.L.	<i>ESCLUSA</i>	<i>ESCLUSA</i>
6	RTI - ITS S.R.L.	0,80	1,00
7	LITOS PROGETTI S.R.L.	1,00	1,00
8	RTI - PROGEN S.R.L.	0,97	1,00
9	RTI - S2R S.R.L.	0,51	1,00
10	RTI - SAB S.R.L.	0,85	1,00
11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	0,89	1,00
12	RTI - SPIBS S.R.L.	0,97	1,00
13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	0,79	1,00

La Commissione procede quindi a moltiplicare ciascuno dei coefficienti sopra riportati per il relativo fattore ponderale, attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione.

L'esito di tali operazioni è riportato nella tabella che segue:

▪ RDO - LOTTO n. 8				
N.	FORNITORE (Mandataria/Capogruppo)	Punteggio Ribasso % Unico (c) (Max=20)	Punteggio Riduzione % Tempo (d) (Max=10)	Totale Punteggio economico- temporale (c+d)
1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	19,65	10,00	29,65
2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	18,41	10,00	28,41
3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	16,70	10,00	26,70
4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	9,07	10,00	19,07
5	RTI - INTERPROGETTI S.R.L.	ESCLUSA	ESCLUSA	ESCLUSA
6	RTI - ITS S.R.L.	15,91	10,00	25,91
7	LITOS PROGETTI S.R.L.	20,00	10,00	30,00
8	RTI - PROGEN S.R.L.	19,42	10,00	29,42
9	RTI - S2R S.R.L.	10,15	10,00	20,15
10	RTI - SAB S.R.L.	16,98	10,00	26,98
11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	17,86	10,00	27,86
12	RTI - SPIBS S.R.L.	19,49	10,00	29,49
13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	15,77	10,00	25,77

Il Presidente procede a chiudere la graduatoria e a mostrare la classifica

La Commissione procede al materiale inserimento dei punteggi relativi all'offerta economico-temporale nella piattaforma telematica, inserendo detto punteggio complessivo nella casella "Punteggio economico".

La Commissione, procede quindi all'individuazione dell'unico parametro finale per la formulazione della graduatoria relativa al **Lotto 8**, sommando i punteggi dell'Offerta Tecnica e dell'Offerta Economico-Temporale di ciascun Concorrente, individuando, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, le offerte che superano la soglia di anomalia.

L'esito di tali operazioni è riportato nella tabella che segue:

▪ RDO - LOTTO n. 8 – Graduatoria								individuazione delle anomalie		
Tabella riepilogativa dei punteggi e graduatoria										
pos.	n.	Concorrente	punteggio (A)	punteggio (B)	punteggio (C)	punteggio (D)	Punteggio totale	Punteggio relativo al prezzo (soglia=16)	Punteggio relativo agli altri elementi di valutazione (soglia = 64)	offerta anomala (si/no)
1	7	LITOS PROGETTI S.R.L.	34,20	29,66	20,00	10,00	<b>93,86</b>	20,00	73,86	<b>si</b>
2	11	RTI - SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	38,80	25,72	17,86	10,00	<b>92,38</b>	17,86	74,52	<b>si</b>
3	12	RTI - SPIBS S.R.L.	34,34	24,56	19,49	10,00	<b>88,39</b>	19,49	68,90	<b>si</b>
4	8	RTI - PROGEN S.R.L.	34,08	24,20	19,42	10,00	<b>87,70</b>	19,42	68,28	<b>si</b>
5	6	RTI - ITS S.R.L.	37,64	24,10	15,91	10,00	<b>87,65</b>	15,91	71,74	<b>no</b>
6	13	RTI - WELL TECH ENGINEERING S.R.L.	35,38	25,40	15,77	10,00	<b>86,55</b>	15,77	70,78	<b>no</b>
7	1	RTI - CDV ENGINEERING S.R.L.	32,12	23,90	19,65	10,00	<b>85,67</b>	19,65	66,02	<b>si</b>
8	2	RTI - COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA	26,72	27,78	18,41	10,00	<b>82,91</b>	18,41	64,50	<b>si</b>
9	3	RTI - H&W SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L.	31,28	23,18	16,70	10,00	<b>81,16</b>	16,70	64,46	<b>si</b>
10	9	RTI - S2R S.R.L.	33,44	23,86	10,15	10,00	<b>77,45</b>	10,15	67,30	<b>no</b>
11	10	RTI - SAB S.R.L.	29,48	20,10	16,98	10,00	<b>76,56</b>	16,98	59,58	<b>no</b>
12	4	RTI - ING. ANNALISA AGRUSA	33,16	21,58	9,07	10,00	<b>73,81</b>	9,07	64,74	<b>no</b>

La classifica della gara definisce l'aggiudicazione provvisoria del Lotto n. 8 all'Operatore Economico Litos Progetti SRL (Singolo Operatore).

Viene nuovamente inviata comunicazione a tutti i concorrenti attraverso l'area dedicata "comunicazioni", con la conferma della chiusura dei lavori.

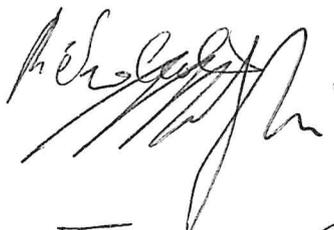
Alle ore 15:49 la Commissione, in relazione all'esito delle operazioni effettuate, chiude la seduta pubblica e rimette al RUP gli atti di gara per gli adempimenti di competenza.

La Commissione, relativamente all'apertura delle Offerte Tecniche "Busta B" del LOTTO 2, rimanda le operazioni di gara al successivo giorno 18 settembre ore 10.00, utilizzando le modalità da remoto, dandone comunicazione agli operatori a mezzo portale "MePa" ed il portale dell'Agenzia del Demanio nell'area dedicata "Aste e gare", in corrispondenza della procedura di gara in trattazione.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 10 pagine e che verrà anch'esso pubblicato sul sito internet dell'Agenzia del Demanio nella Sezione relativa alla procedura in oggetto.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente: ing. Pietro Ciolino



Componente: ing. Marco Tripodi

Componente: arch. Federico Citarda



Il Segretario

Verbalizzante: ing. Sandra Dora Marchetti

