

Bologna, 19/02/2021
Prot. 2021/2783/STE

Oggetto: procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento del servizio di verifica, ai sensi dell'art. 26 del medesimo decreto, della progettazione definitiva ed esecutiva, del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, nonché del rilievo in modalità BIM e delle indagini preliminari integrative, nonché di supporto al RUP per la validazione del progetto esecutivo per l'intervento di "Restauro e Risanamento Conservativo del complesso monumentale ex Abbazia dei SS. Felice e Naborre (ora Caserma Gucci), sito in Bologna – Via dell'Abbadia 3" (Scheda BOD0012). CUP G 36E190000080001 – CIG 8590596016

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA

Successivamente alla seduta pubblica del 10 febbraio 2021 di apertura delle Buste B- contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, i giorni

- 15/02/2021 dalle ore 10:30 alle 12:30;
- 17/02/2021 dalle ore 10:30 alle 12:30;
- 17/02/2021 e dalle ore 14:30 alle ore 17:00;
- 18/02/2021 dalle ore 10:30 alle 13:00;
- 18/02/2021 dalle ore 15:00 alle ore 17:00;

in modalità remoto con l'applicativo Skype for Business, si è riunita, in sedute riservate, la Commissione Giudicatrice, nominata con determina prot. n. 2021/2041/STE del 09 febbraio 2021 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna e composta come segue:

- Ing. Gaetano Marcello Occhionero, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Presidente di Commissione;
- Arch. Massimiliano Menduto, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;
- Ing. Claudio Voza, dipendente della Agenzia del Demanio-Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente di Commissione;

L'ing. Claudio Voza svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Trattandosi di sedute riservate nessun altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con l'inizio delle sedute si dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B -"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi come da verbale di seduta di gara del 10/02/2021 prot. n. 2021/2353/STE di cui di seguito si riporta l'elenco:

PROGRESSIVO	CONCORRENTE
1	CONTECO CHECK SRL - Singolo operatore economico
2	NO GAP CONTROLS - INARCHECK SPA RTI costituendo
3	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L. RTI costituendo
4	RINA CHECK S.R.L. Singolo operatore economico

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Si rappresenta inoltre che, per la valutazione delle offerte, la Stazione Appaltante si è avvalsa dell'inversione procedimentale, facoltà di cui al combinato disposto dell'art.1 comma 3 della Legge 14/06/2019 n. 55 e dell'art. 133 comma 8 del Codice degli Appalti, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OPERATORE ECONOMICO: massimo 35 punti (Tabella n. 12 del disciplinare di gara)

Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico				
	Sub-elemento	Sub-criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	Esperienza e competenza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi	Descrizione: L'operatore economico dovrà comprovare la propria esperienza nella verifica di interventi di restauro architettonico di complessi monumentali vincolati con caratteristiche simili a quelle di quello oggetto di verifica.	10	35

	monumentali vincolati.	<p>Criteria di valutazione: La Commissione valuterà l'esperienza dell'operatore economico sulla base della chiarezza ed esaustività dei parametri di descrizione riportati al punto 18.1 lettera a), applicando un punteggio in ordine crescente secondo i criteri riportati nel medesimo riferimento.</p>		
a.2	Esperienza e competenza del concorrente su interventi di miglioramento/a deguamento strutturale/nuove e realizzazioni all'interno di complessi architettonici vincolati.	<p>Descrizione: L'operatore economico dovrà comprovare la propria esperienza nella verifica di interventi di miglioramento/adequamento strutturale/nuove realizzazioni all'interno di complessi monumentali vincolati con caratteristiche simili a quello oggetto di verifica.</p> <p>Criteria di valutazione: La Commissione valuterà l'esperienza dell'operatore economico sulla base della chiarezza ed esaustività dei parametri di descrizione riportati al punto 18.1 lettera a), applicando un punteggio in ordine crescente secondo i criteri riportati nel medesimo riferimento.</p>	10	
a.3	Esperienza e competenza del concorrente su interventi di rifunionalizzazione impiantistica e di efficientamento energetico di edifici esistenti vincolati.	<p>Descrizione: L'operatore economico dovrà comprovare la propria esperienza nella verifica di interventi di rifunionalizzazione impiantistica e di efficientamento energetico all'interno di complessi monumentali vincolati con caratteristiche simili a quello oggetto di verifica.</p> <p>Criteria di valutazione: La Commissione valuterà l'esperienza dell'operatore economico sulla base della chiarezza ed esaustività dei parametri di descrizione riportati al punto 18.1 lettera a), applicando un punteggio in ordine crescente secondo i criteri riportati nel medesimo riferimento.</p>	10	
a.4	Esperienza e competenza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.	<p>Descrizione: L'operatore economico dovrà comprovare la propria esperienza in materia di verifica di rilievi e progettazioni con impiego del BIM</p> <p>Criteria di valutazione: La Commissione valuterà l'esperienza dell'operatore economico sulla base della chiarezza ed esaustività dei parametri di descrizione riportati al punto 18.1 lettera b).</p>	5	

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE E TECNICHE DELL'OFFERTA: massimo 50 punti (Tabella n. 13 del disciplinare di gara)

Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-Criterio	Sub pesi	Peso max
b.1	Metodologia operativa: Piano delle verifiche proposto	<p>Descrizione: Dimostrazione della competenza dell'operatore economico nella pianificazione, organizzazione e gestione del processo di verifica.</p> <p>Criteri di valutazione: La Commissione valuterà la competenza dell'operatore economico sulla base del Piano delle verifiche proposto nella relazione metodologica secondo la rispondenza più esaustiva e dettagliata di questo alle esigenze elencate al punto 18.2 per il criterio b.1</p>	20	
b.2	Metodologia operativa: Reportistica proposta per il processo di verifica	<p>Descrizione: Dimostrazione della competenza dell'operatore economico nella pianificazione, organizzazione e gestione del processo di verifica</p> <p>Criteri di valutazione: La Commissione valuterà la competenza dell'operatore economico sulla base della reportistica proposta a corredo del Piano delle Verifiche. Saranno valutate le reportistiche che offriranno la migliore rispondenza ai requisiti elencati al punto 18.2 per il criterio b.2.</p>	3	
b.3	Qualificazione del Gruppo di lavoro: Qualificazione dei responsabili delle verifiche nelle discipline progettuali rilevanti	<p>Descrizione: Dimostrazione della competenza dei professionisti responsabili per ciascuno degli ambiti disciplinari oggetto di verifica ritenuti rilevanti dalla Stazione Appaltante.</p> <p>Criteri di valutazione: La Commissione valuterà le competenze di ciascuno dei responsabili del Gruppo di lavoro per ciascuna delle discipline ritenute di maggior importanza per il progetto assegnando il punteggio premiale ottenuto dalla sommatoria dei sub-punteggi di cui alla tabella 10 di pagina 39.</p>	15	
b.4	Metodologia operativa per il processo BIM: Offerta di gestione informativa	<p>Descrizione: Dimostrazione della competenza dell'operatore economico nella metodologia per la gestione del processo BIM e nella verifica dei modelli.</p> <p>Criteri di valutazione: La Commissione valuterà la competenza dell'operatore economico sulla base della offerta di gestione informativa a corredo del Piano delle Verifiche proposto. Saranno valutate le offerte che garantiranno la migliore rispondenza ai requisiti elencati al punto 18.2 per il criterio b.4. (redatta sul modello 3.12)</p>	8	50
b.5	Organizzazione e strumentazione del gruppo di lavoro.	<p>Descrizione: Dimostrazione della competenza del gruppo di lavoro, negli apporti multidisciplinari, nella disponibilità di strumenti e nelle modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante.</p> <p>Criteri di valutazione: La Commissione valuterà la completezza e la multidisciplinarietà del gruppo di lavoro indicato per la verifica, la disponibilità della strumentazione per le verifiche in situ, la metodologia di</p>	4	

		organizzazione e comunicazione del gruppo con la Stazione Appaltante descritte nella relazione metodologica. Gli apporti multidisciplinari e l'esperienza globale del team di verifica verranno valutati dal fascicolo unico contenente i curricula professionali dei soggetti indicati.		
--	--	--	--	--

Con riferimento al sub-criterio b.3 “competenze specifiche dei responsabili delle discipline ritenute di maggior importanza per il progetto” la valutazione sarà di tipo quantitativo ed assegnerà un punteggio per ciascuna delle figure responsabili delle specialità individuate nella tabella sottostante, in relazione al possesso del requisito riportato:

Tabella n. 10 – Sub - criterio b.3: requisiti premiali per le singole professionalità

Sub	Area disciplinare del responsabile	Requisito premiale	Punteggio
b.3.a	Responsabile della verifica del progetto di restauro architettonico	In alternativa tra: a) Specializzazione post-lauream in “Beni Architettonici e del Paesaggio” con le equipollenze previste dall’art.5 del DM 31/01/2006 (GURI n. 137 del 15/06/2006) “Riassetto delle scuole di specializzazione nel settore della tutela, gestione e valorizzazione del patrimonio culturale”; b) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/19 Restauro; c) Docente o Ricercatore di ruolo nel settore scientifico disciplinare ICAR/19 Restauro;	4
b.3.b	Responsabile della verifica del progetto strutturale	In alternativa tra: a) Specializzazione post-lauream in “Beni Architettonici e del Paesaggio” con le equipollenze previste dall’art.5 del DM 31/01/2006 (GURI n. 137 del 15/06/2006) “Riassetto delle scuole di specializzazione nel settore della tutela, gestione e valorizzazione del patrimonio culturale”; b) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 Tecnica delle Costruzioni; c) Docente o Ricercatore di ruolo nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 Tecnica delle Costruzioni;	3
b.3.c	Responsabile della verifica del rilievo e restituzione grafica dei progetti	In alternativa tra: a) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/17 Disegno; b) Docente o Ricercatore di ruolo nel settore scientifico disciplinare ICAR/17 Disegno;	2
b.3.d	Responsabile della verifica dei requisiti acustici	In alternativa tra: a) avere superato con profitto l'esame finale di un master universitario con un modulo di almeno 12 crediti in tema di acustica, di cui almeno 3 di laboratori di acustica, nelle tematiche oggetto della legge 26 ottobre 1995, n. 447, secondo lo schema di corso di cui all'allegato 2 del D.Lgs. 42/2017;	2

		b) avere conseguito il titolo di dottore di ricerca, con una tesi di dottorato in acustica ambientale.	
b.3.e	Responsabile o supporto al responsabile della verifica dell'applicazione dei CAM (Criteri Ambientali Minimi)	In alternativa tra: a) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ING/IND/22 Scienza e tecnologia dei materiali; b) Docente o Ricercatore di ruolo nel settore scientifico disciplinare ING/IND/22 Scienza e tecnologia dei materiali;	2
b.3.f	Responsabile per la verifica degli elaborati tecnico-economici	In alternativa tra: a) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/22 Estimo b) Docente o Ricercatore di ruolo nel settore scientifico disciplinare ICAR/22 Estimo	2

Con riferimento agli elementi di valutazione del sub-criterio b.3 “competenze specifiche dei responsabili delle discipline ritenute di maggior importanza per il progetto” si richiama, inoltre, la faq n. 8 come di seguito esposta:

“....a) (sub-criterio b.3.a) Non è ammessa la premialità per il “Restauratore dei Beni Culturali” poiché egli è deputato ad esprimersi su interventi interessanti opere d’arte (dipinti, affreschi, sculture, mosaici etc) e non su un progetto di restauro architettonico; b) (sub-criteri b.3.b, b.3.c, b.3.d, b.3.e, b.3.f) Non sono ammesse premialità specifiche per soggetti diversi dalle fattispecie indicate nella tabella 10 del Disciplinare. Resta inteso che l’esperienza curriculare è comunque oggetto di premialità presente in altri criteri....”

Per quanto detto, la Commissione Giudicatrice assegnerà il relativo punteggio premiale ai soggetti che abbiano il requisito indicato nella tabella sopra esposta.

Il Presidente di Commissione rappresenta, inoltre, che secondo quanto previsto dal disciplinare di gara al par. 18 sono documenti facoltativi per l’accesso alle premialità previste i seguenti allegati:

- Allegato documentale per il criterio “A”;
- Curricula dei professionisti appartenenti al gruppo di lavoro (sub-criterio b.5);
- Attestazioni richieste per il sub-criterio b.3 e relative alla qualificazione dei responsabili della struttura operativa minima nelle discipline indicate nella successiva tabella 10;

Per quanto sopra, in assenza della documentazione facoltativa, la Commissione non attribuirà il punteggio del relativo sub-criterio.

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa di ciascuna offerta adottando i criteri indicati al punto 20.6 del disciplinare di gara e attribuendo i coefficienti a(1,2,3,4)i e b(1,2,4,5)i, (relativi ai criteri di valutazione di tipo qualitativo delle precedenti tabelle) secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;

- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Si ricorda che come disposto dal paragrafo 20.5 del disciplinare di gara l'attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula, secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = a.1 i * Pa1 + a.2 i * Pa2 + a.3 i * Pa3 + a.4 i * Pa4 + b.1 i * Pb1 + b.2 i * Pb2 + b.3 i + b.4 i * Pb4 + b.5 i * Pb5 + c_i * Pc.$$

dove:

- K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i -esimo;
- i è l'offerta i -esima;
- $a.1i, a.2i, a.3i, a.4i, b.1i, b.2i, b.4i, b.5i$, - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al seguente punto 20.6
- $b.3i, c_i$, - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (nessun punteggio) ed il valore del fattore ponderale del relativo sub-peso ($Pb3$, e C) (massimo punteggio);
- $Pa(1,2,3,4), Pb(1,2,3,4,5), Pc$ sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

La somma dei sub-pesi deve risultare 100

La Commissione giudicatrice, preliminarmente, dà atto che il concorrente RINA CHECK S.R.L. dichiara che *“tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnico-metodologica e di tutti gli Allegati costituiscono segreti tecnici o commerciali ai sensi dell'art. 53, comma 5, del D.Lgs. 50/2016”*.

La Commissione di gara relativamente al criterio a) “esperienza nelle verifiche della progettazione/esecuzione in materia di architettura, strutture ed impianti”, rileva che il concorrente CONTECO CHECK SRL ha prodotto una relazione difforme rispetto alle prescrizioni del disciplinare di gara contenute a pag. 34 e 35 che recita: *“...// concorrente dovrà dimostrare, con una relazione descrittiva riferita ad uno o più servizi*

(con un massimo di tre) svolti nell'ambito disciplinare richiesto da ciascuno dei sub-criteri (architettura-strutture-impianti), di aver raggiunto un livello significativo di esperienza e competenza... "...La relazione descrittiva dei singoli criteri non dovrà superare le 10 (dieci) facciate (incluso il frontespizio) dattiloscritte nel formato A4, e potrà essere accompagnata al massimo da ulteriori 6 (sei) tavole in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad integrare i servizi descritti nella scheda..."

La relazione prodotta dal concorrente, infatti, descrive complessivamente nove servizi relativi ai tre sub criteri in esame e più specificamente, per ogni sub criterio (architettura-strutture-impianti), il concorrente ha offerto in visione un gruppo di tre differenti servizi svolti, per un totale di n.49 facciate comprensive di testata.

Ciò detto, la Commissione – nel rispetto di quanto previsto dal disciplinare di gara - si è limitata a valutare un solo servizio per ognuno dei sub criteri previsti e più specificamente ha valutato il primo servizio di ogni gruppo dei tre servizi descritti, il tutto tenuto conto del limite massimo di pagine di cui la relazione poteva essere composta.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e all’assegnazione dei relativi punteggi come sopra esposto.

Si riportano a riguardo i punteggi assegnati per ogni singolo criterio di valutazione:

A.1: Esperienza e competenza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi monumentali vincolati				
n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,65	0,70	0,65
2	RINA CHECK S.R.L.	0,50	0,60	0,50
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,80	0,85	0,75
4	CONTECO CHECK SRL	0,73	0,75	0,80

A.2: Esperienza e competenza del concorrente su interventi di miglioramento/adeguamento strutturale/nuove realizzazioni all'interno di complessi architettonici vincolati				
n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,83	0,85	0,83
2	RINA CHECK S.R.L.	0,70	0,80	0,73
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,73	0,80	0,73
4	CONTECO CHECK SRL	0,65	0,70	0,75

A.3: Esperienza e competenza del concorrente su interventi di rifunionalizzazione impiantistica e di efficientamento energetico di edifici esistenti vincolati

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,70	0,70	0,65
2	RINA CHECK S.R.L.	0,73	0,80	0,73
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,60	0,65	0,60
4	CONTECO CHECK SRL	0,65	0,70	0,75

A.4: Esperienza e competenza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,70	0,85	0,67
2	RINA CHECK S.R.L.	0,65	0,70	0,73
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,60	0,65	0,60
4	CONTECO CHECK SRL	0,60	0,65	0,67

B.1: Metodologia operativa: Piano delle verifiche proposto

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,80	0,80	0,80
2	RINA CHECK S.R.L.	0,75	0,90	0,80
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,80	0,65	0,70
4	CONTECO CHECK SRL	0,75	0,65	0,80

B.2: Metodologia operativa: Reportistica proposta per il processo di verifica

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,70	0,80	0,80
2	RINA CHECK S.R.L.	0,70	0,80	0,85
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,70	0,80	0,80
4	CONTECO CHECK SRL	0,70	0,80	0,75

B.3: Qualificazione del Gruppo di lavoro: Qualificazione dei responsabili delle verifiche nelle discipline progettuali rilevanti

n.	Concorrente	Punteggi Tabella B3i
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	13,00
2	RINA CHECK S.R.L.	9,00
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	15,00
4	CONTECO CHECK SRL	11,00

B.4: Metodologia operativa per il processo BIM: Offerta di gestione informativa

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,80	0,80	0,80
2	RINA CHECK S.R.L.	0,70	0,80	0,80
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,80	0,80	0,80
4	CONTECO CHECK SRL	0,70	0,80	0,80

B.5: Organizzazione e strumentazione del gruppo di lavoro

n.	Concorrente	Comm.rio 1	Comm.rio 2	Comm.rio 3
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,70	0,65	0,70
2	RINA CHECK S.R.L.	0,70	0,80	0,80
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,75	0,70	0,80
4	CONTECO CHECK SRL	0,80	0,70	0,80

Per quanto sopra si procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Tabella dei coefficienti Ai - Bi, determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari

n.	Concorrente	coeff . A1	coeff . A2	coeff . A3	coeff . A4	coeff . B1	coeff . B2	coeff . B4	coeff . B5
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,67	0,84	0,68	0,74	0,80	0,77	0,80	0,68
2	RINA CHECK S.R.L.	0,53	0,74	0,75	0,69	0,82	0,78	0,77	0,77
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	0,80	0,75	0,62	0,62	0,72	0,77	0,80	0,75
4	CONTECO CHECK SRL	0,76	0,70	0,70	0,64	0,73	0,75	0,77	0,77

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa:

Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme. Il punteggio del subcriterio B3 è calcolato come da Tabella 10 pag.39 del Disciplinare di gara

n.	Concorrente	Punt. A1 (Max =10)	Punt. A2 (Max = 10)	Punt. A3 (Max = 10)	Punt. A4 (Max = 5)	Punt. B1 (Max =20)	Punt. B2 (Max = 3)	Punt. B3 (Max = 15)	Punt. B4 (Max = 8)	Punt. B5 (Max = 4)	Somma dei punteggi delle offerte tecniche
1	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	6,70	8,40	6,80	3,70	16,00	2,31	13,00	6,40	2,72	66,03
2	RINA CHECK S.R.L.	5,30	7,40	7,50	3,45	16,40	2,34	9,00	6,16	3,08	60,63
3	Costituendo RTI NO GAP Controls-INARCHECK	8,00	7,50	6,20	3,10	14,40	2,31	15,00	6,40	3,00	65,91
4	CONTECO CHECK SRL	7,60	7,00	7,00	3,20	14,60	2,25	11,00	6,16	3,08	61,89

Il Presidente dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente.

Il presente verbale si compone di 11 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto:

Ing. Gaetano Marcello Occhionero

Arch. Massimiliano Menduto

Ing. Claudio Voza