



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Roma Capitale

## VERBALE DI GARA n. 10 del 22/02/2021

Oggetto: **Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, nonché rilievi e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per alcuni beni immobili di proprietà dello Stato siti in Roma Capitale.**

**CUP:** G83C20001870001; **CIG LOTTO 1:** 85660987B0; **CIG LOTTO 2:** 8566121AAA; **CIG LOTTO 3:** 856613021; **CIG LOTTO 4:** 8566141B2B; **CIG LOTTO 5:** 856615136E; **CIG LOTTO 6:** 8566160AD9; **CIG LOTTO 7:** 8566164E25; **CIG LOTTO 8:** 85661713EF; **CIG LOTTO 9:** 856617680E

L'anno 2021 il giorno 22 del mese di febbraio alle ore 14:31 il Dott. Filippo Muzi, l'Ing. Paola Abbruzzese e la Dott.ssa Chiara Di Mattia, la quale procede alla redazione del presente verbale, si riuniscono da remoto, utilizzando l'applicazione in dotazione alla Stazione appaltante "Skype for business", ai fini dell'esame, in seduta pubblica telematica delle integrazioni richieste ex art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 relativamente al Lotto 2.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti del Seggio, alle ore 14:32 dà inizio alle operazioni di gara. I componenti del Seggio di gara, pertanto, accedono al Sistema informatico nella disponibilità di Consip S.p.A. <http://www.acquistinretepa.it>, ai fini dell'esame delle integrazioni richieste ex art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 ai concorrenti del Lotto 2, secondo l'orario di arrivo.

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
6	COSTITUENDO RTP TECHPROJECT S.R.L. (SIPAL SPA, TECHPROJECT S.R.L.*, STUDIO DI CONSULENZA	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 4)

	ARCHEOLOGICA , ING ANTONIO MAZZON, INGEGNERIA DEL TERRITORIO, SD PARTNERS S.R.L. )		
9	INTERPROGETTI SRL (TECNO IN SPA, ITACA INGEGNERI & ARCHITETTI ASSOCIATI SRL, INTERPROGETTI SRL*, COSTA CONCETTA CLAUDIA)	NON AMMESSO	<p>Il concorrente chiarisce che il Raggruppamento ha natura mista e che relativamente alla domanda di partecipazione "... <i>nella compilazione è stata erroneamente cancellata la riga relativa alla quota di servizio svolta per la prestazione principale di "P.F.T.E. strutturale"</i>. Ferme restando le quote di partecipazione al Raggruppamento precedentemente indicate, il concorrente – a correzione dell'errore materiale sopra riportato - indica le seguenti quote di svolgimento della suddetta prestazione principale: mandataria INTERPROGETTI SRL 99% e mandante ARCH. CONCETTA CLAUDIA COSTA 1%.</p> <p>La prestazione secondaria "<i>Servizio di rilievo e restituzione BIM</i>", che nella domanda di partecipazione originaria veniva attribuita per intero alla TECNO IN SPA (100%), nella di nota chiarimenti e nella domanda di partecipazione revisionata viene invece ripartita tra la mandataria INTERPROGETTI SRL (49%) e la suddetta mandante TECNO IN SPA (51%). Tuttavia, la modifica in discorso non può essere presa in considerazione, poiché non è consentito variare in sede di soccorso istruttorio la ripartizione delle prestazioni tra i componenti del Raggruppamento, come chiarito dalla giurisprudenza, in quanto "<i>la dichiarazione con cui il RTI specifica le parti del servizio che saranno eseguite dai singoli componenti è un elemento che attiene all'offerta: i membri assumono un impegno giuridicamente vincolante nei confronti della stazione appaltante in vista dell'eventuale attuazione del contratto, e detto impegno deve essere già definito al momento in cui si partecipa alla gara,</i></p>

		<p><i>perché in questo modo i professionisti raggruppati formalizzano – nei loro rapporti e nei confronti dell'amministrazione – la misura entro la quale provvederanno all'esecuzione del rapporto e la corrispondente quota dei requisiti di cui devono essere in possesso (T.A.R. Campania Napoli, sez. I – 28/5/2020 n. 2041)” (cfr. Tar Emilia Romagna, Sez. I, 03/12/2020 n. 800; Cons. Stato, Sez. V, 05/08/2020, n. 4927).</i></p> <p>Pertanto, la verifica circa il possesso dei requisiti richiesti dal Disciplinare di gara deve essere effettuata in base alla ripartizione delle prestazioni indicata nella domanda di partecipazione originaria, tenendo conto della sola rettifica relativa alla prestazione “<i>P.F.T.E. strutturale</i>”.</p> <p>Il Raggruppamento non risulta in possesso dei requisiti di cui al paragrafo 7.3 lett. e) e lett. f) del Disciplinare di gara, relativamente all'importo minimo dei corrispettivi per l'elenco servizi e per i servizi di punta per le categorie E.20 ed E.21, richiesti in relazione alle prestazioni “<i>Servizio di rilievo e restituzione BIM</i>” e “<i>Diagnosi energetica</i>”, non potendosi prendere in considerazione a tal fine i servizi indicati dalla mandataria, cui non è attribuita alcuna delle suddette prestazioni. Infatti, i servizi indicati nei DGUE e negli allegati 2-bis dei mandanti RTP TECNO IN SPA, ITACA INGEGNERI &amp; ARCHITETTI ASSOCIATI SRL per le categorie E.20 ed E.21 non risultano sufficienti a coprire l'importo minimo richiesto dal Disciplinare di gara al par. 7.3 lett. e) per l'elenco servizi e il numero minimo e l'importo richiesti dal par. 7.3 lett. f) per i servizi di punta.</p> <p>Inoltre, non risulta il possesso in capo al Raggruppamento dei requisiti di cui al paragrafo 7.3 lett. e) e lett. f) del Disciplinare di gara relativamente all'importo minimo dei corrispettivi per l'elenco servizi per la categoria S.04.</p>
--	--	---

			<p>Infatti, avuto riguardo a quanto previsto dal Disciplinare di gara al par. 7.3 lett. e), il medesimo importo dei corrispettivi non può essere utilizzato due volte per attestare il requisito sia in S.03 che in S.04.</p> <p>Relativamente alla mandante TECNO IN SPA., dall'elenco servizi contenuto nel DGUE e nel foglio di lavoro allegato 2-bis, non risulta il possesso del requisito richiesto dal paragrafo 7.3, lett. e), del Disciplinare di gara, relativamente all'importo minimo dei corrispettivi per la categoria E.21, come indicato al par. 7.4 del Disciplinare di gara (<i>"Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo <b>verticale</b> ciascun componente deve possedere il requisito dell'elenco dei servizi, <b>relativo a lavori e relativo a servizi dell'importo complessivo indicato, di cui al precedente paragrafo 7.3 lett. e), in relazione alle prestazioni che intende eseguire"</b></i>; pag. 34).</p> <p>Il concorrente non può pertanto essere ammesso alle successive fasi di gara. Peraltro, il PASSOE allegato dal concorrente risulta riferito ad entrambi i lotti di partecipazione, diversamente da quanto richiesto a pag. 56 del Disciplinare di gara.</p>
18	<p>SPIBS SRL (STUDIO PERILLO S.R.L., EOS ARC S.R.L., GEOLOGICAL &amp; GEOPHISICAL INVESTIGATION SERVICE DEL DOTT. GEOL. GALILEO POTENZA, SO.IN.CI. S.R.L., SPIBS SRL*)</p>	AMMESSO	<p>La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 5)</p>
12	<p>LITOS PROGETTI S.R.L.</p>	AMMESSO	<p>La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 5)</p>
5	<p>BMS PROGETTI SRL (STUDIO SPERIMENTALE STRADALE SRL, GEOSAT, CARMELO RIZZO, MODUS SRL,</p>	AMMESSO	<p>La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 5)</p>

	SEQUAS INGEGNERIA, BMS PROGETTI SRL*, SMARTARGETS S.R.L.)		
--	---	--	--

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 2 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

- Concorrente n. 13:** POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (CONSORZIO FUTURO IN RICERCA, ABACUS S.R.L., POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.\*, CAINI ENRICO, STUDIO MATTIOLI SRL)
- Concorrente n. 10:** LA SIA S.P.A. (ING. CUCCURULLO VINCENZO, PROGETTO PSC SRL, LA SIA S.P.A.\*)
- Concorrente n. 16:** RT INTEGRA (ANNA LORENZATTO, PROF. ING. MARCO PETRANGELI, ANTONIO DE LUCA, FARINELLI ARCH. LUCA, INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL\*, IN.TE.SO. INGEGNERIA S.R.L.)
- Concorrente n. 17:** RTI SIDOTI+VEMA (VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE\*)
- Concorrente n. 6:** COSTITUENDO RTP TECHPROJECT S.R.L. (SIPAL SPA, TECHPROJECT S.R.L.\*, STUDIO DI CONSULENZA ARCHEOLOGICA , ING ANTONIO MAZZON, INGEGNERIA DEL TERRITORIO, SD PARTNERS S.R.L. )
- Concorrente n. 18:** SPIBS SRL (STUDIO PERILLO S.R.L., EOS ARC S.R.L., GEOLOGICAL & GEOPHYSICAL INVESTIGATION SERVICE DEL DOTT. GEOL. GALILEO POTENZA, SO.IN.CI. S.R.L., SPIBS SRL\*)
- Concorrente n. 12:** LITOS PROGETTI S.R.L.
- Concorrente n. 5:** BMS PROGETTI SRL (STUDIO SPERIMENTALE STRADALE SRL, GEOSAT, CARMELO RIZZO, MODUS SRL, SEQUAS INGEGNERIA, BMS PROGETTI SRL\*, SMARTARGETS S.R.L.)

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16:45 e rimette alla Stazione appaltante il presente verbale per gli ulteriori adempimenti.

La data e l'orario della successiva seduta pubblica saranno comunicati con le modalità di cui al par. 19 del Disciplinare di gara.

Il presente Verbale si compone di n. 6 pagine, sottoscritte digitalmente dai membri del Seggio di gara.

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente:

I Componenti del Seggio di gara:

- Dott. Filippo Muzi
  
  
- Ing. Paola Abbruzzese
  
  
- Dott.ssa Chiara Di Mattia