



 **A G E N Z I A D E L D E M A N I O**

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta
Servizi Tecnici

Torino, data da protocollo

VERBALE N° 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO PER SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE, CONTROLLO TECNICO E CONTABILE DEI LAVORI, DA ESEGUIRSI CON METODI DI MODELLAZIONE E GESTIONE INFORMATIVA BIM, INCLUSO L'ESECUZIONE DEL RILIEVO E L'INTEGRAZIONE DELLE INDAGINI PRELIMINARI GEOTECNICHE E STRUTTURALI, FINALIZZATE ALL'ADEGUAMENTO SISMICO DELLA "PALAZZINA 124", UBICATA ALL'INTERNO DEL COMPENDIO DEMANIALE "DUCA D'AOSTA", IN USO ALLA GUARDIA DI FINANZA, SITO IN CORSO IV NOVEMBRE, 40 TORINO.

CIG: 85495228BD - CUP: G12B20000070001.

Seduta Pubblica di apertura delle offerte economiche

PREMESSO CHE

- la presentazione delle offerte è avvenuta esclusivamente in modalità telematica mediante il Sistema informatico nella disponibilità di Consip S.p.A. <https://www.acquistinretepa.it> e che il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato alle ore 12:00 del 20/01/2021 dal disciplinare di gara al §14;
- la Stazione Appaltante, come previsto dalla documentazione di gara, si avvale della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1, comma 3, del D.L. n. 32/2019 come convertito dalla Legge n. 55/2019 e dell'art 133, comma 8, del D.Lgs n. 50/2016, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'Idoneità dei concorrenti;
- con nota prot. 2020/611/DR-TO del 22/01/2021, è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata di esaminare le offerte tecniche dei concorrenti alla gara in oggetto, composta come segue:
 - ing. Carla Corona, Presidente;
 - geom. Pasquale Cassano, Componente;
 - ing. Leonello Iacovacci, Componente e segretario verbalizzante;

- con lo stesso verbale n. 1, in seduta pubblica telematica si è proceduto all'apertura della busta tecnica delle offerte presentate dai concorrenti, ove, a seguito di verifica della documentazione presentata, la Commissione ha ammesso i concorrenti alle fasi successive della procedura di gara come di seguito riportati:

#	Denominazione concorrente
1	0245490601 (SINTECNA S.R.L., MICHELANGELO DI GIOIA, MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, TECNICAER ENGINEERING S.R.L., GIERREVU SRL)
2	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.*)
3	AI ENGINEERING S.R.L. (GEOALPI CONSULTING GEOLOGI ASSOCIATI, AI ENGINEERING S.R.L.*, EMMEQUATTRO SERVIZI SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA, AI STUDIO - ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE)
4	BMS PROGETTI SRL (ALESSANDRO ROLANDO, RECCHIENGINEERING SRL, BMZ IMPIANTI SRL, CONSULTING&MANAGEMENT DI RENDINA EZIO, BMS PROGETTI SRL*)
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES (MINNUCCI ASSOCIATI S.R.L., LUCA FILIERI, E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES*)
6	ETS S.R.L. (ING. GIORGIO TUNINETTI, FARO GB , INGEGNERE LORENZO COMI, ING. NICOLA MORDA, TECHGEA SRL, DE SIMONE CARMINE, ETS S.R.L.*, A.S.M. SRL)
7	F&M INGEGNERIA SPA (OMNIACUSTICA DI DENISE BORSOI, G&T S.R.L., MASCOLO INGEGNERIA S.R.L., F&M INGEGNERIA SPA*, AS S.R.L.S.)
8	GNOSIS PROGETTI (ARCH. GIOVANNI DEAMBROGIO, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, GNOSIS PROGETTI*)
9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL (FUSINA SRL, UMBERTO RIZZI, ARCHITETTO MATTEO NATIVO , DANIELA MANNINA, HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL*)
10	ICIS S.R.L. (IMPRO, ROLETTI STEFANO, PARALLAB, ICIS S.R.L.*, GAE ENGINEERING)
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE (STEAM SRL, PROVE QUALITA' RICERCHE SPERIMENTAZIONI ENGINEERING SRL, STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI, ICONIA INGEGNERIA CIVILE *)
12	INGENIUM S.R.L. Bagagli Ingegneria Srl MUSA Progetti (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA, ING. RICCARDO VETTURINI, INGENIUM S.R.L.*, BAGAGLI INGEGNERIA SRL, PANTALONE LUCA, ING. MARCO SASSANO, STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA)
13	RINA CONSULTING SPA (MASSOBRIO ING. DARIA, RINA CONSULTING SPA*, DFP ENGINEERING SRL)
14	RTI SIDOTI ENGINEERING+VEMA PROGETTI (VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE*)
15	SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO (STUDIO PERILLO S.R.L., SPIBS SRL, GEOLOGICAL & GEOPHISICAL INVESTIGATION SERVICE DEL DOTT. GEOL. GALILEO POTENZA, SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO*)
16	STUDIO CALVI S.R.L. (STUDIO CALVI S.R.L.*, ING. MICHELANGELO ALIVERTI, STUDIO ASSOCIATO DI GEOLOGIA ECOGIS)

- nella stessa seduta del 26/01/2021, il Presidente ha comunicato che la Commissione avrebbe proceduto in una o più sedute riservate all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche ammesse e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di gara.

- che, con verbale n. 2, prot. n. 2021/2386/DR-TO del 09/03/2021, la Commissione giudicatrice, in più sedute riservate, ha proceduto alla determinazione, per ciascun concorrente dei punteggi relativi ai criteri dell'offerta tecnica, come di seguito riassunti:

CONCORRENTE		A				B				A+B	
N.	Denominazione	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				OFFERTA TECNICA	
		Peso criterio:			30	Peso criterio:			40	70	
		a ₁	a ₂	a ₃	A	b ₁	b ₂	b ₃	b ₄	B	A+B
1	0245490601	0,94	1,00	0,92	28,79	0,92	1,00	1,00	0,93	38,43	67,21
2	3TI PROGETTI ITALIA	0,83	0,85	0,58	23,88	0,77	0,77	0,72	0,80	30,32	54,20
3	AI ENGINEERING S.R.L	0,86	0,81	0,71	24,49	0,92	0,86	0,84	1,00	35,83	60,32
4	BMS PROGETTI SRL	0,89	0,84	0,71	25,24	0,97	0,79	0,71	0,97	34,34	59,58
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	0,83	0,75	0,68	23,42	0,84	0,81	0,77	0,90	32,84	56,26
6	ETS S.R.L	0,61	0,50	0,54	16,88	0,97	0,63	0,82	0,43	31,22	48,10
7	F&M INGEGNERIA SPA	0,89	0,94	0,79	26,68	0,92	0,89	0,84	0,90	35,64	62,32
8	GNOSIS PROGETTI	0,83	0,69	0,82	23,45	0,61	0,76	0,53	0,80	26,03	49,48
9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	1,00	0,81	0,82	27,20	0,61	0,63	0,74	0,75	26,62	53,82
10	ICIS S.R.L	0,78	0,88	0,87	24,76	0,92	0,79	0,95	0,90	35,64	60,41
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	0,94	1,00	0,76	27,97	1,00	0,98	0,56	0,92	34,97	62,94
12	INGENIUM S.R.L	1,00	0,94	1,00	29,38	0,89	0,98	0,79	0,95	35,75	65,13
13	RINA CONSULTING SPA	0,83	1,00	0,76	26,30	0,87	0,74	0,82	0,80	32,59	58,89
14	RTI SIDOTI ENGINEERING	0,81	0,84	0,82	24,62	0,29	0,37	0,95	0,93	22,09	46,71
15	SETTANTA7	0,86	0,94	0,76	26,01	0,73	1,00	0,97	0,95	35,45	61,47
16	STUDIO CALVI S.R.L	0,94	0,96	0,79	27,76	0,92	0,84	0,61	0,75	32,05	59,81

Tutto quanto premesso, l'anno **2021** il giorno 9 del mese di **marzo** alle ore **10:20**, previa comunicazione di seduta pubblica di apertura delle offerte economiche effettuata sul portale Consip S.p.A. <https://www.acquistinretepa.it>, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta, sita in corso Bolzano 30, a Torino, si è riunita in seduta Pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi, tramite il profilo del Presidente, all'inserimento sul Sistema MePA dei "punteggi tecnici" attribuiti alle singole offerte tecniche, secondo quanto indicato al § 22 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "C" (Offerta economica) prodotta da ciascun concorrente ammesso, verificando la presenza dei documenti secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara.

La Commissione dà atto che non potendo prendere visione dei documenti della "busta amministrativa" contenenti i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non è possibile verificare la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici, tutti digitalmente sottoscritti, e i nominativi dei rappresentanti legali. Tale verifica sarà effettuata successivamente all'apertura della "busta amministrativa" da parte del Seggio di gara.

Si riporta nel prospetto che segue, il ribasso percentuale unico che i Concorrenti sono disposti ad effettuare sull'importo a base di gara:

Ribasso percentuale unico		
N.	Denominazione Concorrente	O
1	245490601	45,000%
2	3TI PROGETTI ITALIA	45,230%
3	AI ENGINEERING S.R.L	38,270%
4	BMS PROGETTI SRL	50,510%
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	53,000%
6	ETS S.R.L	37,390%
7	F&M INGEGNERIA SPA	51,170%
8	GNOSIS PROGETTI	45,000%
9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	57,500%
10	ICIS S.R.L	45,000%
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	47,510%
12	INGENIUM S.R.L	57,948%
13	RINA CONSULTING SPA	48,000%
14	RTI SIDOTI ENGINEERING	48,330%
15	SETTANTA7	56,590%

La Commissione individua a questo punto i valori O_{soglia} e O_{max} , utili alla successiva determinazione del coefficiente c_i relativo al criterio di valutazione C, nel rispetto dei contenuti del § 19.5 del Disciplinare di gara

O_{soglia}	48,153%
O_{max}	57,948%

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.5 del Disciplinare di gara, procede alla determinazione, per ciascun concorrente, dei coefficienti c_i relativi al criterio di valutazione C.

Ribasso percentuale unico			
N.	Denominazione Concorrente	O _i	c
1	0245490601	45,000%	0,79
2	3TI PROGETTI ITALIA	45,230%	0,80
3	AI ENGINEERING S.R.L	38,270%	0,68
4	BMS PROGETTI SRL	50,510%	0,89
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	53,000%	0,92
6	ETS S.R.L	37,390%	0,66
7	F&M INGEGNERIA SPA	51,170%	0,90
8	GNOSIS PROGETTI	45,000%	0,79
9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	57,500%	0,99
10	ICIS S.R.L	45,000%	0,79
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	47,510%	0,84
12	INGENIUM S.R.L	57,948%	1,00
13	RINA CONSULTING SPA	48,000%	0,85
14	RTI SIDOTI ENGINEERING	48,330%	0,85
15	SETTANTA7	56,590%	0,98

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.2 del Disciplinare di gara, procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi totali ai singoli concorrenti, applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i + B_i + c_i \times P_c$$

dove:

- K_i è il punteggio totale attribuito al Concorrente i-esimo;
- i è l'offerta i-esima;
- A_i, B_i , sono i punteggi calcolati per i criteri dell'offerta tecnica, come meglio indicato al paragrafo §19.3 e §19.4 del Disciplinare di gara;
- c_i è il coefficiente attribuito all'i-esimo Concorrente per l'offerta economica, come meglio indicato al paragrafo § 19.5 del Disciplinare di gara;
- P_c è il peso dell'offerta economica

N.	Denominazione concorrente	A	B	c	K
1	0245490601	28,79	38,43	0,79	91,04
2	3TI PROGETTI ITALIA	23,88	30,32	0,80	78,15
3	AI ENGINEERING S.R.L	24,49	35,83	0,68	80,59
4	BMS PROGETTI SRL	25,24	34,34	0,89	86,16
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	23,42	32,84	0,92	83,99
6	ETS S.R.L	16,88	31,22	0,66	67,90
7	F&M INGEGNERIA SPA	26,68	35,64	0,90	89,21
8	GNOSIS PROGETTI	23,45	26,03	0,79	73,31

9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	27,20	26,62	0,99	83,61
10	ICIS S.R.L	24,76	35,64	0,79	84,24
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	27,97	34,97	0,84	88,10
12	INGENIUM S.R.L	29,38	35,75	1,00	95,13
13	RINA CONSULTING SPA	26,30	32,59	0,85	84,31
14	RTI SIDOTI ENGINEERING	24,62	22,09	0,85	72,29
15	SETTANTA7	26,01	35,45	0,98	90,85
16	STUDIO CALVI S.R.L	27,76	32,05	0,78	83,11

La Commissione, in riferimento al §22, verifica il superamento delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, riportando di seguito l'esito:

N.	Denominazione concorrente	Offerta ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici 24 (4/5 di 30)	Offerta TECNICA	Superamento soglia criteri non economici 56 (4/5 di 70)	OFFERTA ANOMALA
1	0245490601	23,83	NO	67,21	SI	NO
2	3TI PROGETTI ITALIA	23,95	NO	54,20	NO	NO
3	AI ENGINEERING S.R.L	20,27	NO	60,32	SI	NO
4	BMS PROGETTI SRL	26,58	SI	59,58	SI	SI
5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	27,73	SI	56,26	SI	SI
6	ETS S.R.L	19,80	NO	48,10	NO	NO
7	F&M INGEGNERIA SPA	26,89	SI	62,32	SI	SI
8	GNOSIS PROGETTI	23,83	NO	49,48	NO	NO
9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	29,79	SI	53,82	NO	NO
10	ICIS S.R.L	23,83	NO	60,41	SI	NO
11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	25,16	SI	62,94	SI	SI
12	INGENIUM S.R.L	30,00	SI	65,13	SI	SI
13	RINA CONSULTING SPA	25,42	SI	58,89	SI	SI
14	RTI SIDOTI ENGINEERING	25,58	SI	46,71	NO	NO
15	SETTANTA7	29,38	SI	61,47	SI	SI
16	STUDIO CALVI S.R.L	23,30	NO	59,81	SI	NO

La Commissione, ad esito dei calcoli per esteso sopra indicati formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

Posizione in graduatoria	n. rif.	Denominazione concorrente	Punteggio complessivo
1	12	INGENIUM S.R.L	95,13
2	1	245490601	91,21
3	15	SETTANTA7	90,87
4	7	F&M INGEGNERIA SPA	89,31
5	11	ICONIA INGEGNERIA CIVILE	88,28
6	4	BMS PROGETTI SRL	86,28
7	13	RINA CONSULTING SPA	84,47
8	10	ICIS S.R.L	84,41
9	5	E.T.S. S.P.A. ENGINEERING	84,06
10	9	HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE SRL	83,62
11	16	STUDIO CALVI S.R.L	83,28
12	3	AI ENGINEERING S.R.L	80,73
13	2	3TI PROGETTI ITALIA	78,32
14	8	GNOSIS PROGETTI	73,48
15	14	RTI SIDOTI ENGINEERING	72,44
16	6	ETS S.R.L	68,04

L'offerta n. 12 presentata dall'operatore economico **INGENIUM S.R.L** risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione comunica che tale offerta risulta anomala e, pertanto, rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 13:50 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta Pubblica.

Il presente verbale si compone di 7 pagine.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Il Presidente

ing. Carla Corona



Il componente

geom. Pasquale Cassano

CASSANO PASQUALE
2021.03.09 15:32:09

CN-CASSANO PASQUALE
C-IT
O-AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97-VATIT-06340981007

RSA/2048 bits

Il componente e segretario verbalizzante

ing. Leonello Iacovacci

