

N° BUSTA	N° PLICO	NOME OPERATORE ECONOMICO	Documentazione
1	Plico1	RT EUPRO S.R.L. (Mandatara), ARCH. ALOSI PAOLA (Mandante), DOTT. GEOL. SARO DI RAIMONDO (Mandante), ARCH CANNATA MARK JOHN (Mandante), DOTT. ARCHEOLOGO FILIPPO IANNI (Mandante).	Completa. Si prende atto che la documentazione Criterio B presenta una pagine A4, Sommario, non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto la predetta pagina non è stata valutata ai sensi del disciplinare di gara.
3	Plico2	RT Pasquale Miano Architetto (Mandatara), Ing. Antonio Graziano (Mandante), Saraceni Ingegneri Srl (Mandante), Integrated and Sustainable Design Srl (ISD Srl) (Mandante), ing. Andrea Miano (Mandante), Arch. Mariachiara Rinaldi (Mandante), Dott. Geol. Luigi Spina (Mandante), Dott. Archeologo Lonardo Lester (Mandante), Arch. Maddalena Verrillo (Mandante).	Completa. L'operatore economico ha prodotto un documento contenente le carte d'identità del raggruppamento, di cui la Commissione ne prende atto ma che non considererà ai fini della valutazione dell'offerta ai sensi del Disciplinare di Gara. Si prende atto che la documentazione Criterio B presenta una pagine A4, indice, non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto la predetta pagina non è stata valutata ai sensi del disciplinare di gara. Si prende atto che nella documentazione Criterio B è allegata l'offerta di gestione informativa non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto le pagine relative all'offerta di gestione informativa non sono state valutate ai sensi del disciplinare di gara.
4	Plico3	RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandatara), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).	Completa. L'operatore economico ha prodotto una "dichiarazione di diniego ad un eventuale accesso agli atti della documentazione riferita alla componente qualitativa dell'offerta" di cui la Commissione ne prende atto ma

			<p>non la considererà ai fini della valutazione dell'offerta ai sensi del Disciplinare di Gara.</p> <p>Si prende atto che la documentazione Criterio A presenta due pagine A3, Testata ed Indice, non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto le predette pagine non saranno valutate ai sensi del disciplinare di gara.</p> <p>Si prende atto che la documentazione Criterio B presenta due pagine A4 Testata ed Indice non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto le predette pagine non saranno valutate ai sensi del disciplinare di gara.</p> <p>Si prende atto che è stata prodotta una testata A4 ai CV non in linea con le indicazioni presenti nel disciplinare. Pertanto la predetta testata non sarà valutata ai sensi del disciplinare di gara.</p>
--	--	--	--

Pertanto, la Commissione procede all'esame della documentazione presentata dai predetti concorrenti, riscontrando, quanto segue:

1. PLICO 1: RT EUPRO S.R.L. (Mandatara), ARCH. ALOSI PAOLA (Mandante), DOTT. GEOL. SARO DI RAIMONDO (Mandante), ARCH CANNATA MARK JOHN (Mandante), DOTT. ARCHEOLOGO FILIPPO IANNÌ (Mandante).

La documentazione presentata dal punto di vista amministrativo è conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, pertanto il concorrente è ammesso alla successiva fase di gara.

2. PLICO 2: RT Pasquale Miano Architetto (Mandatara), Ing. Antonio Graziano (Mandante), Saraceni Ingegneri Srl (Mandante), Integrated and Sustainable Design Srl (ISD Srl) (Mandante), ing. Andrea Miano (Mandante), Arch. Mariachiara Rinaldi (Mandante), Dott. Geol. Luigi Spina (Mandante), Dott. Archeologo Lonardo Lester (Mandante), Arch. Maddalena Verrillo (Mandante).

La documentazione presentata dal punto di vista amministrativo è conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, pertanto il concorrente è ammesso alla successiva fase di gara.

3. PLICO 3: RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandataria), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).

La documentazione presentata dal punto di vista amministrativo è conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, pertanto il concorrente è ammesso alla successiva fase di gara.

Concluse le attività di verifica amministrativa della predetta documentazione, la commissione giudicatrice, procede, così come disposto dal Disciplinare di Gara, alla valutazione delle offerte tecniche e all'attribuzione dei punteggi a), b), e), secondo quanto previsto ai paragrafi 19.1, 19.2, 19.3, del Disciplinare di gara, per i seguenti concorrenti, assegnando i punteggi riportati nelle tabelle sotto riportate:

Tabella punteggi a) e b)		
Plico	Concorrente	Punteggio
Plico1	Rt Eupro s.r.l. (mandataria), arch. Alosi paola (mandante), dott. Geol. Saro di Raimondo (mandante), arch Cannata Mark John (mandante), dott. Archeologo Filippo Ianni (Mandante).	11,84
Plico2	RT Pasquale Miano Architetto (Mandataria), Ing. Antonio Graziano (Mandante), Saraceni Ingegneri Srl (Mandante), Integrated and Sustainable Design Srl (ISD Srl) (Mandante), ing. Andrea Miano (Mandante), Arch. Mariachiara Rinaldi (Mandante), Dott. Geol. Luigi Spina (Mandante), Dott. Archeologo Lonardo Lester (Mandante), Arch. Maddalena Verrillo (Mandante).	26,75
Plico3	RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandataria), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).	85,00

Tabella punteggi a), b) , e)		
Plico	Concorrente	Punteggio
Plico1	Rt Eupro s.r.l. (mandataria), arch. Alosi paola (mandante), dott. Geol. Saro di Raimondo (mandante), arch Cannata Mark John (mandante), dott. Archeologo Filippo Ianni (Mandante).	16,84
Plico2	RT Pasquale Miano Architetto (Mandatara), Ing. Antonio Graziano (Mandante), Saraceni Ingegneri Srl (Mandante), Integrated and Sustainable Design Srl (ISD Srl) (Mandante), ing. Andrea Miano (Mandante), Arch. Mariachiara Rinaldi (Mandante), Dott. Geol. Luigi Spina (Mandante), Dott. Archeologo Lonardo Lester (Mandante), Arch. Maddalena Verrillo (Mandante).	27,25
Plico3	RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandatara), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).	90,00

Dai punteggi riportati nella precedente tabella “Tabella punteggi a) e b)” si evince che i concorrenti “RT EUPRO S.R.L. (Mandatara), ARCH. ALOSI PAOLA (Mandante), DOTT. GEOL. SARO DI RAIMONDO (Mandante), ARCH CANNATA MARK JOHN (Mandante), DOTT. ARCHEOLOGO FILIPPO IANNÌ (Mandante)” e “RT Pasquale Miano Architetto (Mandatara), Ing. Antonio Graziano (Mandante), Saraceni Ingegneri Srl (Mandante), Integrated and Sustainable Design Srl (ISD Srl) (Mandante), ing. Andrea Miano (Mandante), Arch. Mariachiara Rinaldi (Mandante), Dott. Geol. Luigi Spina (Mandante), Dott. Archeologo Lonardo Lester (Mandante), Arch. Maddalena Verrillo (Mandante)” non hanno superato la soglia di sbarramento pari a 45 punti. Pertanto i predetti concorrenti, come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 18, non sono ammessi alla successiva fase di valutazione dell’offerta economica temporale.

Alle ore 13:15 il Seggio di gara sospende i lavori per riprenderli alle ore 14:30.

La Commissione Giudicatrice, stante quanto sopra rappresentato, procede ad aprire la Busta contenente l'“Offerta Economica/Temporale” del solo concorrente ammesso alla presente fase di gara, per verificarne la regolarità tramite MEPA (N. negoziazione 2718447), riscontrando quanto segue:

PLICO 3: RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandataria), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).

La documentazione presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare di Gara. Il concorrente ha offerto un ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara pari al 27,72 %, ed un ribasso rispetto al tempo complessivamente stimato per lo svolgimento dei servizi pari al 20,00%.

Nella tabella seguente viene data evidenza dei punteggi totali e della relativa graduatoria:

Posizione	Plico	Concorrente	Punteggio
1	Plico3	RT Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl (Mandataria), Archeopros snc di Giovanni Speranza (Mandante), Morpheme Srl (Mandante), Ing. Giulio Benincasa (Mandante), Arch. Simona Damato (Mandante).	99,25

Concluse le operazioni di verifica della documentazione di cui all'“Offerta Economica/Temporale” presentata dal suddetto operatore economico, la Commissione Giudicatrice procede alla verifica dell'anomalia come previsto al paragrafo 16 del Disciplinare di gara riscontrando l'assenza dei presupposti di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. in merito alla verifica di anomalia delle offerte.

Alle ore 16:15 la Commissione giudicatrice conclude le attività di gara e rimanda il presente verbale alla Stazione Appaltante per l'approvazione dell'aggiudicazione ex art. 33 c. 1 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Il presente verbale si compone di sette pagine e dei seguenti allegati:

- 1) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta aspetto a): Tabelle Triangolari di confronto di ciascun commissario e riepilogo;
- 2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta aspetto a): Tabelle Triangolari di confronto di ciascun commissario e riepilogo;
- 3) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta aspetto b): Tabelle Triangolari di confronto di ciascun commissario e riepilogo;

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA-Tab.1

Commissario1	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 3	Plico3 4
	Plico2	Plico3 2
		Plico3

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA-Tab.2

Commissario2	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 2	Plico3 4
	Plico2	Plico3 3
		Plico3

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA-Tab.3

Commissario3	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico3 3
	Plico2	Plico3 4
		Plico3

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	0	0	2	0,67	6,67	0,1000
Plico2	3	2	0	1,67	6,67	0,2500
Plico3	6	7	7	6,67	6,67	1,0000

Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta aspetto b) aspetto a) -Tab.1

Commissario1	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 3	Plico3 4
	Plico2	Plico3 3
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto a) - Tab.2

Commissario2	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 2	Plico3 4
	Plico2	Plico3 3
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto a) - Tab.3

Commissario3	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico1/Plico3 1
	Plico2	Plico3 2
		Plico3

CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE aspetto a)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 2_a omogeneizzato
Plico1	0	0	3	1,00	5,67	0,1765
Plico2	3	2	0	1,67	5,67	0,2941
Plico3	7	7	3	5,67	5,67	1,0000

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto b) -Tab.1

Commissario1	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 2	Plico3 3
	Plico2	Plico2 2
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto b) -Tab.1

Commissario2	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 2	Plico3 4
	Plico2	Plico3 3
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto b) -Tab.1

Commissario3	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico3 2
	Plico2	Plico3 4
		Plico3

CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE aspetto b)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 2_b omogeneizzato
Plico1	0	0	2	0,67	5,33	0,1250
Plico2	4	2	0	2,00	5,33	0,3750
Plico3	3	7	6	5,33	5,33	1,0000

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto c) -Tab.1

Commissario1	Plico2	Plico3
Plico1	Plico2 3	Plico3 3
	Plico2	Plico2 2
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto c) -Tab.2

Commissario2	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1/Plico2 1	Plico3 2
	Plico2	Plico3 2
		Plico3

Caratteristiche qualitative e metodologiche aspetto c) -Tab.3

Commissario3	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico3 2
	Plico2	Plico3 4
		Plico3

CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE aspetto c)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 2_c omogeneizzato
Plico1	0	1	2	1,00	4,33	0,2308
Plico2	5	1	0	2,00	4,33	0,4615
Plico3	3	4	6	4,33	4,33	1,0000

SOLUZIONI PROGETTUALI CHE PREVEDONO L'UTILIZZO DI MATERIALE RINNOVABILE aspetto e) -Tab.1

Commissario1	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico1/Plico3 1
	Plico2	Plico3 2
		Plico3

SOLUZIONI PROGETTUALI CHE PREVEDONO L'UTILIZZO DI MATERIALE RINNOVABILE aspetto e) -Tab.2

Commissario2	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 3	Plico3 2
	Plico2	Plico3 4
		Plico3

SOLUZIONI PROGETTUALI CHE PREVEDONO L'UTILIZZO DI MATERIALE RINNOVABILE aspetto e) -Tab.3

Commissario3	Plico2	Plico3
Plico1	Plico1 2	Plico1 2
	Plico2	Plico2/Plico3 1
		Plico3

SOLUZIONI PROGETTUALI CHE PREVEDONO L'UTILIZZO DI MATERIALE RINNOVABILE aspetto e)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 2_c omogeneizzato
Plico1	3	3	4	3,33	3,33	1,0000
Plico2	0	0	1	0,33	3,33	0,1000
Plico3	3	6	1	3,33	3,33	1,0000

ALLEGATO 6

RIBASSO ECONOMICO		
Concorrente	RIBASSO %	Coeff. 3
Plico1	-	-
Plico2	-	-
Plico3	27,72	0,850
SOGLIA	27,72	
X	0,85	
MAX RIBASSO	27,72	

ALLEGATO 7

RIBASSO TEMPORALE		
Concorrente	RIBASSO %	Coeff. 4
Plico1	-	-
Plico2	-	-
Plico3	20,00	1,000
MEDIA	20,00	

ALLEGATO 8

Tabella riepilogo punteggi parziali e punteggi complessivi

Concorrente	coeff. 1	Pa	coeff. 2_a	Pb_a	coeff. 2_b	Pb_b	coeff. 2_c	Pb_c	coeff. 3	Pc	coeff. 4	Pd	coeff. 5	Pe	C
Plico1	0,1000	35	0,1765	20	0,1250	20	0,2308	10	-	5	-	5	1	5	16,84
Plico2	0,2500	35	0,2941	20	0,3750	20	0,4615	10	-	5	-	5	0,10	5	27,25
Plico3	1,0000	35	1,0000	20	1,0000	20	1,0000	10	0,8500	5	1	5	1	5	99,25
	A		B_a		B_b		B_c		C		D		E		