



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

**VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE**  
**Sedute riservate**  
**(N. 3)**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI RILIEVO, VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA DA ESEGUIRSI CON METODOLOGIA BIM E IN CONFORMITÀ AL DECRETO 11.10.2017 "CRITERI AMBIENTALI MINIMI", FINALIZZATI AL RESTAURO ED ALLA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE DENOMINATO "EX CIRCOLO SOTTUFFICIALI" (SCHEDA FID0045) PORZIONE DELL'EX CONVENTO DI SANT'APOLLONIA SITUATO NEL COMUNE DI FIRENZE - CIG 85537097F6**

L'anno duemilaventuno il giorno sedici (16) del mese di marzo (16/03/2021) alle ore 14:30 si è riunita in seduta riservata, in collegamento videotelefonico mediante l'applicativo aziendale Skype for Business, la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Toscana e Umbria dell'Agenzia del Demanio con nota prot. n. 2021/115/RI del 29/01/2021, composta come segue:

- Ing. Paolo Degl'Innocenti: Presidente;
- Ing. Matteo Esemplari: Componente;
- Ing. Claudio Papini: Componente.

Il Presidente, appurata la regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, dà avvio alle operazioni.

**Premesso**

- Con verbale n. 1 del 1/02/2020 la Commissione Giudicatrice come sopra costituita si è riunita in collegamento videotelefonico tramite l'applicativo aziendale Skype for Business, e, in considerazione che il numero di offerte pervenute è pari a 10, si è avvalsa della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti, come previsto al paragrafo 24 del Disciplinare di gara. Il Presidente ha quindi proceduto in tale seduta all'apertura delle buste amministrative di ciascun concorrente, secondo l'ordine riportato nella tabella riportata nel verbale citato, al mero fine di accedere alle offerte tecniche; in particolare, in corrispondenza della busta amministrativa di ogni operatore economico, è stato selezionato lo stato "da valutare" e, in



corrispondenza a ogni documento presentato, lo stato "non valutato", così come previsto al paragrafo 24 del Disciplinare di gara.

- A seguito dell'avvio della fase di apertura delle buste tecniche, la Commissione ha riscontrato però che non risultava possibile visualizzare l'offerta tecnica dell'operatore economico "Archiliving srl" in quanto la stessa risultava "non ammessa". Tale situazione non corrisponde ad una determinazione di esclusione da parte della Commissione ed è verosimilmente da imputare ad una non corretta selezione, per mero errore materiale, dello stato "non valutato" effettuata dalla Commissione con riferimento alla documentazione amministrativa dell'Operatore.
- La Commissione in tale seduta non ha quindi proceduto al download delle offerte tecniche e ha richiesto alla Stazione Appaltante di attivarsi presso il portale acquisitinretepa.it per la riammissione dell'operatore economico
- Con prot.1691/RU del 02/02/2021 veniva richiesta ufficialmente, presso il portale acquisitinretepa.it, la riammissione dell'operatore economico "Archiliving srl";
- Il Presidente della Commissione giudicatrice, dalla consultazione del portale acquisitinretepa.it ha verificato che solo in data 02/03/2021 veniva sbloccata a sistema la procedura, pertanto in data 02/03/2021 veniva indetta la successiva seduta pubblica per il giorno 04/03/2021.
- In data 03/03/2021 si comunicava lo spostamento, a causa di un imprevisto, della data della seduta pubblica della commissione giudicatrice al giorno 08/03/2021.
- Con verbale n°2 in data 08/03/2021 la commissione ha scaricato la documentazione tecnica di ciascun operatore economico e ha effettuato le necessarie verifiche circa la presenza e completezza della documentazione che costituisce l'offerta tecnica, ammettendo tutti gli operatori economici. Procedeva pertanto a scaricare la documentazione tecnica.

Tutto quanto sopra premesso

l'anno **2021** il giorno **16** del mese di **marzo** alle ore 14.30, in collegamento videotelefonico tramite l'applicativo aziendale Skype for Business, il Presidente della Commissione Giudicatrice, come sopra costituita, dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione giudicatrice, per agevolare l'operatività delle valutazioni, attribuisce al numero della busta di ciascun concorrente ammesso una lettera identificativa, come di seguito elencato:

N. OE	Rif. Lettera	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	A	ARCHLIVING SRL
2	B	Architetto Antonio Marcon
3	C	COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA
4	D	Costituendo RTP con SPIRA S.r.l. Capogruppo
5	E	GNOSIS PROGETTI

N. OE	Rif. Lettera	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
6	F	HYDEA S.P.A, Hlab Engineering Srl, Sani Società d'ingegneria Srl, Tacheolab Srl, Dott. Geol. Riccardo Martelli
7	G	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.
8	H	RTP NUOVO TAR
9	I	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE
10	L	SPIBS SRL

La Commissione precisa che procederà con la valutazione utilizzando i valori assegnati ai fattori ponderali individuati ai par. 19 e 20 del Disciplinare di gara relativi a ciascun criterio di valutazione, riparametrando il punteggio ottenuto al valore di 45 punti per il "criterio A" e 45 per il "criterio B".

La Commissione dà quindi atto che, come riportato al par. 20 del Disciplinare di gara, ogni componente procederà, sulla base del proprio giudizio e dei criteri ivi stabiliti, ad una valutazione di ciascun criterio di natura qualitativa confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare indicata nel citato Disciplinare. In particolare, ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia a confronto sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte secondo la scala di valori di seguito riportata e già indicata nel Disciplinare:

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
nessuna preferenza (cfr N.P. nelle tabelle allegate)	= 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", la commissione procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore. Si procederà pertanto nel modo seguente.

Per ciascun sub-criterio e per ciascun concorrente:

- ogni commissario somma i punteggi che ha attribuito con le preferenze;
- si calcola la media delle somme dei punteggi attribuiti da ciascun commissario;
- si trasformano le medie ottenute in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto la media più alta e un valore tra zero e uno, proporzionale alla media raggiunta, agli altri concorrenti;
- vengono ponderati i punteggi relativi ai sub-criteri moltiplicando i coefficienti ottenuti per il sub-peso proprio di ciascun sub-criterio;
- si calcolano i punteggi totali "provvisori" relativi a ciascun criterio sommando i punteggi ottenuti in ciascun sub-criterio.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente ottenesse il punteggio massimo, si procederà ad una nuova riparametrizzazione nel modo seguente:

- si trasformano i totali "provvisori" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto e un valore tra zero e uno, proporzionale al punteggio raggiunto, agli altri concorrenti;
- vengono ponderati infine i punteggi relativi al singolo criterio moltiplicando i coefficienti ottenuti per il peso proprio di ciascun criterio.

In questo modo si otterranno i punteggi totali "definitivi" che ciascun singolo concorrente ha conseguito per ogni criterio di valutazione.

Infine verranno sommati i punteggi totali "definitivi" dei singoli criteri cosicché la somma risultante costituisce il punteggio tecnico conseguito, per gli elementi di natura qualitativa dell'offerta, da parte di ciascun concorrente.

La Commissione procede pertanto ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico.

Alle ore 16.30 del giorno 16/03/2021 il Presidente della Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alle ore 9.00 del 22/03/2021.

La Commissione riprende ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta da ciascun operatore economico nelle seguenti sedute:

- il giorno 22/03/2021, dalle ore 9.00 alle ore 11.00;
- il giorno 29/03/2021, dalle ore 10.00 alle ore 11.00;
- il giorno 06/04/2021, dalle ore 14.30 alle ore 16.30;
- il giorno 14/04/2021, dalle ore 09:00 alle ore 11:00 e dalle ore 14.30 alle ore 16.30;

Le sedute della commissione a partire dal 29 marzo si sono svolte in collegamento telefonico mediante l'applicativo Microsoft Teams, adottato dall'Agenzia del Demanio in sostituzione dell'applicativo Skype for Business.

Il giorno 14/04/2021, in apertura di seduta, il Presidente della Commissione costata che ciascun componente della Commissione ha ultimato per ciascun criterio qualitativo l'esame e la valutazione della documentazione tecnica prodotta ed ha compilato le relative tabelle contenenti i punteggi assegnati nei confronti a coppie, tabelle che si allegano al presente Verbale.

La Commissione procede pertanto, relativamente ai criteri A e B, a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni offerta dai singoli commissari e successivamente a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale media massima le somme provvisorie calcolate.

Qualora nessun concorrente ottenesse il punteggio massimo nel singolo criterio, la commissione procederà alla seconda riparametrizzazione come sopra descritto.

Di seguito sono riportate le tabelle riepilogative per ciascun criterio.

Sub-Criterio: A.1) Rilievo (massimo punti 5)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio A.1 (Media / Media massima)
A	5	7	4	5,33	27,00	0,1975
B	17	8	12	12,33		0,4568
C	1	0	5	2,00		0,0741
D	29	7	20	18,67		0,6914
E	14	13	20	15,67		0,5802

<b>F</b>	13	11	7	10,33		0,3827
<b>G</b>	9	10	5	8,00		0,2963
<b>H</b>	19	29	33	27,00		1,0000
<b>I</b>	8	10	5	7,67		0,2840
<b>L</b>	2	10	5	5,67		0,2099

<b>Sub-Criterio: A.2) Analisi di vulnerabilità sismica (massimo punti 10)</b>						
<b>OPERATORE Rif. Lettera</b>	<b>Coeff. Degl'Innocenti</b>	<b>Coeff. Esemplari</b>	<b>Coeff. Papini</b>	<b>Media di Coeff. Commissari</b>	<b>Media massima</b>	<b>COEFF. Sub- criterio A.2 (Media / Media massima)</b>
<b>A</b>	4	5	5	4,67	29,67	0,1728
<b>B</b>	7	23	14	14,67		0,5432
<b>C</b>	4	1	1	2,00		0,0741
<b>D</b>	14	17	17	16,00		0,5926
<b>E</b>	14	10	14	12,67		0,4691
<b>F</b>	29	17	16	20,67		0,7654
<b>G</b>	24	23	19	22,00		0,8148
<b>H</b>	33	23	33	29,67		1,0000
<b>I</b>	3	2	2	2,33		0,0864
<b>L</b>	4	10	2	5,33		0,1975

<b>Sub-Criterio: A.3) Progettazione (massimo punti 25)</b>						
<b>OPERATORE Rif. Lettera</b>	<b>Coeff. Degl'Innocenti</b>	<b>Coeff. Esemplari</b>	<b>Coeff. Papini</b>	<b>Media di Coeff. Commissari</b>	<b>Media massima</b>	<b>COEFF. Sub- criterio A.3 (Media / Media massima)</b>
<b>A</b>	27	33	32	30,67	30,67	1,0000
<b>B</b>	27	30	16	24,33		0,9012
<b>C</b>	3	3	2	2,67		0,0988
<b>D</b>	3	4	7	4,67		0,1728
<b>E</b>	25	16	32	24,33		0,9012
<b>F</b>	3	5	6	4,67		0,1728
<b>G</b>	16	7	8	10,33		0,3827
<b>H</b>	24	24	15	21,00		0,7778
<b>I</b>	3	3	1	2,33		0,0864
<b>L</b>	13	10	7	10,00		0,3704

<b>Sub-Criterio: A.4) Direzione dei lavori – Coordinamento della sicurezza (massimo punti 5)</b>						
<b>OPERATORE Rif. Lettera</b>	<b>Coeff. Degl'Innocenti</b>	<b>Coeff. Esemplari</b>	<b>Coeff. Papini</b>	<b>Media di Coeff. Commissari</b>	<b>Media massima</b>	<b>COEFF. Sub- criterio A.4 (Media / Media massima)</b>
<b>A</b>	8	12	13	11,00	24,33	0,4074
<b>B</b>	11	6	17	11,33		0,4198
<b>C</b>	0	0	0	0,00		0,0000
<b>D</b>	29	21	23	24,33		1,0000

<b>E</b>	18	16	13	15,67		0,5802
<b>F</b>	14	16	3	11,00		0,4074
<b>G</b>	5	12	15	10,67		0,3951
<b>H</b>	6	16	17	13,00		0,4815
<b>I</b>	14	3	3	6,67		0,2469
<b>L</b>	11	16	17	14,67		0,5432

<b>ESITO VALUTAZIONE CRITERIO A (PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA) massimo punti 45</b>								
<b>OPERATORE Rif. Lettera</b>	<b>COEFF SUBCRITERIO A.1 pesato (5 punti)</b>	<b>COEFF SUBCRITERIO A.2 pesato (10 punti)</b>	<b>COEFF SUBCRITERIO A.3 pesato (25 punti)</b>	<b>COEFF SUBCRITERIO A.4 pesato (5 punti)</b>	<b>TOTALE PUNTEGGI SUBCRITERI</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>COEFF. DEFINITIVO (punt. Sub. / punt. mass. Sub.)</b>	<b>PUNTEGGIO DEFINITIVO criterio A</b>
<b>A</b>	0,99	1,73	25,00	2,04	29,75	36,85	0,8074	<b>36,33</b>
<b>B</b>	2,28	5,43	22,53	2,10	32,35		0,8777	<b>39,50</b>
<b>C</b>	0,37	0,74	2,47	0,00	3,58		0,0972	<b>4,37</b>
<b>D</b>	3,46	5,93	4,32	5,00	18,70		0,5075	<b>22,84</b>
<b>E</b>	2,90	4,69	22,53	2,90	33,02		0,8961	<b>40,33</b>
<b>F</b>	1,91	7,65	4,32	2,04	15,93		0,4322	<b>19,45</b>
<b>G</b>	1,48	8,15	9,57	1,98	21,17		0,5745	<b>25,85</b>
<b>H</b>	5,00	10,00	19,44	2,41	36,85		1,0000	<b>45,00</b>
<b>I</b>	1,42	0,86	2,16	1,23	5,68		0,1541	<b>6,93</b>
<b>L</b>	1,05	1,98	9,26	2,72	15,00		0,4070	<b>18,32</b>

<b>Sub-Criterio: B.1) Rilievo (massimo punti 5)</b>						
<b>OPERATORE Rif. Lettera</b>	<b>Coeff. Degl'Innocenti</b>	<b>Coeff. Esemplari</b>	<b>Coeff. Papini</b>	<b>Media di Coeff. Commissari</b>	<b>Media massima</b>	<b>COEFF. Sub- criterio B.1 (Media / Media massima)</b>
<b>A</b>	15	30	13	19,33	24,67	0,7160
<b>B</b>	14	30	10	18,00		0,6667
<b>C</b>	0	1	0	0,33		0,0123
<b>D</b>	13	6	11	10,00		0,3704
<b>E</b>	17	30	27	24,67		1,0000
<b>F</b>	7	12	14	11,00		0,4074
<b>G</b>	15	9	7	10,33		0,3827
<b>H</b>	17	9	11	12,33		0,4568
<b>I</b>	7	3	7	5,67		0,2099
<b>L</b>	10	6	10	8,67		0,3210

*[Handwritten signatures and initials]*

Sub-Criterio: B.2) Analisi di vulnerabilità sismica (massimo punti 10)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio B.2 (Media / Media massima)
A	2	5	10	5,67	21,67	0,2099
B	20	16	24	20,00		0,7407
C	1	0	0	0,33		0,0123
D	14	5	5	8,00		0,2963
E	6	5	13	8,00		0,2963
F	15	22	12	16,33		0,6049
G	15	14	12	13,67		0,5062
H	26	16	23	21,67		1,0000
I	10	22	11	14,33		0,5309
L	7	14	3	8,00		0,2963

Sub-Criterio: B.3) Progettazione (massimo punti 15)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio B.3 (Media / Media massima)
A	16	26	6	16,00	21,33	0,5926
B	19	26	19	21,33		1,0000
C	1	3	1	1,67		0,0617
D	27	12	9	16,00		0,5926
E	16	14	32	20,67		0,7654
F	4	5	10	6,33		0,2346
G	14	21	14	16,33		0,6049
H	17	14	14	15,00		0,5556
I	2	0	2	1,33		0,0494
L	6	10	12	9,33		0,3457

Sub-Criterio: B.4) Direzione dei lavori – Coordinamento della sicurezza (massimo punti 5)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio B.4 (Media / Media massima)
A	10	8	25	14,33	30,67	0,5309
B	37	26	29	30,67		1,0000
C	2	1	1	1,33		0,0494
D	12	18	7	12,33		0,4568
E	2	14	7	7,67		0,2840
F	10	18	8	12,00		0,4444
G	14	14	18	15,33		0,5679
H	10	14	5	9,67		0,3580
I	6	1	1	2,67		0,0988
L	10	14	7	10,33		0,3827

Sub-Criterio: B.5) Risorse umane materiali (massimo punti 5)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio B.5 (Media / Media massima)
A	5	3	2	3,33	30,33	0,1235
B	21	14	14	16,33		0,6049
C	5	2	1	2,67		0,0988
D	21	14	12	15,67		0,5802
E	29	33	29	30,33		1,0000
F	5	11	11	9,00		0,3333
G	32	26	14	24,00		0,8889
H	5	3	11	6,33		0,2346
I	5	5	6	5,33		0,1975
L	5	14	14	11,00		0,4074

Sub-Criterio: B.6) Gestione informativa del servizio (BIM) (massimo punti 5)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Esemplari	Coeff. Papini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub- criterio B.6 (Media / Media massima)
A	5	3	10	6,00	35,33	0,2222
B	16	39	10	21,67		0,8025
C	4	3	1	2,67		0,0988
D	17	10	1	9,33		0,3457
E	27	39	40	35,33		1,0000
F	6	3	10	6,33		0,2346
G	36	22	10	22,67		0,8395
H	8	3	10	7,00		0,2593
I	5	10	10	8,33		0,3086
L	5	10	10	8,33		0,3086

*Handwritten signatures and initials:*  
 A stylized signature on the left, followed by the initials "ME" and a checkmark-like symbol on the right.



ESITO VALUTAZIONE CRITERIO B (CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA) massimo punti 45										
OPERATORE Rif. Lettera	COEFF SUBCRITE RIO B.1 pesato (5 punti)	COEFF SUBCRITE RIO B.2 pesato (10 punti)	COEFF SUBCRITE RIO B.3 pesato (15 punti)	COEFF SUBCRITE RIO B.4 pesato (5 punti)	COEFF SUBCRITE RIO B.5 pesato (5 punti)	COEFF SUBCRITE RIO B.6 pesato (5 punti)	TOTALE PUNTEGGI SUBCRITERI	Punteggio massimo	COEFF. DEFINITIVO (punt. Sub. / punt. mass. Sub.)	PUNTEGGIO DEFINITIVO criterio B
A	3,58	2,10	8,89	2,65	0,62	1,11	18,95	37,78	0,5016	<b>22,57</b>
B	3,33	7,41	15,00	5,00	3,02	4,01	37,78		1,0000	<b>45,00</b>
C	0,06	0,12	0,93	0,25	0,49	0,49	2,35		0,0621	<b>2,79</b>
D	1,85	2,96	8,89	2,28	2,90	1,73	20,62		0,5458	<b>24,56</b>
E	5,00	2,96	11,48	1,42	5,00	5,00	30,86		0,8170	<b>36,76</b>
F	2,04	6,05	3,52	2,22	1,67	1,17	16,67		0,4412	<b>19,85</b>
G	1,91	5,06	9,07	2,84	4,44	4,20	27,53		0,7288	<b>32,79</b>
H	2,28	10,00	8,33	1,79	1,17	1,30	24,88		0,6585	<b>29,63</b>
I	1,05	5,31	0,74	0,49	0,99	1,54	10,12		0,2680	<b>12,06</b>
L	1,60	2,96	5,19	1,91	2,04	1,54	15,25		0,4036	<b>18,16</b>

Ultimata la definizione conclusiva dei coefficienti relativi a ciascun criterio di natura qualitativa per ogni operatore, la Commissione procede al calcolo dei punteggi.

Di seguito è riportata la tabella riepilogativa dei punteggi di ciascun operatore.


N. OE	Rif. Lettera	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	Punteggio criterio qualitativo A	Punteggio criterio qualitativo B	Punteggio qualitativo TOTALE
1	A	ARCHLIVING SRL	<b>36,33</b>	<b>22,57</b>	<b>58,90</b>
2	B	Architetto Antonio Marcon	<b>39,50</b>	<b>45,00</b>	<b>84,50</b>
3	C	COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA	<b>4,37</b>	<b>2,79</b>	<b>7,16</b>
4	D	Costituendo RTP con SPIRA S.r.l. Capogruppo	<b>22,84</b>	<b>24,56</b>	<b>47,40</b>
5	E	GNOSIS PROGETTI	<b>40,33</b>	<b>36,76</b>	<b>77,09</b>
6	F	HYDEA S.P.A, Hlab Engineering Srl, Sani Società d'ingegneria Srl, Tacheolab Srl, Dott. Geol. Riccardo Martelli	<b>19,45</b>	<b>19,85</b>	<b>39,30</b>
7	G	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.	<b>25,85</b>	<b>32,79</b>	<b>58,64</b>
8	H	RTP NUOVO TAR	<b>45,00</b>	<b>29,63</b>	<b>74,63</b>
9	I	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	<b>6,93</b>	<b>12,06</b>	<b>18,99</b>
10	L	SPIBS SRL	<b>18,32</b>	<b>18,16</b>	<b>36,48</b>

Alle ore 16,30 del giorno **14/04/2021** il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di 10 pagine oltre a 3 allegati (matrici dei confronti a coppie di ciascun commissario).

Letto confermato e sottoscritto

Ing. Paolo Degl'Innocenti



Ing. Matteo Esemplari



Ing. Claudio Papini



PUNTEGGI CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 1 - Paolo Degl'Innocenti

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.1 - RILIEVO													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	J	L	PUNTEGGIO
1	ARCHIVING SRL	A	B	A	D	E	F	NP	H	NP	NP	NP	5
2	ARCHITETTO MARCON	B	B	B	NP	NP	B	B	NP	B	B	B	17
3	COMMA ENGINEERING	C			D	E	F	G	H	I	NP	NP	1
4	SPIRA SRL	D				NP	D	D	NP	D	D	D	29
5	GNOSIS PROGETTI	E					NP	E	NP	D	D	D	14
6	HYDEA SPA	F						NP	NP	NP	NP	F	13
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	NP	NP	G	9
8	RTP NUOVO TAR	H								H	NP	H	19
9	SIDOTI ENGINEERING	I										I	8
10	SPIBS SRL	L										L	2

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.2 - ANALISI DI VULNERABILITA' SISMICA													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	J	L	PUNTEGGIO
1	ARCHIVING SRL	A	NP	NP	D	E	F	G	H	NP	NP	NP	4
2	ARCHITETTO MARCON	B		NP	NP	NP	F	G	H	B	B	NP	7
3	COMMA ENGINEERING	C			D	E	F	G	H	NP	NP	NP	4
4	SPIRA SRL	D				NP	F	NP	H	D	D	D	14
5	GNOSIS PROGETTI	E					F	NP	H	F	F	F	14
6	HYDEA SPA	F						NP	NP	F	F	F	29
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	G	G	G	24
8	RTP NUOVO TAR	H								H	H	H	33
9	SIDOTI ENGINEERING	I										NP	3
10	SPIBS SRL	L										NP	4

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.3 - PROGETTAZIONE													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	J	L	PUNTEGGIO
1	ARCHIVING SRL	A	NP	A	A	NP	A	A	NP	A	A	A	27
2	ARCHITETTO MARCON	B		B	B	NP	B	B	NP	B	B	B	27
3	COMMA ENGINEERING	C			NP	E	NP	G	H	NP	NP	L	3
4	SPIRA SRL	D				E	NP	G	H	NP	NP	L	3
5	GNOSIS PROGETTI	E					E	NP	NP	E	E	E	25
6	HYDEA SPA	F						G	H	NP	NP	L	3
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	G	G	NP	16
8	RTP NUOVO TAR	H								H	H	H	24
9	SIDOTI ENGINEERING	I										L	3
10	SPIBS SRL	L										L	13

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	J	L	PUNTEGGIO
1	ARCHIVING SRL	A	NP	A	D	E	NP	NP	H	NP	NP	NP	8
2	ARCHITETTO MARCON	B		B	D	NP	NP	NP	B	NP	NP	NP	11
3	COMMA ENGINEERING	C			D	E	F	G	H	I	L	D	0
4	SPIRA SRL	D				NP	D	D	D	D	D	D	29
5	GNOSIS PROGETTI	E					NP	E	E	NP	NP	NP	18
6	HYDEA SPA	F						F	F	F	NP	NP	14
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							H	I	I	NP	5

*ME*  
*ME*  
*ME*





PUNTEGGI CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 2 - Matteo Esemplari

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.1 - RILIEVO													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	
1	ARCHIVING SRL	A	B	A	2	NP	1	NP	1	NP	1	7	
2	ARCHITETTO MARCON	B	B	B	2	NP	1	NP	2	NP	1	8	
3	COMMA ENGINEERING	C		D	2	E	4	G	3	I	3	0	
4	SPIRA SRL	D			E	E	2	NP	1	NP	1	7	
5	GNOSIS PROGETTI	E				NP	1	NP	1	NP	1	13	
6	HYDEA SPA	F						NP	1	NP	1	11	
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							2	NP	1	10	
8	RTP NUOVO TAR	H							3	NP	1	29	
9	SIDOTI ENGINEERING	I								H	3	10	
10	SPIBS SRL	L									NP	1	10

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.2 - ANALISI DI VULNERABILITA' SISMICA													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	
1	ARCHIVING SRL	A	B	A	2	NP	1	F	2	NP	1	5	
2	ARCHITETTO MARCON	B	B	B	2	NP	1	NP	1	B	5	23	
3	COMMA ENGINEERING	C		D	5	E	4	F	5	NP	1	1	
4	SPIRA SRL	D			NP	1	NP	1	NP	1	D	17	
5	GNOSIS PROGETTI	E				NP	1	G	2	E	2	10	
6	HYDEA SPA	F						NP	1	F	4	17	
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	1	G	23	
8	RTP NUOVO TAR	H								H	5	23	
9	SIDOTI ENGINEERING	I									L	2	
10	SPIBS SRL	L									L	2	10

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.3 - PROGETTAZIONE													
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	
1	ARCHIVING SRL	A	NP	A	5	A	2	A	5	A	6	33	
2	ARCHITETTO MARCON	B		B	5	B	2	B	4	B	5	30	
3	COMMA ENGINEERING	C		NP	1	E	3	NP	1	NP	1	3	
4	SPIRA SRL	D			E	E	3	NP	1	NP	1	4	
5	GNOSIS PROGETTI	E					E	2	NP	1	E	16	
6	HYDEA SPA	F						NP	1	NP	1	5	
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							H	3	G	7	
8	RTP NUOVO TAR	H								H	5	24	
9	SIDOTI ENGINEERING	I									L	3	
10	SPIBS SRL	L									L	3	10

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA												
Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO
1	ARCHIVING SRL	A	NP	A	4	D	2	NP	1	NP	1	12
2	ARCHITETTO MARCON	B		B	3	D	3	E	2	F	2	6
3	COMMA ENGINEERING	C			D	6	E	5	F	5	I	0
4	SPIRA SRL	D				NP	1	NP	1	D	4	21
5	GNOSIS PROGETTI	E					NP	1	NP	1	E	16
6	HYDEA SPA	F						NP	1	F	3	16
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	1	G	12







PUNTEGGI CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 3 - Claudio Papiri

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.1 - RILIEVO														
Busta	Nome	Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	1	3	NP	1	4	2	NP	1	6	NP	1	4
2	ARCHITETTO MARCONI	B	3	B	B	NP	1	NP	1	2	H	B	2	12
3	COMMA ENGINEERING	C				D	3	E	3	H	5	NP	1	5
4	SPIRA SRL	D					NP	1	D	2	H	D	3	20
5	GNOSIS PROGETTI	E					E	2	E	3	H	E	3	20
6	HYDEA SPA	F							NP	1	H	NP	1	7
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G								4	H	NP	1	5
8	RTP NUOVO TAR	H								4	H	H	4	33
9	SIDOTTI ENGINEERING	I										NP	1	5
10	SPIBS SRL	L										NP	1	5

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A  
SUB CRITERIO A.2 - ANALISI DI VULNERABILITA' SISMICA

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.3 - PROGETTAZIONE														
Busta	Nome	Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	2	2	A	2	E	2	G	3	H	4	NP	1
2	ARCHITETTO MARCONI	B	3	NP	B	NP	1	NP	1	NP	3	B	2	14
3	COMMA ENGINEERING	C	4			D	4	F	3	G	4	NP	1	1
4	SPIRA SRL	D					NP	1	NP	1	H	D	3	17
5	GNOSIS PROGETTI	E					NP	1	NP	1	H	3	E	2
6	HYDEA SPA	F							NP	1	H	2	F	3
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G								4	H	2	G	4
8	RTP NUOVO TAR	H								2	H	2	H	4
9	SIDOTTI ENGINEERING	I								6	H	5	H	33
10	SPIBS SRL	L										NP	1	2

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A  
SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA														
Busta	Nome	Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	4	4	A	4	NP	1	A	4	A	2	A	6
2	ARCHITETTO MARCONI	B	3	B	B	2	E	2	B	2	NP	1	B	4
3	COMMA ENGINEERING	C				D	2	NP	1	G	2	H	3	NP
4	SPIRA SRL	D					E	4	NP	1	H	2	D	2
5	GNOSIS PROGETTI	E						E	4	E	2	E	6	E
6	HYDEA SPA	F							NP	1	H	2	F	2
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G								1	NP	1	G	2
8	RTP NUOVO TAR	H								4	H	4	H	4
9	SIDOTTI ENGINEERING	I												15
10	SPIBS SRL	L										L	2	1

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A  
SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio A SUB CRITERIO A.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA														
Busta	Nome	Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	4	4	A	4	NP	1	NP	1	NP	1	NP	13
2	ARCHITETTO MARCONI	B	5	B	B	NP	1	B	3	NP	1	NP	1	17
3	COMMA ENGINEERING	C				D	6	F	2	G	4	H	5	0
4	SPIRA SRL	D					D	2	D	4	NP	1	D	23
5	GNOSIS PROGETTI	E						E	2	NP	1	NP	1	13
6	HYDEA SPA	F							G	3	H	3	L	3
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G								1	NP	1	G	3
8	RTP NUOVO TAR	H								3	H	3	H	15
9	SIDOTTI ENGINEERING	I										NP	1	17
10	SPIBS SRL	L										L	3	3

*Handwritten signature and initials.*

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B  
SUB CRITERIO B.1 - RILIEVO

Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	NP	1	NP	1	NP	1	NP	1	NP	1	13
2	ARCHITETTO MARCON	B	3	B	1	NP	1	NP	1	NP	1	10	
3	COMIMA ENGINEERING	C		D	4	E	6	G	4	I	2	3	0
4	SPIRA SRL	D				E	2	NP	1	NP	1	NP	11
5	GNOSIS PROGETTI	E				E	1	E	4	E	3	27	27
6	HYDEA SPA	F				F	2	F	2	F	2	NP	14
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G								NP	1	NP	7
8	RTP NUOVO TAR	H								NP	1	NP	11
9	SIDOTI ENGINEERING	I											
10	SPIBS SRL	L									NP	1	10

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B  
SUB CRITERIO B.2 - ANALISI DI VULNERABILITA' SISMICA

Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	B	2	NP	1	NP	1	H	2	NP	1	10
2	ARCHITETTO MARCON	B	6	B	3	B	2	B	NP	1	B	2	24
3	COMIMA ENGINEERING	C		D	2	E	4	G	H	6	I	4	0
4	SPIRA SRL	D				E	2	G	H	3	NP	1	5
5	GNOSIS PROGETTI	E				E	1	NP	NP	1	NP	1	13
6	HYDEA SPA	F						NP	H	2	NP	1	12
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							H	2	NP	1	23
8	RTP NUOVO TAR	H									H	2	11
9	SIDOTI ENGINEERING	I											
10	SPIBS SRL	L									I	2	3

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B  
SUB CRITERIO B.3 - PROGETTAZIONE

Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	B	2	NP	1	NP	1	H	2	NP	1	6
2	ARCHITETTO MARCON	B	5	B	1	NP	2	NP	NP	1	B	4	19
3	COMIMA ENGINEERING	C		D	3	E	6	G	H	4	NP	1	1
4	SPIRA SRL	D				E	3	NP	NP	1	E	3	9
5	GNOSIS PROGETTI	E				E	3	E	2	E	E	3	32
6	HYDEA SPA	F						NP	NP	1	F	2	10
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	1	G	3	14
8	RTP NUOVO TAR	H								H	3	NP	14
9	SIDOTI ENGINEERING	I											
10	SPIBS SRL	L									L	3	2

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B  
SUB CRITERIO B.4 - DIREZIONE DEI LAVORI - COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA

Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
1	ARCHIVING SRL	A	NP	1	A	3	A	2	NP	1	A	4	25
2	ARCHITETTO MARCON	B	6	B	4	B	3	NP	1	B	3	5	29
3	COMIMA ENGINEERING	C		D	2	E	3	F	5	H	3	NP	1
4	SPIRA SRL	D				NP	1	G	3	NP	1	NP	7
5	GNOSIS PROGETTI	E						NP	2	NP	1	NP	7
6	HYDEA SPA	F								F	2	NP	8
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							G	3	G	3	18
8	RTP NUOVO TAR	H											5
9	SIDOTI ENGINEERING	I									NP	1	1
10	SPIBS SRL	L									NP	1	7

Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B  
SUB CRITERIO B.5 - RISORSE UMANE E MATERIALI

Busta	Nome	Concorrente	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX
-------	------	-------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----------	---------------

*Handwritten signature and initials.*

	A	B	3	NP	1	D	2	E	5	F	2	G	3	H	2	NP	1	L	3	2		
1	ARCHIVING SRL																					
2	ARCHITETTO MARCON			B	4	NP	1	E	2	NP	1	NP	1	NP	1	B	2	NP	1		2	
3	COMMA ENGINEERING					D	4	E	6	F	3	G	4	H	3	I	2	L	4		14	
4	SPIRA SRL							E	2	NP	1	NP	1	NP	1	NP	1	NP	1			1
5	GNOSIS PROGETTI							E		E	3	E	2	E	3	E	4	E	2			12
6	HYDEA SPA											NP	1	NP	1	NP	1	NP	1			29
7	POLITECNICA ING ED ARCH													NP	1	G	2	NP	1			11
8	RTP NUOVO TAR													NP	1	NP	1	NP	1			14
9	SIDOTTI ENGINEERING													NP	1	NP	1	NP	1			11
10	SPIBS SRL																	L	2			6
																						14

29

Commissione Giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio B																					
SUB CRITERIO B.6 -- GESTIONE INFORMATIVA DEL SERVIZIO (BIM)																					
Busta	Nome	Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MAX							
1	ARCHIVING SRL	A		NP		A	E	NP	1	NP	1	NP	10	10							
2	ARCHITETTO MARCON	B	B		B	B	E	NP	1	NP	1	NP	10	10							
3	COMMA ENGINEERING	C			NP	1	E	F	2	H	2	L	1	1							
4	SPIRA SRL	D					E	F	2	H	2	L	1	1							
5	GNOSIS PROGETTI	E					E	F	2	H	2	L	1	1							
6	HYDEA SPA	F						E	4	E	4	E	40	40							
7	POLITECNICA ING ED ARCH	G							NP	1	NP	1	10	10							
8	RTP NUOVO TAR	H								NP	1	NP	10	10							
9	SIDOTTI ENGINEERING	I									NP	1	10	10							
10	SPIBS SRL	L										NP	10	10							

ME

*[Handwritten signature]*