



Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei "Servizi di architettura e ingegneria relativi alla progettazione di fattibilità tecnico-economica e progettazione definitiva dei lavori di adeguamento sismico, restauro e risanamento conservativo degli immobili ricompresi nel compendio demaniale denominato "Villa Favorita e Parco" (NAD0072) sito in Ercolano (NA) in Corso Resina, 259-265".

CIG: 884457997A - CUP G38I21000730001 - N. di Gara 2838722

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA N.4 SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA - Apertura Offerte Economiche

L'anno **2021**, il giorno **16** del mese di **Dicembre** alle ore **14.35** si è riunita per via telematica la *Commissione di Gara* individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n. 2021/18196/DRCAM del 23.11.2021, composta come segue:

- Presidente: ing. Antonella CIOCCHI;
- Membro: arch. Ciro LIGUORI;
- Membro: ing. Giancarlo MIGLIARO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Giancarlo MIGLIARO.

Si precisa che nella presente seduta pubblica la Commissione Giudicatrice procederà, in conformità a quanto indicato nel Disciplinare di gara, alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche nel corso delle sedute riservate del 06.12.2021 e 14.12.2021 di cui al verbale allegato e darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti.

Nella medesima seduta, la Commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e l'offerta temporale e quindi alla relativa valutazione secondo i criteri e le modalità descritte ai punti 20.2 e 20.4. del Disciplinare di gara.

Alla presente seduta pubblica può assistere ogni concorrente collegandosi da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica.

Si premette che la seduta pubblica di apertura delle offerte economico/temporali originariamente prevista per il giorno 15 dicembre è stata rinviata alla data odierna per problematiche tecniche del portale acquisti in rete della Pubblica Amministrazione, come riportato nel verbale della Commissione n. 3 prot. 19560/2021 del 15.12.2021.

La Stazione Appaltante, in data 15.12.2021, ha pertanto provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell'Agenzia e mediante il Sistema del seguente avviso: "*Si comunica che per problematiche tecniche della piattaforma "Acquisti in Rete" la seduta pubblica telematica della Commissione Giudicatrice prevista per il 15 dicembre 2021 alle ore 14:30 è rinviata al 16 dicembre 2021 alle ore 14:30. Come previsto dall'art. 21 del Disciplinare di gara, alla stessa potrà assistere ogni concorrente collegandosi esclusivamente da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica*".

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica, dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema

Telematico (di seguito per brevità "Sistema") disponibile sulla piattaforma www.acquistinretepa.it. La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo: 2838722.

Il Presidente invia tramite il *Sistema*, alle ore 14:37, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

“Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica.

Con la presente si comunica l'apertura della seduta pubblica da parte della Commissione di gara. Si ricorda che i concorrenti potranno prendere parte alla seduta tramite accesso contestuale al Sistema, con le modalità definite dalla lex specialis di gara. Distinti saluti”.

La Commissione, in prosieguo dei lavori della seduta pubblica del 03.12.2021 di cui al verbale prot. n. 2021/18889/DRCAM di pari data, ha effettuato nelle sedute riservate del 06.12.2021 e 14.12.2021, l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" attribuendo i punteggi secondo i criteri indicati nel Disciplinare di gara.

Le risultanze delle operazioni delle sedute riservate sono riportate nel verbale n. 2 della Commissione del 14.12.2021, che si allega al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale

I punteggi attribuiti ad esito dell'esame delle offerte tecniche sono i seguenti:

Operatore/Punteggio	Punteggi non riparametrati	Punteggi riparametrati
ARCHLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCHLIVING SRL*)	47,58	67,62
STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VINCENTIIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL	54,53	77,40
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L. , POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)	56,26	79,85
B5 S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, B5 S.R.L.* , APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGEO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)	40,46	57,53

La Commissione Giudicatrice procede alla chiusura della Busta telematica B "Offerta tecnica" e contestualmente provvede all'apertura delle buste telematiche relative alla Busta C "Offerta Economica-Temporale", scaricando la documentazione di offerta in essa contenuta apponendo a fine valutazione lo stato di "Approvato".

Si riportano nella tabella sottostante gli esiti di tale operazione:

OPERATORE	RIBASSO UNICO ECONOMICO	RIBASSO TEMPORALE
ARCHLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCHLIVING SRL*)	36,000	20,000
STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER	44,550	20,000

LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VICENTIIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL)		
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L. , POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)	40,000	20,000
B5 S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, B5 S.R.L.*, APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGEO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)	40,000	20,000

Secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara si attribuiscono i seguenti punteggi:

OPERATORE	PUNTEGGIO RIBASSO UNICO ECONOMICO	PUNTEGGIO RIBASSO TEMPORALE
ARCLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCLIVING SRL*)	11,44	5,00
STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VICENTIIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL)	15,00	5,00
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L. , POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)	12,71	5,00
B5 S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, B5 S.R.L.*, APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGEO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)	12,71	5,00

da cui si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

OPERATORE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
ARCLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCLIVING SRL*)	84,06
STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VICENTIIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL)	97,40
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L. , POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)	97,56
B5 S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, B5 S.R.L.*, APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGEO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)	75,24

Alla luce di quanto sopra esposto si ottiene la seguente graduatoria

Posizione	OPERATORE
1	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.

2	STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo
3	ARCHLIVING SRL
4	B5 S.R.L.

Il Presidente, verificato congiuntamente ai Commissari che nessuna delle offerte presentate supera la soglia di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016, ai sensi di quanto previsto all'art. 26 del Disciplinare di Gara, propone l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP**, che ha presentato l'offerta più vantaggiosa per la Stazione Appaltante.

Il Presidente dichiara dunque chiuse le attività di cui alla presente seduta e comunica ai concorrenti, tramite il Sistema alle ore 15.20, la seguente comunicazione:

“Oggetto: Comunicazione di chiusura della prima seduta pubblica.

*Con la presente si comunica la chiusura della seduta pubblica della Commissione di gara.
Distinti saluti”.*

Il Presidente alle ore 15.20 dichiara conclusa la presente seduta di gara.

La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al prosieguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l'“Area comunicazioni” e pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenda nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura. Il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Membro e Segretario verbalizzante

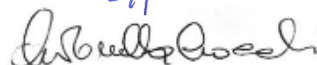
Ing. Giancarlo MIGLIARO

Il Membro

arch. Ciro LIGUORI

Il Presidente

ing. Antonella CIOCCHI



I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

Il Membro e Segretario verbalizzante

Ing. Giancarlo MIGLIARO



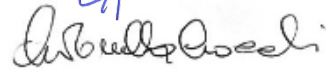
Il Membro

arch. Ciro LIGUORI



Il Presidente

ing. Antonella CIOCCHI





A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Campania

Napoli, 14.12.2021

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei "Servizi di architettura e ingegneria relativi alla progettazione di fattibilità tecnico-economica e progettazione definitiva dei lavori di adeguamento sismico, restauro e risanamento conservativo degli immobili ricompresi nel compendio demaniale denominato "Villa Favorita e Parco" (NAD0072) sito in Ercolano (NA) in Corso Resina, 259-265".

CIG: 884457997A - CUP G38I21000730001 - N. di Gara 2838722

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N.2 SEDUTE RISERVATE - Valutazione offerte tecniche

PRIMA SEDUTA RISERVATA

L'anno **2021**, il giorno **06** del mese di **dicembre** alle ore **10:00**, si è riunita per via telematica operando da remoto la Commissione di gara nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n. 2021/18196/DRCAM del 23.11.2021, per la valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto, composta come segue:

- Presidente: ing. Antonella CIOCCHI;
- Componente: arch. Ciro LIGUORI;
- Componente: ing. Giancarlo MIGLIARO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Giancarlo MIGLIARO

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 03/12/2021 di cui al verbale prot. n. 2021/18889/DRCAM di pari data, inizia l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA".

In particolare la commissione inizia la valutazione del Criterio A "Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico" relativi ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 e 20 del Disciplinare di Gara.

Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico				
Sub-elemento		Sub-criterio	Sub-peso	Peso max
a.1	Esperienza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi vincolati	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo della progettazione del restauro di edifici vincolati. Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi il rapporto tra le istanze di conservazione degli elementi di pregio architettonico, con le esigenze funzionali e distributive connesse alla valorizzazione degli edifici.	8	25
a.2	Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/adeguamento sismico di edifici storici	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo della progettazione strutturale, con particolare riguardo all'edilizia storica e monumentale. Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi dal punto di vista strutturale le criticità statiche emerse da analisi/diagnosi condotte sul fabbricato. Saranno positivamente valutati gli interventi nei quali si sia pervenuti ad un miglioramento/adeguamento secondo le norme vigenti.	6	
a.3	Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico	Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nel raggiungimento di un elevato grado della qualità architettonica, attraverso l'utilizzo di elementi innovativi del linguaggio architettonico, anche in relazione alla compatibilità degli interventi proposti, finalizzata sia alla tutela ed alla valorizzazione dei valori storici ed architettonici presenti, che al soddisfacimento di criteri di compatibilità ambientale e di efficace gestione in termini di reimpiego dei materiali ed efficiente	5	



Via San Carlo n°26 – 80133 Napoli – Tel. 0814284621 – Faxmail 0650516079

e.mail: dre.Campania@agenziademanio.it

pec: dre_Campania@pce.agenziademanio.it

		gestione e manutenzione. Saranno valutati i servizi svolti su edifici a carattere storico-monumentale che dimostreranno di aver raggiunto un grado elevato di qualità architettonica attraverso azioni di conservazione che abbiano nel contempo garantito una efficace gestione e manutenzione dell'edificio, anche in termini di utilizzo di materiali innovativi e riguardo la produzione di rifiuti.		
a.4	Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo dell'utilizzo della piattaforma B.I.M sia nelle fasi di conoscenza ed analisi preliminare dell'immobile, che nelle successive fasi di progettazione, fino all'esecuzione ed alla successiva gestione. Saranno valutati i servizi svolti su edifici a carattere storico-monumentale con volumetrie e caratteristiche architettoniche complesse. Saranno oggetto di valutazione le modalità di rilievo utilizzate, l'efficacia e la comprensibilità delle restituzioni grafiche ed il grado di integrazione tra le diverse informazioni dei componenti/oggetti edilizi (geometria, materia, degrado e requisiti prestazionali).	4	
a.5	Esperienza del concorrente in materia di applicazione / miglioramento e gestione dei Criteri Ambientali Minimi	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo dell'utilizzo dell'applicazione nonché miglioramento e gestione dei C.A.M. sia nelle fasi di conoscenza ed analisi preliminare dell'immobile, che nelle fasi di progettazione, fino all'esecuzione ed alla gestione. Saranno valutati i servizi svolti su edifici a carattere storico-monumentale con volumetrie e caratteristiche architettoniche complesse. Saranno oggetto di valutazione l'adozione e l'implementazione dei C.A.M. non solo per i contenuti della progettazione in ambienti protetti da vincoli, ma anche in termini di progettualità attenta alla manutenzione delle opere e al fine vita delle stesse, al miglioramento prestazionale, ai costi di manutenzione.	2	

La commissione procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri A.1 - A.5, così come stabilito al paragrafo 18 e 20 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-PESI	PESO MAX	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
A	Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico		Punteggio massimo non riparametrato criterio=18,15											
A.1	Esperienza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi vincolati	8	0,58	4,64		0,77	6,16		0,83	6,64		0,47	3,76	
A.2	Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/ adeguamento sismico di edifici storici	6	0,58	3,48		0,77	4,62		0,75	4,5		0,43	2,58	
A.3	Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico	5	0,55	2,75	19,68	0,67	3,35	24,56	0,57	2,85	25,00	0,5	2,5	18,04
A.4	Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.	4	0,58	2,32		0,6	2,4		0,63	2,52		0,8	3,2	
A.5	Esperienza del concorrente in materia di applicazione / miglioramento e gestione dei Criteri Ambientali Minimi	2	0,55	1,1		0,65	1,3		0,82	1,64		0,53	1,06	

Alle ore 12.58 la commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per il giorno 14.12.2021 ore 10:00 per la valutazione degli altri criteri.

SECONDA SEDUTA RISERVATA

L'anno 2021, il giorno 14 del mese di dicembre alle ore 10:05, si è riunita in modalità telematica la commissione di gara nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n. 2021/18196/DRCAM del 23.11.2021, per il proseguo delle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

La commissione procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi all'elemento di valutazione del criterio B ed E, così come stabilito dal Disciplinare di Gara

Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta			
Sub-elemento	Sub-criterio	Sub-peso	Peso max
b.1	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli edifici del Parco Superiore	Il concorrente affronterà la tematica specifica relativa al completamento della progettazione strutturale ed architettonica per gli edifici del Parco Superiore non compresi tra quelli oggetto del servizio individuando nel corpo della specifica sezione della Relazione Metodologica le eventuali migliorie alle attività progettuali che intende proporre (ricomprese nel prezzo chiuso di affidamento del servizio), identificando dettagliatamente e senza ambiguità interpretative il contenuto delle prestazioni offerte, gli edifici a cui sono riferite e le migliorie conseguibili dalla Stazione Appaltante in relazione al programma generale di valorizzazione del compendio. La Commissione valuterà il grado di approfondimento dello studio della specifica problematica in relazione anche ai contenuti del Programma di Valorizzazione del compendio, i contenuti ed il pregio tecnico delle attività aggiuntive proposte a completamento della progettazione, l'integrazione delle attività progettuali offerte con i contenuti del programma progettuale a base di appalto e le migliorie conseguibili dalla Stazione Appaltante in relazione al programma generale di valorizzazione del compendio.	25
b.2	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli spazi verdi del Parco Superiore	Il concorrente affronterà la tematica specifica relativa al completamento della progettazione integrata per gli spazi esterni del Parco Superiore, individuando nel corpo della specifica sezione della Relazione Metodologica le eventuali migliorie alle attività progettuali che intende proporre (ricomprese nel prezzo chiuso di affidamento del servizio), identificando dettagliatamente e senza ambiguità interpretative il contenuto delle prestazioni offerte, i sistemi impiantistici a cui sono riferite e le migliorie conseguibili dalla Stazione Appaltante in relazione al programma generale di valorizzazione del compendio. La Commissione valuterà il grado di approfondimento dello studio della specifica problematica in relazione anche ai contenuti del Programma di Valorizzazione del compendio, con particolare riferimento alle intenzioni da parte della Stazione Appaltante di consentire la fruizione anticipata del Parco Superiore nelle more del completamento degli interventi di valorizzazione degli edifici, i contenuti ed il pregio tecnico delle attività aggiuntive proposte a completamento della progettazione, l'integrazione delle attività progettuali offerte con i contenuti del programma progettuale a base di appalto e le migliorie conseguibili dalla Stazione Appaltante in relazione al programma generale di valorizzazione del compendio.	7
b.3	Qualità architettonica e strutturale: analisi dei sistemi di connettività verticale ed orizzontale dell'edificio del Fuga, dell'edificio del	Il concorrente affronterà la tematica specifica relativa alla realizzazione dei sistemi di connessione verticale ed orizzontale a servizio del blocco principale di fabbricati prospicienti Corso Resina, attraverso l'individuazione di una soluzione che consenta di coniugare le esigenze di fruizione degli spazi interni in relazione alle destinazioni d'uso definite dall'Amministrazione Usuarie nel Piano di Valorizzazione, tenendo conto degli elementi di	10

	Bianchi e del corpo di collegamento da ricostruire	<p>vulnerabilità strutturale emersi in sede di indagine preliminare sui fabbricati e delle vigenti normative in materia di accessibilità, prestazioni energetiche, Criteri Ambientali Minimi e sicurezza antincendio.</p> <p>La Commissione valuterà quelle proposte che dimostrino il migliore approccio alla tematica dell'organizzazione di spazi e volumi, tenendo conto anche dell'esigenza di ricostruzione del corpo di collegamento tra l'Edificio del Fuga e l'Edificio del Bianchi e del layout distributivo delineato nel Piano di Valorizzazione, con particolare riferimento sia alla qualità del linguaggio architettonico, all'integrazione delle opere in rapporto all'esistente ed al rispetto delle normative in materia di accessibilità, prestazioni energetiche, Criteri Ambientali Minimi e sicurezza antincendio.</p> <p>Le soluzioni che il Concorrente proporrà non saranno vincolanti per la progettazione.</p>		
b.4	Metodologia di espletamento del servizio: completamento del progetto definitivo	<p>Il concorrente dovrà esplicitare le attività di completamento del progetto definitivo, ad integrazione dei contenuti minimi di cui agli art. 24-32 del D.P.R. 207/2010, che consentano alla Stazione Appaltante la possibilità di poter attivare, a valle del completamento del servizio, l'eventuale affidamento congiunto della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori, con particolare riguardo alle previsioni di cui all'articolo 24 comma 3 dello stesso D.P.R..</p> <p>La Commissione valuterà le proposte di integrazione delle attività progettuali che consentano di perseguire gli obiettivi di completezza del progetto, principalmente in relazione al potenziale scenario di affidamento congiunto dell'appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori (c.d. appalto integrato).</p>	2	
b.5	Metodologia di espletamento del servizio (Organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro – Gestione del processo BIM)	<p>Il Concorrente deve indicare nominativamente nella propria "Struttura Operativa Minima" le figure identificate per l'espletamento del servizio e, nello specifico, il professionista responsabile della gestione del processo BIM, avendo cura di allegare alla documentazione di gara i curricula professionali.</p> <p>La Commissione valuterà l'esperienza e la professionalità delle figure costituenti il Gruppo di Lavoro individuato dal concorrente attraverso l'esame dei curricula, le modalità di organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro e, per quanto attiene la gestione del processo BIM, le qualifiche e la professionalità della figura indicata come Responsabile del Processo BIM nonché i contenuti dell'offerta di gestione informativa.</p>	6	
e.1	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione	<p>Il Concorrente produrrà una relazione tecnica sulla metodologia e le linee di indirizzo in materia di applicazione dei CAM per il servizio oggetto di affidamento, nella quale potranno essere evidenziate eventuali soluzioni per il raggiungimento di prestazioni superiori ad alcuni Criteri Ambientali Minimi di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017, ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile.</p> <p>La Commissione valuterà positivamente le proposte che, oltre a presentare con completezza ed esaustività la metodologia e le linee di indirizzo per l'adozione dei CAM, permettano di superare il livello prestazionale di base, evidenziando i risultati conseguibili, non solo limitatamente ai contenuti della progettazione in ambienti protetti da vincoli, ma anche in termini di progettualità attenta alla manutenzione delle opere e al fine vita delle stesse, al miglioramento prestazionale, ai costi di manutenzione.</p>	5	5

attribuendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-PESI	PESO MAX	Punteggi			Punteggi			Punteggi			Punteggi		
			Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B	Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta		Punteggio massimo non riparametrato criterio=34,96											
B.1	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli edifici del Parco Superiore	25	0,57	14,25		0,68	17		0,73	18,25		0,43	10,75	
B.2	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli spazi verdi del Parco Superiore	7	0,7	4,9		0,63	4,41		0,67	4,69		0,5	3,5	
B.3	Qualità architettonica e strutturale: analisi dei sistemi di connettività verticale ed orizzontale dell'edificio del Fuga, dell'edificio del Bianchi e del corpo di collegamento da ricostruire	10	0,63	6,3	43,32	0,68	6,8	47,84	0,67	6,7	50,00	0,47	4,7	34,48
B.4	Metodologia di espletamento del servizio: completamento del progetto definitivo	2	0,62	1,24		0,73	1,46		0,62	1,24		0,42	0,84	
B.5	Metodologia di espletamento del servizio (Organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro - Gestione del processo BIM)	6	0,6	3,6		0,63	3,78		0,68	4,08		0,72	4,32	
E	Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta		Punteggio massimo non riparametrato criterio=3,25											
E.1	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione	5	0,6	3	4,62	0,65	3,25	5,00	0,63	3,15	4,85	0,65	3,25	5,00

Successivamente si procede alla determinazione sintetica dei punteggi assegnati ai vari operatori:

Operatore/Punteggio	Punteggi non riparametrati	Punteggi riparametrati
ARCHLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCHLIVING SRL*)	47,58	67,62
STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentiis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VINCENTIIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL)	54,53	77,40
POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L. , POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. *, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)	56,26	79,85
B5 S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, B5 S.R.L.*, APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGEO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)	40,46	57,53

Si allega prospetto dei punteggi assegnati dai singoli commissari

Alle ore 12.48 la commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per l'apertura dell'offerta economico-temporale in seduta pubblica telematica, per il giorno 15.12.2021 alle ore 14:30.

Il presente verbale si compone di n. 6 pagine+1 Allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e Segretario verbalizzante

Ing. Giancarlo MIGLIARO

Il Componente

arch. Ciro LIGUORI

Il Presidente

ing. Antonella CIOCCHI





I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

Il Componente e Segretario verbalizzante

Ing. Giancarlo MIGLIARO

Il Componente

arch. Ciro LIGUORI

Il Presidente

ing. Antonella CIOCCHI





		ARCHLIVING SRL (AMBIENTE S.P.A., PAISA' ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO STIGNANI ASS.TI SRL, E-MAKING, ENRICO MANFRIN INGEGNERE, DOTT. ALESSANDRO CAMPEDELLI, TOMASONE ASSOCIATI, ARCHLIVING SRL *)					STUDIO KR E ASSOCIATI SRL-AECODE Srl- Progetto Verde Scarl-F.De Vincentis-L.Lonardo (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, LESTER LONARDO, AECODE S.R.L., FABIO DE VINCENTIS, PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL					POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (EMILIO MAIORINO & PARTNERS S.R.L., POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, STUDIO MATTIOLI SRL, VERIFICA E PROGETTI SRL)					BS S.R.L. (GEOLOGO DORONZO GIUSEPPE, BS S.R.L.*, APOIKIA, DR. AGRONOMO LUCA BOURSIER, INGENO SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, DODI MOSS)										
CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
A	Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico	Punteggio massimo non riparametrato criterio=18,15																									
A.1	Esperienza del concorrente su interventi di restauro architettonico di complessi vincolati	8	25	0,6	0,65	0,5	0,58	4,64	19,68	0,75	0,75	0,8	0,77	6,16	24,56	0,75	0,85	0,9	0,83	6,64	25,00	0,5	0,5	0,4	0,47	3,76	18,04
A.2	Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/adeguamento sismico di edifici storici	6		0,6	0,65	0,5	0,58	3,48		0,75	0,75	0,8	0,77	4,62		0,7	0,85	0,7	0,75	4,50		0,5	0,5	0,3	0,43	2,58	
A.3	Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico	5		0,6	0,65	0,5	0,55	2,75		0,65	0,65	0,7	0,67	3,35		0,7	0,6	0,4	0,57	2,85		0,6	0,5	0,4	0,5	2,50	
A.4	Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.	4		0,6	0,65	0,5	0,58	2,32		0,55	0,65	0,6	0,6	2,40		0,7	0,6	0,6	0,63	2,52		0,7	0,9	0,8	0,8	3,20	
A.5	Esperienza del concorrente in materia di applicazione / miglioramento e gestione dei Criteri Ambientali Minimi	2		0,5	0,65	0,5	0,55	1,10		0,7	0,65	0,6	0,65	1,30		0,7	0,85	0,9	0,82	1,64		0,6	0,55	0,45	0,53	1,06	
B	Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta	Punteggio massimo non riparametrato criterio=34,95																									
B.1	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli edifici del Parco Superiore	25	50	0,5	0,6	0,6	0,57	14,25	43,32	0,8	0,6	0,65	0,68	17,00	47,84	0,85	0,7	0,65	0,73	18,25	50,00	0,45	0,45	0,4	0,43	10,75	34,48
B.2	Qualità architettonica: completamento della soluzione progettuale in riferimento agli spazi verdi del Parco Superiore	7		0,6	0,6	0,9	0,7	4,90		0,65	0,65	0,6	0,63	4,41		0,7	0,65	0,65	0,67	4,69		0,55	0,55	0,4	0,5	3,50	
B.3	Qualità architettonica e strutturale: analisi dei sistemi di connettività verticale ed orizzontale dell'edificio del Fuga, dell'edificio del Bianchi e del corpo di collegamento da ricostruire	10		0,6	0,6	0,7	0,63	6,30		0,75	0,65	0,65	0,68	6,80		0,7	0,65	0,65	0,67	6,70		0,5	0,5	0,4	0,47	4,70	
B.4	Metodologia di espletamento del servizio: completamento del progetto definitivo	2		0,6	0,6	0,65	0,62	1,24		0,8	0,7	0,7	0,73	1,46		0,6	0,65	0,6	0,62	1,24		0,45	0,45	0,35	0,42	0,84	
B.5	Metodologia di espletamento del servizio (Organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro - Gestione del processo BIM)	6		0,6	0,55	0,65	0,6	3,60		0,65	0,65	0,6	0,63	3,78		0,65	0,7	0,7	0,68	4,08		0,6	0,85	0,7	0,72	4,32	
E	Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta	Punteggio massimo non riparametrato criterio=3,25																									
E.1	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione	5	5	0,6	0,6	0,6	0,6	3,00	4,62	0,7	.6	0,6	0,65	3,25	5,00	0,65	.6	0,6	0,63	3,15	4,85	0,6	.6	0,7	0,65	3,25	5,00

