



 **A G E N Z I A D E L D E M A N I O**

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta
Area Tecnica
Servizi Tecnici

Torino, 18/07/2022

VERBALE N° 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E EVENTUALE PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM" PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLE REGIONI PIEMONTE E VALLE D'AOSTA.

CUP: E48J21000020001

CIG LOTTO 1: 91353064FE

CIG LOTTO 2: 9135380210

CIG LOTTO 4: 9135450BD1

CIG LOTTO 5: 9135471D25

Seduta riservata telematica di valutazione delle offerte tecniche

Premesso che:

- ✓ con verbale n. 1 prot. n. 2022/4393/DR-TO del 21/04/2022 la Commissione giudicatrice nominata per la gara indicata in oggetto ha fornito il resoconto della prima seduta pubblica telematica nella quale, per ciascun lotto, sono state avviate sul Sistema le operazioni di gara, mediante l'apertura delle Buste Tecniche, acquisiti i documenti presentati, verificati formalmente secondo quanto previsto dal §15 del Disciplinare di gara, rilevando che per i lotti 3 e 6, risultati deserti, non si proseguirà con le successive fasi di gara; è stato inoltre stabilito che la Commissione procederà, in una o più sedute riservate, all'esame e alla valutazione dei contenuti delle offerte tecniche, nonché all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di gara;
- ✓ con verbale n. 2, prot. n. 2022/4893/DR-TO del 05/05/2022, è stato integrato il precedente verbale n. 1 in relazione all'elenco dei partecipanti al lotto 4;

✓ a conclusione delle operazioni anzidette, risultano ammessi i seguenti operatori

○ per il lotto 1:

Concorrente
ALL INGEGNERIA Capogruppo
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana
LITOS PROGETTI S.R.L.
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.

○ per il lotto 2:

Concorrente
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA
SIDOTI ENGINEERING SRL

○ per il lotto 4:

Concorrente
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano
Progetto PSC

○ per il lotto 5:

Concorrente
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO

Tutto ciò premesso, l'anno 2022 il giorno 9 del mese di maggio alle ore 10:30 si è riunita, in seduta riservata telematica tramite l'applicativo "Microsoft Teams", per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta con nota prot.n. 2022/4322/DR-TO del 20/04/2022, composta come segue:

- ing. Carla Corona, Presidente;
- ing. Filippo Tulino, Componente;
- ing. Barbara Gagliardi, Componente e segretario verbalizzante.

La Commissione ha proceduto ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico.

Alle ore 12:30 del giorno 09/05/2022, il Presidente della Commissione giudicatrice ha sospeso la seduta riservata.

La Commissione ha ripreso ad esaminare e valutare la documentazione tecnica prodotta da ciascun operatore economico nelle seguenti sedute riservate:

- il giorno 10/05/2022, dalle ore 11:30 alle ore 13:30;
- il giorno 12/05/2022, dalle ore 11:00 alle ore 13:00;
- il giorno 16/05/2022, dalle ore 11:10 alle ore 12:00;
- il giorno 17/05/2022, dalle ore 11:00 alle ore 13:00;
- il giorno 19/05/2022, dalle ore 12:00 alle ore 13:10;
- il giorno 20/05/2022, dalle ore 11:00 alle ore 13:00;
- il giorno 30/05/2022, dalle ore 11:00 alle ore 11:30;
- il giorno 07/06/2022, dalle ore 11:00 alle ore 12:00;
- il giorno 09/06/2022, dalle ore 09:00 alle ore 11:00;
- il giorno 10/06/2022, dalle ore 10:00 alle ore 11:00;
- il giorno 14/06/2022, dalle ore 09:00 alle ore 11:00;
- il giorno 23/06/2022, dalle ore 09:00 alle ore 12:00;
- il giorno 30/06/2022, dalle ore 09:00 alle ore 12:00;
- il giorno 11/07/2022, dalle ore 10:00 alle ore 13:00;
- il giorno 13/07/2022, dalle ore 10:50 alle ore 12:30.

Alle ore 10:00 del giorno 18/07/2022, la Commissione ha ripreso i lavori e la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione giudicatrice dà atto che, ai sensi del § 17.3 del Disciplinare di gara, i singoli Commissari hanno attribuito a ciascuno concorrente, per ogni sub-criterio oggetto di valutazione descritto al § 17.1, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco, utilizzando eventualmente anche valori intermedi:

- il coefficiente fino a 0,20 corrisponde a insufficiente/irrelevante - la soluzione proposta non presenta aspetti positivi o comunque adeguati rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente fino a 0,40 corrisponde mediocre – la soluzione proposta affronta solo alcuni aspetti, risultando ancora inadeguata rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente fino a 0,60 corrisponde a sufficiente – la soluzione proposta, seppur non completamente adeguata, presenta aspetti positivamente apprezzati;
- il coefficiente fino a 0,80 corrisponde a buono – la soluzione proposta risulta completamente adeguata rispetto a quanto richiesto e presenta aspetti positivi elevati;

• il coefficiente fino a 1 corrisponde a ottimo – la soluzione proposta risulta completamente adeguata e presenta aspetti di eccellenza e innovatività nello svolgimento del servizio.

Successivamente è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra fosse maggiore o uguale a cinque ed è stato attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato, provvedendo alla rimodulazione di tutti gli altri coefficienti.

Di seguito si riportano i coefficienti attribuiti da ciascun Commissario, la media arrotondata degli stessi e il valore rimodulato, per ogni sub-criterio oggetto di valutazione.

Lotto 1

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,1}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,85	0,85	0,85	0,85	0,85
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,85	0,85	0,75	0,82	0,82
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,85	0,85	0,80	0,83	0,83

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,2}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,75	0,75	0,75	0,75	0,86
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,80	0,80	0,75	0,78	0,90
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,50	0,40	0,55	0,48	0,55
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,80	0,90	0,90	0,87	1,00
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,75	0,80	0,75	0,77	0,89

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,3}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,85	0,85	0,75	0,82	0,91
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,65	0,70	0,80	0,72	0,80
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,80	0,80	0,70	0,77	0,86
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,80	0,75	0,80	0,78	0,87

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,1}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,45	0,55	0,45	0,48	0,55
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,90	0,80	0,95	0,88	1,00
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,75	0,75	0,80	0,77	0,88
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,65	0,70	0,65	0,67	0,76
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,25	0,25	0,25	0,25	0,28

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,2}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,40	0,40	0,40	0,40	0,69
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,40	0,40	0,40	0,40	0,69
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,34
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,50	0,50	0,50	0,50	0,86
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,55	0,55	0,65	0,58	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,3}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,80	0,75	0,75	0,77	0,79
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,60	0,60	0,60	0,60	0,61
LITOS PROGETTI S.R.L.	1,00	0,95	0,95	0,97	0,99
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	1,00	1,00	0,95	0,98	1,00
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	1,00	0,85	0,95	0,93	0,95

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.4				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,4}$
ALL INGEGNERIA Capogruppo	0,60	0,50	0,50	0,53	0,76
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,55	0,55	0,55	0,55	0,79
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,65	0,60	0,60	0,62	0,89

Lotto 2

Concorrente	Coefficients sub-criterio A.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,1}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,95	0,95	0,95	0,95	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,85	0,95	0,85	0,88	0,93

Concorrente	Coefficients sub-criterio A.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,2}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,75	0,75	0,80	0,77	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,70	0,65	0,65	0,67	0,87

Concorrente	Coefficients sub-criterio A.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,3}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,85	0,85	0,90	0,87	0,99
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,95	0,85	0,85	0,88	1,00

Concorrente	Coefficients sub-criterio B.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,1}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,70	0,55	0,65	0,63	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,45	0,40	0,45	0,43	0,68

Concorrente	Coefficients sub-criterio B.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,2}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,45	0,40	0,45	0,43	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,45	0,40	0,45	0,43	1,00

Concorrente	Coefficients sub-criterio B.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,3}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,60	0,55	0,60	0,58	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,55	0,55	0,55	0,55	0,95

Concorrente	Coefficients sub-criterio B.4				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,4}$
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0,55	0,50	0,55	0,53	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,45	0,45	0,45	0,45	0,85

Lotto 4

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,1}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,95	0,85	0,95	0,92	1,00
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,55	0,55	0,55	0,55	0,60
Progetto PSC	0,70	0,70	0,70	0,70	0,76

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,2}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,60	0,60	0,60	0,60	0,86
Progetto PSC	0,65	0,65	0,65	0,65	0,93

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,3}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,95	0,95	0,95	0,95	1,00
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,85	0,85	0,75	0,82	0,86
Progetto PSC	0,70	0,70	0,70	0,70	0,74

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,1}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,50	0,50	0,50	0,50	0,91
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,45	0,45	0,45	0,45	0,82
Progetto PSC	0,55	0,55	0,55	0,55	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,2}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,45	0,45	0,45	0,45	0,62
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,45	0,45	0,45	0,45	0,62
Progetto PSC	0,75	0,75	0,70	0,73	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,3}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,70	0,60	0,60	0,63	0,84
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,20	0,30	0,30	0,27	0,36
Progetto PSC	0,75	0,75	0,75	0,75	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.4				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,4}$
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	0,65	0,60	0,65	0,63	0,97
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,60	0,65	0,60	0,62	0,95
Progetto PSC	0,65	0,65	0,65	0,65	1,00

Lotto 5

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,1}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,2}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio A.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$a_{i,3}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,85	0,85	0,85	0,85	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.1				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,1}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,55	0,55	0,55	0,55	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.2				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,2}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,75	0,75	0,70	0,73	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.3				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,3}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,75	0,75	0,75	0,75	1,00

Concorrente	Coefficienti sub-criterio B.4				
	Corona	Tulino	Gagliardi	Media	$b_{i,4}$
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	0,65	0,65	0,65	0,65	1,00

La Commissione procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come meglio dettagliato al § 17.3 del Disciplinare di gara, dandone, di seguito, evidenza.

Lotto 1										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	$a_{i,1}$	$a_{i,2}$	$a_{i,3}$	A_i	$b_{j,1}$	$b_{j,2}$	$b_{j,3}$	$b_{j,4}$	B_j	A_i+B_j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ALL INGEGNERIA Capogruppo	1,00	0,86	0,91	37,49	0,55	0,69	0,79	0,76	26,58	64,06
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,85	0,90	0,80	34,45	1,00	0,69	0,61	1,00	34,96	69,41
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,82	0,55	0,86	28,95	0,88	0,34	0,99	0,79	29,38	58,33
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,95	1,00	1,00	39,00	0,76	0,86	1,00	0,79	32,90	71,90
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,83	0,89	0,87	34,21	0,28	1,00	0,95	0,89	27,86	62,07

Lotto 2										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	$a_{i,1}$	$a_{i,2}$	$a_{i,3}$	A_i	$b_{j,1}$	$b_{j,2}$	$b_{j,3}$	$b_{j,4}$	B_j	A_i+B_j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	1,00	1,00	0,99	39,94	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	79,94
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,93	0,87	1,00	36,58	0,68	1,00	0,95	0,85	33,47	70,05

Lotto 4										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	1,00	1,00	1,00	40,00	0,91	0,62	0,84	0,97	33,69	73,69
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,60	0,86	0,86	29,13	0,82	0,62	0,36	0,95	29,78	58,91
Progetto PSC	0,76	0,93	0,74	32,83	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	72,83

Lotto 5										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	1,00	1,00	1,00	40,00	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	80,00

Alle ore 10:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Carla Corona



Il componente ing. Filippo Tulino

Il componente e segretario verbalizzante ing. Barbara Gagliardi