



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta
Area Tecnica
Servizi Tecnici

Torino, 19/07/2022

**VERBALE N° 4
COMMISSIONE GIUDICATRICE**

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E EVENTUALE PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM" PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLE REGIONI PIEMONTE E VALLE D'AOSTA.

CUP: E48J21000020001

**CIG LOTTO 1: 91353064FE
CIG LOTTO 2: 9135380210
CIG LOTTO 4: 9135450BD1
CIG LOTTO 5: 9135471D25**

Seduta pubblica telematica di apertura delle offerte economiche

Premesso che:

- ✓ con verbale n. 1 prot. n. 2022/4393/DR-TO del 21/04/2022 la Commissione giudicatrice nominata per la gara indicata in oggetto ha fornito il resoconto della prima seduta pubblica telematica nella quale, per ciascun lotto, sono state avviate sul Sistema le operazioni di gara, mediante l'apertura delle Buste Tecniche, acquisiti i documenti presentati, verificati formalmente secondo quanto previsto dal §15 del Disciplinare di gara, rilevando che per i lotti 3 e 6, risultati deserti, non si proseguirà con le successive fasi di gara; è stato inoltre stabilito che la Commissione procederà, in una o più sedute riservate, all'esame e alla valutazione dei contenuti delle offerte tecniche, nonché all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di gara;
- ✓ con verbale n. 2, prot. n. 2022/4893/DR-TO del 05/05/2022 è stato integrato il precedente verbale n. 1 in relazione all'elenco dei partecipanti al lotto 4;

✓ a conclusione delle operazioni anzidette, risultano ammessi i seguenti operatori

○ per il lotto 1:

Concorrente
ALL INGEGNERIA Capogruppo
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana
LITOS PROGETTI S.R.L.
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.

○ per il lotto 2:

Concorrente
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA
SIDOTI ENGINEERING SRL

○ per il lotto 4:

Concorrente
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano
Progetto PSC

○ per il lotto 5:

Concorrente
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO

- ✓ con verbale n. 3, prot. n. 2022/7787/DR-TO del 18/07/2022 la Commissione giudicatrice, a seguito delle sedute riservate, ha proceduto alla determinazione, per ciascun concorrente dei punteggi relativi ai criteri dell'offerta tecnica, come di seguito riassunti:

Lotto 1										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ALL INGEGNERIA Capogruppo	1,00	0,86	0,91	37,49	0,55	0,69	0,79	0,76	26,58	64,06
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	0,85	0,90	0,80	34,45	1,00	0,69	0,61	1,00	34,96	69,41
LITOS PROGETTI S.R.L.	0,82	0,55	0,86	28,95	0,88	0,34	0,99	0,79	29,38	58,33
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	0,95	1,00	1,00	39,00	0,76	0,86	1,00	0,79	32,90	71,90
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	0,83	0,89	0,87	34,21	0,28	1,00	0,95	0,89	27,86	62,07

Lotto 2										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	1,00	1,00	0,99	39,94	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	79,94
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,93	0,87	1,00	36,58	0,68	1,00	0,95	0,85	33,47	70,05

Lotto 4										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	1,00	1,00	1,00	40,00	0,91	0,62	0,84	0,97	33,69	73,69
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	0,60	0,86	0,86	29,13	0,82	0,62	0,36	0,95	29,78	58,91
Progetto PSC	0,76	0,93	0,74	32,83	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	72,83

Lotto 5										
Concorrente	Punteggio criterio A				Punteggio criterio B					Punteggio OT
	Professionalità e adeguatezza dell'offerta				Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta					Offerta tecnica
	a _{i,1}	a _{i,2}	a _{i,3}	A _i	b _{j,1}	b _{j,2}	b _{j,3}	b _{j,4}	B _j	A _i +B _j
	Peso 20	Peso 15	Peso 5	Peso tot 40	Peso 15	Peso 10	Peso 5	Peso 10	Peso tot 40	Peso complessivo 80
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	1,00	1,00	1,00	40,00	1,00	1,00	1,00	1,00	40,00	80,00

Tutto ciò premesso, l'anno 2022 il giorno 18 del mese di luglio alle ore 11:15 si è riunita, in seduta pubblica telematica tramite l'applicativo "Microsoft Teams", per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta con nota prot.n. 2022/4322/DR-TO del 20/04/2022, composta come segue:

- ing. Carla Corona, Presidente;
- ing. Filippo Tulino, Componente;
- ing. Barbara Gagliardi, Componente e segretario verbalizzante.

La Commissione procede quindi, tramite il profilo del Presidente, all'inserimento sul Sistema dei "punteggi tecnici" attribuiti alle singole offerte tecniche, secondo quanto indicato al § 20 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "C" (Offerta economica) prodotta da

ciascun concorrente ammesso, verificando la presenza dei documenti secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara.

La commissione dà atto che non potendo prendere visione dei documenti della “busta amministrativa” contenenti i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non è possibile verificare la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici, tutti digitalmente sottoscritti, e i nominativi dei rappresentanti legali. Tale verifica sarà effettuata successivamente all’apertura della “busta amministrativa” da parte del Seggio di gara.

In ottemperanza a quanto previsto dal § 20 del disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice procede relativamente a ciascun singolo lotto all’apertura delle offerte economiche e, quindi, alla valutazione delle offerte economiche, secondo i criteri e le modalità descritte al § 17.4, di cui si riporta l’esito nelle tabelle seguenti:

Lotto 1		
Concorrente	O_i	c_i
ALL INGEGNERIA Capogruppo	45,23%	0,82
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	42,24%	0,77
LITOS PROGETTI S.R.L.	48,45%	0,93
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	49,748%	1,00
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	48,46%	0,93

O_{soglia}	46,826%
O_{max}	49,748%

Lotto 2		
Concorrente	O_i	c_i
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	56%	1,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	23,88%	0,51

O_{soglia}	39,940%
O_{max}	56,000%

Lotto 4		
Concorrente	O _i	c _i
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	46,75%	0,92
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	35,72%	0,69
Progetto PSC	49,87%	1,00

O _{soglia}	44,113%
O _{max}	49,870%

Lotto 5		
Concorrente	O _i	c _i
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	33,87%	0,85

O _{soglia}	33,870%
O _{max}	33,870%

La Commissione giudicatrice rende inoltre visibile ai concorrenti, con le modalità di cui al § 19 del disciplinare i punteggi delle offerte economiche.

Successivamente, la Commissione procede all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, secondo quanto previsto al § 17.2 del disciplinare di gara, come di seguito illustrato:

Lotto 1				
Concorrente	A _i	B _i	C _i	K _i
			Peso 20	
ALL INGEGNERIA Capogruppo	37,49	26,58	0,82	80,49
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	34,45	34,96	0,77	84,74
LITOS PROGETTI S.R.L.	28,95	29,38	0,93	77,00
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	39,00	32,90	1,00	91,90
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	34,21	27,86	0,93	80,75

Lotto 2				
Concorrente	A_i	B_i	C_i	K_i
			Peso 20	
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	39,94	40,00	1,00	99,94
SIDOTI ENGINEERING SRL	36,58	33,47	0,51	80,21

Lotto 4				
Concorrente	A_i	B_i	C_i	K_i
			Peso 20	
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	40,00	33,69	0,92	92,07
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	29,13	29,78	0,69	72,67
Progetto PSC	32,83	40,00	1,00	92,83

Lotto 5				
Concorrente	A_i	B_i	C_i	K_i
			Peso 20	
RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	40,00	40,00	0,85	97,00

La Commissione, in riferimento al §20, verifica il superamento delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, riportando di seguito l'esito:

Lotto 1					
Concorrente	Offerta ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (16, pari a 4/5 di 20)	Offerta TECNICA	Superamento soglia criteri non economici (64, pari a 4/5 di 80)	OFFERTA ANOMALA
ALL INGEGNERIA Capogruppo	16,42	Sì	64,06	Sì	Sì
Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	15,34	No	69,41	Sì	No
LITOS PROGETTI S.R.L.	18,67	Sì	58,33	No	No
RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	20,00	Sì	71,90	Sì	Sì
SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	18,68	Sì	62,07	No	No

Lotto 2
Ai sensi ll'art. 97, comma 3, secondo paragrafo, del D.Lgs. 50/2016, non è applicabile il calcolo di cui al primo periodo.

Lotto 4					
Concorrente	Offerta ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (16, pari a 4/5 di 20)	Offerta TECNICA	Superamento soglia criteri non economici (64, pari a 4/5 di 80)	OFFERTA ANOMALA
ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	18,37	Sì	73,69	Sì	Sì
POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	13,77	No	58,91	No	No
Progetto PSC	20,00	Sì	72,83	Sì	Sì

Lotto 5
Ai sensi ll'art. 97, comma 3, secondo paragrafo, del D.Lgs. 50/2016, non è applicabile il calcolo di cui al primo periodo.

Alle ore 14:35 del giorno 18/07/2022, il Presidente della Commissione giudicatrice ha sospeso la seduta pubblica.

Alle ore 11:00 del giorno 19/07/2022, la Commissione ha ripreso i lavori.

La Commissione, ad esito dei calcoli per esteso sopra indicati formula le graduatorie finali, di seguito riportate:

Lotto 1			
Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl	91,90	Sì
2	Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria s.r.l. + MR Energy Systems + Dott. Geol. Riccardo Cortiana	84,74	No
3	SPI SRL - COOPROGETTI SOC. COOP.	80,75	No
4	ALL INGEGNERIA Capogruppo	80,49	Sì
5	LITOS PROGETTI S.R.L.	77,00	No

Lotto 2		
Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo
1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	99,94
2	SIDOTI ENGINEERING SRL	80,21

Lotto 4			
Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	Progetto PSC	92,83	Sì
2	ARETHUSA SRL - DFP ENGINEERING SRL - DOTT. LAUDIERO	92,07	Sì
3	POLILINE S.R.L. (Capogruppo) - Projema Engineering Srl - arch. Chiara Romano	72,67	No

Lotto 5		
Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo
1	RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO	97,00

N.B. Si precisa che, sebbene i coefficienti e i punteggi riportati nelle tabelle siano indicati con un numero limitato di cifre dopo la virgola, non sono stati effettuati arrotondamenti nei calcoli in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di gara.

Ad esito delle operazioni anzi dette sono risultati primi in graduatoria i seguenti operatori:

- ✓ per il Lotto 1, **RT Ingenium Srl Bagagli Ingegneria Srl Musa Progetti Srl**, la cui offerta è risultata anomala e, pertanto, la Commissione rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016;
- ✓ per il Lotto 2, **ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA**, per il quale la Commissione propone al RUP l'aggiudicazione;
- ✓ per il Lotto 4, **Progetto PSC** la cui offerta è risultata anomala e, pertanto, la Commissione rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016;
- ✓ per il Lotto 5, **RT_LASIA_ING. VINCENZO CUCCURULLO**, per il quale la Commissione propone al RUP l'aggiudicazione.

Alle ore 11:30 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta Pubblica.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Il Presidente

ing. Carla Corona

Il componente

ing. Filippo Tulino

Il componente e segretario verbalizzante

ing. Barbara Gagliardi