



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna, data protocollo

Verbale di gara n. 5 della Commissione Giudicatrice

Oggetto: procedura aperta, suddivisa in 3 lotti come dettagliato alla sezione V del presente Disciplinare, ai sensi dell'art. 60, comma 1, D. Lgs. 50/2016, per il giorno 04.07.2022 dalle ore 10:00, presso gli Uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna, Piazza Malpighi,19, per l'affidamento di un Accordo Quadro, di cui all'art. 54, D.Lgs. 50/2016, per lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria sugli immobili in uso alle Amministrazioni dello Stato, nonché su quelli i cui interventi sono gestiti dall'Agenzia del Demanio, ex art. 12, comma 5, D.L. 98/2011, convertito con Legge 111/2011, così come modificato dalla Legge n. 190/2014, compresi nel territorio di competenza della Direzione Regionale Emilia Romagna

Verbale di seduta riservata della commissione di gara – valutazione documenti contenuti nella busta offerta tecnica del Lotto 2.

Successivamente alla seduta pubblica del 22 settembre 2022 come da verbale assunto a protocollo dalla Direzione Regionale Emilia Romagna dell'Agenzia del Demanio con il n. 14130 del 27/10/2022, il giorno 23 settembre 2022, alle ore 10:00 in modalità telematica si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna prot. n. 10936 del 18-07-2022, composta come segue:

- ing. Gaetano Marcello Occhionero, funzionario dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Presidente;
- arch. Armando Alfonso, funzionario della dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Emilia Romagna, in qualità di Componente;
- ing. Jr. Alfonso Brunetti, funzionario del Provveditorato Interregionale per la Lombardia e l'Emilia Romagna, in qualità di Componente;

L'ing. Gaetano Marcello Occhionero svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Con la seduta sopra menzionata si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B -"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi del Lotto 2 come di seguito rappresentato:

Denominazione Concorrente	Forma di partecipazione	Lotto
AEC COSTRUZIONI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	2
I.TEC SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	2
LA FENICE SRL	RTI costituendo (D.Lgs.50/2016, art.48, comma 8)	2
NIGRO IMPIANTI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	2
PRO.R.EDIL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	2
RTI ACA-RIFRA	RTI costituendo (D.Lgs.50/2016, art.48, comma 8)	2

Il Presidente di Commissione, per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta “B – Offerta Tecnica” dei concorrenti sopra elencati e per l’assegnazione dei relativi punteggi, rinvia alle previsioni del Disciplinare di Gara (par. XXIV.2 Criteri di valutazione dell’offerta tecnica LOTTI SOA) e relative FAQ ricordando i criteri di valutazione in esso riportati.

I Commissari procederanno, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa ai fini della determinazione dei coefficienti Ai, Bi e Ci relativi rispettivamente ai criteri di valutazione A, B e C indicati nel disciplinare di gara.

Ogni componente della Commissione Giudicatrice attribuirà a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale, un coefficiente, variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2.

In particolare, l’attribuzione del coefficiente dei sub-criteri così detti “discrezionali” indicati con le lettere a.1, a.2.1, a.2.2, a.2.3, a.2.4, a.3.3, b.1, c.1, c.2, c.3, c.4.1, c.4.2 delle Tabelle CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE riportate nel disciplinare di gara – par. XXIV.2, avverrà sulla base di un giudizio discrezionale effettuato sulla seguente scala di valutazione:

- il coefficiente da 0,00 fino a 0,20 corrisponde a insufficiente/irrelevante: la soluzione proposta non presenta aspetti positivi o comunque adeguati rispetto a quanto richiesto;
- il coefficiente da 0,21 fino a 0,40 corrisponde a mediocre: la soluzione proposta affronta solo alcuni aspetti, risultando ancora inadeguata rispetto a quanto richiesto;
- il coefficiente da 0,41 fino a 0,60 corrisponde a sufficiente: la soluzione proposta, seppur non completamente adeguata, presenta aspetti positivamente apprezzati;
- il coefficiente da 0,61 fino a 0,80 corrisponde a buono: la soluzione proposta risulta completamente adeguata rispetto a quanto richiesto e presenta aspetti positivi elevati;
- il coefficiente da 0,81 fino a 1 corrisponde a ottimo: la soluzione proposta presenta aspetti di eccellenza e innovatività nello svolgimento degli interventi da eseguire.

Successivamente si procederà a calcolare le medie dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari e a trasformarle in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il coefficiente così ottenuto verrà preso in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque. A seguire si procederà a moltiplicare ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale discrezionale attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione. Infine, verranno sommati tutti i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione in riferimento a ciascun concorrente.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto. Tale punteggio verrà sommato agli altri punteggi per la determinazione del punteggio K_i determinato applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c + D_i * P_d + T_i$$

dove:

- K_i è il punteggio attribuito al concorrente i -esimo;
- i è l'offerta i -esima;
- A_i, B_i, C_i sono i coefficienti compresi tra 0 e 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i -esimo relativi ai "Punti D" discrezionali calcolati come di seguito;
- P_a, P_b e P_c sono i fattori ponderali (pesi) del criterio di valutazione di cui alle colonne "Punti D" delle tabelle precedenti;
- D_i è il coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valore centesimali, attribuito al concorrente i -esimo calcolati come di seguito;
- P_d è il peso relativo al criterio Ribasso percentuale unico di cui alla tabella precedente;
- T_i è la somma dei punteggi, relativi ai "Punti T" tabellari dei sub-criteri a.3.1, a.3.2 e b.2, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente ed attribuiti sulla base della presenza o assenza dell'elemento richiesto con i punti contenuti nella colonna "Punti T".

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari che, con più sedute riservate e con lavoro da remoto, anche condotto singolarmente, procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste relative all'offerta economica.

Il Presidente di Commissione alle ore 11.30 dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 23 settembre 2022 e rinvia a successive sedute riservate il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche contenute nelle Buste B dei concorrenti ammessi.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto

evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame con lavoro da remoto, anche condotto singolarmente, nonché nelle seguenti sedute riservate:

- 28 settembre 2022 (dalle ore 09:00 alle ore 13.00);

- 06 ottobre 2020 (dalle ore 09.30 alle ore 13.00);

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formula i punteggi sotto riportati:

Concorrente n. 1 - **AEC COSTRUZIONI SRL**

OPERATORE AEC COSTRUZIONI SRL						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,75	0,65	0,60	0,67
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,50	0,50	0,50	0,50
	discrezionale D	a.2.2	0,60	0,65	0,70	0,65
	discrezionale D	a.2.3	0,40	0,40	0,40	0,40
	discrezionale D	a.2.4	0,40	0,40	0,45	0,42
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	3,00	3,00	3,00	3,00
	discrezionale D	a.3.3	0,80	0,70	0,70	0,73
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,80	0,70	0,65	0,72
	Tabellare T	B.2	4,00	4,00	4,00	4,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
C	discrezionale D	C.1	0,80	0,70	0,80	0,77
	discrezionale D	C.2	0,85	0,75	0,75	0,78
	discrezionale D	C.3	0,65	0,55	0,60	0,60
	discrezionale D	C.4.1	0,75	0,70	0,80	0,75
		C.4.2	0,80	0,70	0,80	0,77

Concorrente n. 2 - **I.TEC SR**

OPERATORE I.TEC SRL						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,80	0,65	0,70	0,72
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,75	0,55	0,70	0,67
	discrezionale D	a.2.2	0,60	0,50	0,60	0,57
	discrezionale D	a.2.3	0,50	0,50	0,50	0,50

	discrezionale D	a.2.4	0,55	0,50	0,50	0,52
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	3,00	3,00	3,00	3,00
	discrezionale D	a.3.3	0,90	1,00	0,90	0,93
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,40	0,40	0,50	0,43
	Tabellare T	B.2	4,00	4,00	4,00	4,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
C	discrezionale D	C.1	0,75	0,70	0,70	0,72
	discrezionale D	C.2	0,80	0,70	0,75	0,75
	discrezionale D	C.3	0,80	0,75	0,80	0,78
	discrezionale D	C.4.1	0,75	0,75	0,80	0,77
		C.4.2	0,80	0,65	0,65	0,70

Concorrente n. 3 - LA FENICE SRL

OPERATORE LA FENICE SRL						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,80	0,7	0,75	0,75
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,80	0,75	0,65	0,73
	discrezionale D	a.2.2	0,80	0,70	0,70	0,73
	discrezionale D	a.2.3	0,85	0,70	0,70	0,75
	discrezionale D	a.2.4	0,70	0,60	0,65	0,65
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	0,00	0,00	0,00	0,00
	discrezionale D	a.3.3	0,75	0,75	0,70	0,73
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,40	0,40	0,50	0,43
	Tabellare T	B.2	4,00	4,00	4,00	4,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
C	discrezionale D	C.1	0,70	0,80	0,65	0,72
	discrezionale D	C.2	0,70	0,60	0,65	0,65
	discrezionale D	C.3	0,60	0,55	0,65	0,60
	discrezionale D	C.4.1	0,60	0,60	0,50	0,57
		C.4.2	0,60	0,60	0,50	0,57

Concorrente n. 4 - NIGRO IMPIANTI SRL

OPERATORE NIGRO IMPIANTI SRL						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,70	0,65	0,60	0,65
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,50	0,60	0,60	0,57
	discrezionale D	a.2.2	0,80	0,75	0,70	0,75
	discrezionale D	a.2.3	0,50	0,45	0,50	0,48
	discrezionale D	a.2.4	0,60	0,55	0,60	0,58
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	3,00	3,00	3,00	3,00
	discrezionale D	a.3.3	0,45	0,40	0,50	0,45
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,65	0,50	0,60	0,58
	Tabellare T	B.2	4,00	4,00	4,00	4,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
C	discrezionale D	C.1	0,80	0,80	0,70	0,77
	discrezionale D	C.2	0,70	0,65	0,70	0,68
	discrezionale D	C.3	0,60	0,60	0,60	0,60
	discrezionale D	C.4.1	0,60	0,60	0,50	0,57
		C.4.2	0,60	0,60	0,50	0,57

Concorrente n. 5 - PRO.R.EDIL

OPERATORE PRO.R.EDIL						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,30	0,4	0,30	0,33
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,35	0,35	0,30	0,33
	discrezionale D	a.2.2	0,65	0,65	0,60	0,63
	discrezionale D	a.2.3	0,40	0,40	0,30	0,37
	discrezionale D	a.2.4	0,40	0,40	0,30	0,37
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	0,00	0,00	0,00	0,00
	discrezionale D	a.3.3	0,80	0,70	0,65	0,72
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,30	0,35	0,30	0,32
	Tabellare T	B.2	0,00	0,00	0,00	0,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media

C	discrezionale D	C.1	0,75	0,85	0,65	0,75
	discrezionale D	C.2	0,30	0,30	0,30	0,30
	discrezionale D	C.3	0,60	0,45	0,50	0,52
	discrezionale D	C.4.1	0,50	0,55	0,40	0,48
C.4.2		0,50	0,55	0,40	0,48	

Concorrente n. 6 - RTI ACA-RIFRA

OPERATORE RTI ACA-RIFRA						
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
A.1	discrezionale D	a.1	0,80	0,75	0,75	0,77
A.2	discrezionale D	a.2.1	0,70	0,60	0,65	0,65
	discrezionale D	a.2.2	0,20	0,20	0,20	0,20
	discrezionale D	a.2.3	0,70	0,60	0,60	0,63
	discrezionale D	a.2.4	0,20	0,30	0,20	0,23
A3	Tabellare T	a.3.1	0,00	0,00	0,00	0,00
	Tabellare T	a.3.2	0,00	0,00	0,00	0,00
	discrezionale D	a.3.3	0,70	0,60	0,60	0,63
CRITERIO	Tipo	sub criteri	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
B	discrezionale D	B.1	0,70	0,65	0,65	0,67
	Tabellare T	B.2	4,00	4,00	4,00	4,00
CRITERIO	Tipo	sub- criterio	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media
C	discrezionale D	C.1	0,60	0,75	0,70	0,68
	discrezionale D	C.2	0,85	0,75	0,80	0,80
	discrezionale D	C.3	0,80	0,75	0,75	0,77
	discrezionale D	C.4.1	0,75	0,65	0,75	0,72
		C.4.2	0,75	0,65	0,75	0,72

Con riferimento ai criteri tabellari la Commissione di gara rappresenta quanto segue.

Relativamente all'elemento di valutazione a.3.1 (criterio di natura quantitativa tabellare), la commissione ha valutato, per ciascun concorrente, gli attestati di formazione forniti in allegato all'offerta tecnica e l'indicazione dell'incidenza del personale in organico richiamando quanto espresso nel disciplinare di gara al par. XXIV.2 ("**a.3.1 [...]**, per il conseguimento del relativo punteggio allegare elenco nominativo corredato dei rispettivi attestati di formazione, con indicazione dell'incidenza sul personale complessivo[...]").

Ai fini della valutazione del predetto criterio a.3.1, inoltre, nel rinviare ai chiarimenti sulla presente procedura espressi dalla S.A. al quesito n. 23 (FAQ n. 1 - pubb. il 22/06/2022), la Commissione giudicatrice ha verificato che gli attestati forniti in sede di gara certificassero [...] escludendo materie connesse alla salute e sicurezza sul lavoro di cui al D.Lgs. 81/2008

...la partecipazione del personale a corsi di formazione di carattere tecnico-amministrativo inerente, a titolo esemplificativo e non esaustivo, metodologie di lavorazione di particolari componenti edili/impiantisti, tecniche di lavorazione specifiche relative a specifiche tipologie costruttive [...].

Relativamente al criterio di valutazione a.3.2 (criterio di natura quantitativa tabellare) la commissione di gara ha preso atto delle dichiarazioni fornite dai concorrenti in merito, valutando l'elenco dei nominativi del personale indicato corredato dall'indicazione dell'esperienza maturata dallo stesso. Secondo quanto disposto dal disciplinare di gara al par. XXIV.2 si ricorda che: *[...] Sarà valutata la presenza di almeno il 20% del personale in organico, che l'operatore economico si obbliga a impiegare sempre nell'esecuzione dei lavori, con almeno 5 anni di esperienza nel settore delle costruzioni [...].*

Con riferimento al criterio di valutazione b.2 (criterio di natura quantitativa tabellare) la Commissione Giudicatrice ha valutato positivamente l'offerta di un impianto, stabilito nella relativa scheda tecnica allegata e nella descrizione delle prestazioni e dell'installazione, che consenta il monitoraggio dei consumi utili ad una gestione energetica efficiente dell'immobile per il quale sono previsti interventi di rifacimento minimo dell'impianto elettrico

Stante quanto sopra di seguito si riportano i punteggi assegnati ai criteri di natura quantitativa tabellari per i concorrenti.

Concorrente n. 1 - AEC COSTRUZIONI SRL

Criterio a.3.1

La Commissione non riscontra attestati di formazione di carattere tecnico-amministrativo inerente metodologie di lavorazione di particolari componenti edili/impiantisti, tecniche di lavorazione specifiche relative a specifiche tipologie costruttive in numero sufficiente per garantire la presenza di almeno il 20% del personale in organico da impiegare sempre nell'esecuzione dei lavori. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 0.

Criterio a.3.2

Il concorrente riporta l'elenco dei nominativi delle maestranze e la relativa esperienza maturata nell'ambito delle costruzioni. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 3.

Criterio b.2

Il concorrente offre un preciso sistema di monitoraggio dei consumi allegando le relative prestazioni tecniche. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 4.

Concorrente n. 2 - I.TEC SR

Criterio a.3.1

La Commissione non riscontra attestati di formazione di carattere tecnico-amministrativo inerente metodologie di lavorazione di particolari componenti edili/impiantisti, tecniche di lavorazione specifiche relative a specifiche tipologie costruttive in numero sufficiente per garantire la presenza di almeno il 20% del personale in organico da impiegare sempre nell'esecuzione dei lavori. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 0.

Criterion a.3.2

The competitor reports the list of nominatives of the masterpieces and the relative experience matured in the field of constructions. For as much above the score attributed is equal to 3.

Criterion b.2

The competitor offers a precise system of monitoring of consumption by attaching the relative technical performances. For as much above the score attributed is equal to 4.

Competitor n. 3 - LA FENICE SRL

Criterion a.3.1

The Commission does not find attestations of formation of technical-administrative nature of methodologies of work of particular components of buildings/planting, technical work specific relative to specific types of construction in a sufficient number to guarantee the presence of at least 20% of the staff in organic to employ always in the execution of the work. In the technical offer, moreover, the competitor declares the presence of at least 15% of the staff in organic in the execution of the work (the discipline requires a percentage higher: at least 20%). For as much above the score attributed is equal to 0.

Criterion a.3.2

The competitor reports the list of nominatives of the organic indicating the date of hiring of the staff. In the presence of such data, not being able to rely on declarations of the competitor in merit to the experience of the masterpieces in the field of constructions, the Commission does not find the required prerequisite for the attribution of the score. For as much above the score assigned is equal to 0.

Criterion b.2

The competitor offers a precise system of monitoring of consumption by attaching the relative technical performances. For as much above the score attributed is equal to 4.

Competitor n. 4 - NIGRO IMPIANTI SRL

Criterion a.3.1

The Commission does not find attestations of formation of technical-administrative nature of methodologies of work of particular components of buildings/planting, technical work specific relative to specific types of construction in a sufficient number to guarantee the presence of at least 20% of the staff in organic to employ always in the execution of the work. **For as much above the score attributed is equal to 0.**

Criterion a.3.2

The competitor reports the list of nominatives of the masterpieces and the relative experience matured in the field of constructions. For as much above the score attributed is equal to 3.

Criterion b.2

Il concorrente offre un preciso sistema di monitoraggio dei consumi allegando le relative prestazioni tecniche. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 4.

Concorrente n. 5 - PRO.R.EDIL

Critério a.3.1

la Commissione non riscontra attestati di formazione di carattere tecnico-amministrativo inerente metodologie di lavorazione di particolari componenti edili/impiantisti, tecniche di lavorazione specifiche relative a specifiche tipologie costruttive in numero sufficiente per garantire la presenza di almeno il 20% del personale in organico da impiegare sempre nell'esecuzione dei lavori. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 0.

Critério a.3.2

Il concorrente riporta l'elenco dei nominativi delle maestranze senza indicare ulteriori dati che consentano di valutare l'esperienza del personale indicato. Per quanto sopra il punteggio assegnato è pari a 0.

Critério b.2

Il concorrente non indica un preciso sistema di monitoraggio dei consumi non fornendo, pertanto, le relative prestazioni tecniche. In considerazioni di tali carenze la Commissione di gara non ha elementi su cui attribuire il punteggio tabellare.

Concorrente n. 6 - RTI ACA-RIFRA

Critério a.3.1

la Commissione non riscontra attestati di formazione di carattere tecnico-amministrativo inerente metodologie di lavorazione di particolari componenti edili/impiantisti, tecniche di lavorazione specifiche relative a specifiche tipologie costruttive in numero sufficiente per garantire la presenza di almeno il 20% del personale in organico da impiegare sempre nell'esecuzione dei lavori. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 0.

Critério a.3.2

Il concorrente riporta l'elenco dei nominativi delle maestranze senza indicare ulteriori dati che consentano di valutare l'esperienza del personale indicato. Per quanto sopra il punteggio assegnato è pari a 0.

Critério b.2

Il concorrente offre un preciso sistema di monitoraggio dei consumi allegando le relative prestazioni tecniche. Per quanto sopra il punteggio attribuito è pari a 4.

Ciò detto, così come indicato nel disciplinare di gara al par. XXIV.4 "Metodo di calcolo dei coefficienti qualitativi delle offerte", si procede a trasformare le medie calcolate dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Di seguito si riportano:

- tabella 1: i valori delle medie ottenute dai singoli concorrenti per i criteri discrezionali;
- tabella 2: determinazione dei coefficienti definitivi;
- tabella 3: determinazione dei punteggi di tutti i criteri di gara (discrezionali e tabellari);

TABELLA 1	MEDIE SUB CRITERI DISCREZIONALI											
O.E.	A.1	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A3.3	B.1	C.1	C.2	C.3	C.4.1	C.4.2
AEC COSTRUZIONI SRL	0,67	0,50	0,65	0,40	0,42	0,73	0,72	0,77	0,78	0,60	0,75	0,77
I.TEC SRL	0,72	0,67	0,57	0,50	0,52	0,93	0,43	0,72	0,75	0,78	0,77	0,70
LA FENICE SRL	0,75	0,73	0,73	0,75	0,65	0,73	0,43	0,72	0,65	0,60	0,57	0,57
NIGRO IMPIANTI SRL	0,65	0,57	0,75	0,48	0,58	0,45	0,58	0,77	0,68	0,60	0,57	0,57
PRO.R.EDIL	0,33	0,33	0,63	0,37	0,37	0,72	0,32	0,75	0,30	0,52	0,48	0,48
RTI ACA-RIFRA	0,77	0,65	0,20	0,63	0,23	0,63	0,67	0,68	0,80	0,77	0,72	0,72

(in verde è riportato il valore della media più alta per ogni singolo criterio discrezionale)

TABELLA 2	TRASFORMAZIONE IN COEFFICIENTI DEFINITIVI DEI CRITERI DISCREZIONALI											
O.E.	A.1	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A3.3	B.1	C.1	C.2	C.3	C.4.1	C.4.2
AEC COSTRUZIONI SRL	0,87	0,68	0,87	0,53	0,64	0,79	1,00	1,00	0,98	0,77	0,98	1,00
I.TEC SRL	0,93	0,91	0,76	0,67	0,79	1,00	0,60	0,93	0,94	1,00	1,00	0,91
LA FENICE SRL	0,98	1,00	0,98	1,00	1,00	0,79	0,60	0,93	0,81	0,77	0,74	0,74
NIGRO IMPIANTI SRL	0,85	0,77	1,00	0,64	0,90	0,48	0,81	1,00	0,85	0,77	0,74	0,74
PRO.R.EDIL	0,43	0,45	0,84	0,49	0,56	0,77	0,44	0,98	0,38	0,66	0,63	0,63
RTI ACA-RIFRA	1,00	0,89	0,27	0,84	0,36	0,68	0,93	0,89	1,00	0,98	0,93	0,93

TABELLA 3	DETERMINAZIONE PUNTEGGI														
	SUB PESI - PUNTEGGI														
	10	4	3	3	3	1	8	10	9	6	5	3	3	3	4
O.E.	A.1	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A3.3	B.1	C.1	C.2	C.3	C.4.1	C.4.2	A3.1	A3.2	B.2
AEC COSTRUZIONI SRL	8,70	2,73	2,60	1,60	1,92	0,79	8,00	10,00	8,81	4,60	4,89	3,00	0,00	3,00	4,00
I.TEC SRL	9,35	3,64	2,27	2,00	2,38	1,00	4,84	9,35	8,44	6,00	5,00	2,74	0,00	3,00	4,00
LA FENICE SRL	9,78	4,00	2,93	3,00	3,00	0,79	4,84	9,35	7,31	4,60	3,70	2,22	0,00	0,00	4,00
NIGRO IMPIANTI SRL	8,48	3,09	3,00	1,93	2,69	0,48	6,51	10,00	7,69	4,60	3,70	2,22	0,00	3,00	4,00
PRO.R.EDIL	4,35	1,82	2,53	1,47	1,69	0,77	3,53	9,78	3,38	3,96	3,15	1,89	0,00	0,00	0,00
RTI ACA-RIFRA	10,00	3,55	0,80	2,53	1,08	0,68	7,44	8,91	9,00	5,87	4,67	2,80	0,00	0,00	4,00

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnica:

Denominazione Concorrente	Forma di partecipazione	Punteggio
AEC COSTRUZIONI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	64,63
I.TEC SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	64,00
LA FENICE SRL	RTI costituendo (D.Lgs.50/2016, art.48, comma 8)	59,51
NIGRO IMPIANTI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	61,38
PRO.R.EDIL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. A)	38,32
RTI ACA-RIFRA	RTI costituendo (D.Lgs.50/2016, art.48, comma 8)	61,34

Il Presidente dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente del Lotto 2 della procedura di gara in oggetto.

Il presente verbale si compone di 12 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto:

ing. Gaetano Marcello Occhionero

arch. Armando Alfonso

ing. Jr. Alfonso Brunetti

OCCHIONERO GAETANO MARCELLO

CN=OCCHIONERO GAETANO MARCELLO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATTI-06340981007

RSA/2048 bits

ALFONSO ARM.
2022.10.12 11:03:14

CN=ALFONSO ARMANDO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATTI-06340981007

RSA/2048 bits



ALFONSO BRUNETTI
MINISTERO DELLE
INFRASTRUTTURE E DEI
TRASPORTI
12.10.2022 08:58:32 UTC