



**A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O**

Direzione Regionale Puglia e Basilicata

Bari, 28/10/2022 prot. n. 18676

**Oggetto: Accordo Quadro, di cui all'art. 54 D. Lgs. 50/2016, per lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria sugli immobili in uso alle Amministrazioni dello Stato nonché per interventi manutentivi gestiti dall'Agenzia del Demanio, ex art. 12, comma 5, D.L. 98/2011, come convertito con L. 111/2011 e modificato dalla L.190/2014, compresi nel territorio di competenza della Direzione Regionale Puglia e Basilicata – Bando del 13/05/2022 – importo complessivo pari ad € 36.900.000,00 - gara articolata come di seguito indicato:**

<b>Lotto</b>	<b>Ambito</b>	<b>Importo a base d'asta (oltre IVA)</b>	<b>CIG</b>
Lotto 1	Regione Puglia, Province Bari -BarlettaAndriaTrani -Foggia	€ 3.750.000,00	9220042B58
Lotto 2	Regione Puglia, Province Lecce - Brindisi - Taranto	€ 2.250.000,00	92201135F1
Lotto 3	Regione Basilicata, Province Matera e Potenza	€ 1.500.000,00	92201368EB
Lotto 4	Regioni Puglia e Basilicata	€ 8.400.000,00	9220169428
Lotto 5	Regioni Puglia e Basilicata	€ 21.000.000,00	922018408A

**1° VERBALE DEL SEGGIO DI GARA**

**Premesse**

- L'Agenzia del Demanio con determina direttoriale prot. n.7481 del 29/04/2022 della Direzione Regionale Puglia e Basilicata, ha indetto una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60, comma 1 D.Lgs. n. 50/2016, per l'individuazione di complessivi 23 operatori economici con i quali concludere gli accordi quadro in oggetto.
- La gara si articola in numero 5 lotti, come sinteticamente indicato in oggetto e meglio specificato nella documentazione di gara.
- Il termine per la presentazione delle offerte è scaduto alle ore 12.00 del 15 luglio 2022.
- Entro tale termine disposto per la presentazione delle offerte risultano complessivamente pervenute 24 offerte così suddivise per lotti:

<b>Lotto</b>	<b>Ambito</b>	<b>N° offerte presentate</b>
Lotto 1	Regione Puglia, Province Bari -BarlettaAndriaTrani -Foggia	5
Lotto 2	Regione Puglia, Province Lecce - Brindisi - Taranto	0
Lotto 3	Regione Basilicata, Province Matera e Potenza	1
Lotto 4	Regioni Puglia e Basilicata	11
Lotto 5	Regioni Puglia e Basilicata	7

- La documentazione di gara deve intendersi qui integralmente richiamata, con particolare riferimento al disciplinare di gara.

Tanto premesso, il **26 ottobre 2022**, alle ore 10:05, negli uffici di Bari della Direzione Regionale si è riunito il seggio di gara nominato con determina prot. n. 12651 del 18/07/2022 e costituito come segue:

- Responsabile unico del procedimento (R.U.P.): ing. Maria Paternostro, responsabile dell'unità servizi tecnici della D.R. Puglia e Basilicata dell'Agenzia;
- componente dott. Muzio Stramaglia;
- componente geom. Gianfranco Santoruvo.

Il R.U.P. dà atto della conclusione delle attività della Commissione giudicatrice di gara relative all'esame delle offerte tecniche ed economiche (inversione procedimentale) e dà avvio alla prima seduta pubblica in modalità telematica procedendo con l'esame della "Busta Amministrativa" sul Sistema.

Come previsto dal punto XXVI del Disciplinare, il Seggio procede per ciascun lotto, all'esame della documentazione amministrativa degli operatori classificati utilmente in graduatoria, come rivenienti ad esito delle attività della Commissione di cui ai verbali prot. n.1272 del 19/07/2022, prot. n.17989 del 20/10/2022 e prot. n.18250 del 25/10/2022, in relazione al numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto, e di quella relativa ai restanti concorrenti ammessi, in numero pari, ove esistenti, al 50% del numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto arrotondando per difetto.

### **LOTTO 1**

Il seggio rileva che per il presente lotto sono stati ammessi n. 5 operatori a fronte di n. 5 operatori richiesti dal bando di gara.

Si procede pertanto all'apertura della documentazione amministrativa degli operatori economici riportati di seguito:



CONCORRENTE	Punteggio Totale	Grad. Provv.
EDILRESTAURI ITALIA GLOBAL FRANCHISING DEL GEOM. D.	95,07	1
CO.GE.CA. srl	93,42	2
EDIL G. APPALTI Srl	89,27	3
IMPRESUD S.R.L.	80,44	4
EMPIRE BUILDING S.R.L.	79,92	5

### 1. EDILRESTAURI ITALIA GLOBAL FRANCHISING

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione**.

### 2. CO.GE.CA. srl

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione**.

### 3. EDIL G. APPALTI SRL

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione**.

### 4. IMPRESUD S.R.L.

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- nella domanda di partecipazione non è stato individuato il codice alfanumerico unico di cui all'articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20 del CCNL applicato;

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire gli opportuni chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

### 5. EMPIRE BUILDING SRL

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- nella domanda di partecipazione non è stato individuato il codice alfanumerico unico di cui all'articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20 del CCNL applicato;
- nel DGUE presentato, per errore grafico, il concorrente non ha correttamente reso le scelte di cui alla Sezione C, pagina 13, primo periodo, inerente le dichiarazioni di: *"non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione"* e di: *"non avere occultato tali informazioni"*; nonché di non aver reso la dichiarazione a pag. 12 in relazione all'articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice.

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire gli opportuni chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

### LOTTO 3

Il seggio rileva che per il presente lotto è stato ammesso un solo operatore a fronte di n. 2 operatori richiesti dal bando di gara.

Si procede pertanto all'apertura della documentazione amministrativa dell'operatore economico riportato di seguito:

CONCORRENTE	Punteggio Totale	Grad. Provv.
IMPRESIT - ARTEDILE	97,50	1

**1. RTI costituendo IMPRESIT SRL UNIPERSONALE (mandataria), ARTEDILE SRL (mandante).**

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- IMPRESIT SRL UNIPERSONALE, nel DGUE presentato, alla Sezione C, per l'art. 80/5 lett. b) del codice, non ha reso la dichiarazione di cui ai punti b); c); d)
- IMPRESIT SRL UNIPERSONALE, nel DGUE presentato, per errore grafico, non ha correttamente reso le scelte di cui alla Sezione C, pagina 10, primo periodo, inerente le dichiarazioni di: *"non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione"* e di: *"non avere occultato tali informazioni"*;
- IMPRESIT SRL UNIPERSONALE, nell'Allegato IV *Patto d'Integrità* presentato, non ha effettuato la scelta relativa ai rapporti di parentela;
- In relazione al possesso dei requisiti di qualificazione di cui al punto XIII.1 e XIV del Disciplinare si rileva quanto segue:
  - Il raggruppamento orizzontale ha dichiarato la quota di partecipazione del 53% in capo alla mandataria IMPRESIT SRL UNIPERSONALE e del 47% in capo alla mandante ARTEDILE SRL;
  - nel DGUE presentato e nella dichiarazione del possesso dei requisiti di cui all'art.90 DPR 207/2010 la mandataria IMPRESIT SRL UNIPERSONALE ha dichiarato i lavori qualificanti ai fini della partecipazione nelle categorie OG2 (CEL n.26534 per € 90.004,67) e OG11 (CEL per un totale di € 48.881,56); il requisito per la categoria OG11 non risulterebbe posseduto in misura maggioritaria rispetto alla mandante, così come richiesto dal Disciplinare di gara al punto XIV;
  - nell'atto di impegno il raggruppamento ha indicato per la mandataria e la mandante le rispettive quote di esecuzione dei lavori per singola categoria; le quote indicate per la OG2 e la OG11 non garantiscono il ruolo di mandataria dell'O.E. IMPRESIT SRL UNIPERSONALE e il possesso da parte della stessa dei requisiti di qualificazione in misura maggioritaria.

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

Le attività del Seggio vengono sospese alle ore 16:54 e riprendono nella giornata successiva dalle ore 10:00. Si dà atto della comunicazione inviata agli operatori attraverso il Sistema.

Le operazioni del Seggio riprendono in data **27 ottobre 2022** alle ore 10:00.



## LOTTO 4

Per il presente lotto il Seggio rileva che ad esito delle attività della Commissione giudicatrice sono stati ammessi n. 11 operatori rispetto a n. 6 operatori economici richiesti dal bando di gara.

Pertanto, con riferimento a quanto disciplinato al punto XXVI.2 del Disciplinare di gara, si procederà all'esame della documentazione amministrativa di n. 9 operatori procedendo secondo l'ordine in graduatoria e precisamente:

CONCORRENTE	Punteggio Totale	Grad. Provv.
VOTO GROUP S.R.L.	97,31	1
NIGRO IMPIANTI SRL	96,50	2
MANUTENZIONI SRL	94,43	3
EDILCAP SOCIETA COOPERATIVA ARL	91,44	4
SOC. COOP. PROGETTO 2000 ARL	91,41	5
RTI ACA-RIFRA	90,54	6
LFM S.p.A.	90,48	7
MASELLIS s.u.r.l.	79,70	8
MGM srl	74,86	9
ILVEA BUILDING SRL	65,07	10
DAFNE SOC. COOP. Arl	50,39	11

### 1. VOTO GROUP S.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

### 2. NIGRO IMPIANTI S.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

### 3. MANUTENZIONI S.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

### 4. EDILCAP SOCIETA' COOPERATIVA A.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

### 5. SOC. COOP. PROGETTO 2000 ARL

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- nella domanda di partecipazione non è stato individuato il codice alfanumerico unico di cui all'articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20 del CCNL applicato;

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

#### 6. RTI costituendo ACA S.R.L. (mandataria), RIFRA COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandante).

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- la domanda di partecipazione risulta firmata digitalmente in maniera difforme a quanto prescritto dal Disciplinare di gara al punto XXII.1 nel caso dei raggruppamenti temporanei non ancora costituiti, in quanto è stata firmata digitalmente dal solo rappresentante dell'O.E. ACA S.R.L.;
- RIFRA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L., nel DGUE presentato, ha dichiarato il ricorso al subappalto diversamente dalla mandataria ACA S.R.L.;
- In relazione al possesso dei requisiti di qualificazione di cui al punto XIII.1 - XIV del Disciplinare si rileva quanto segue:
  - La mandataria ACA S.R.L. nella domanda di partecipazione ha indicato 50% come quota di partecipazione all'appalto della mandante RIFRA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.;
  - nel DGUE presentato la mandataria ACA S.R.L. ha dichiarato di possedere ai fini della qualificazione la SOA nella categoria OG1 IV e OG11 III, la mandante RIFRA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L. la SOA nella categoria OG1 IV, OG2 III, OS3 I, OS28 II e OS 30 II;
  - nell'atto di impegno il raggruppamento ha indicato per la mandataria e la mandante le rispettive quote di esecuzione dei lavori per singola categoria; le quote indicate non garantiscono la costituzione di un raggruppamento di tipo orizzontale, come richiesto dalla *lex specialis* della procedura, nonché il ruolo di mandataria dell'O.E. ACA S.R.L. e il possesso da parte della stessa dei requisiti di qualificazione in misura maggioritaria con riferimento a ciascuna categoria.

Il Seggio, esaminati i documenti presentati dall'operatore, ritiene che il concorrente **non possa essere ammesso** alle successive fasi di gara, in quanto non risulta in possesso dei requisiti di qualificazione richiesti dal Disciplinare di Gara al punto XIII.1, dove è richiesto "... per ogni lotto il possesso di tutti i requisiti ivi indicati da parte di ciascun concorrente. L'impossibilità oggettiva di prevedere gli interventi che saranno in concreto oggetto dei singoli affidamenti e dunque di distinguere a monte, nell'ambito degli stessi, tra categorie prevalenti e scorporabili, ai sensi dell'art. 48, commi 1 e 6, D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 92, comma 3, del D.P.R. 207/2010, determina infatti la necessità di selezionare operatori economici idonei a svolgere appalti in ciascuna delle categorie cui sono astrattamente ascrivibili gli interventi (OG1, OG11 e OG2), considerato che rispetto al singolo affidamento tali categorie possono coesistere o meno. Da ciò consegue, tra l'altro, l'impossibilità di partecipare alla presente procedura in RTI o consorzi ordinari di concorrenti verticali di cui all'art. 48, comma 1, D.Lgs. 50/2016 o misti."

Infatti la mandataria ACA S.R.L. non possiede la qualificazione nella categoria OG2 e la mandante RIFRA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L. non possiede la qualificazione nella categoria OG11. Anche in relazione alla forma di partecipazione di cui al punto XIV del Disciplinare di gara, per quanto riguarda le quote di partecipazione all'appalto indicate pari al 50%, il Seggio rileva la mancata ottemperanza alle indicazioni fornite per i Raggruppamenti di tipo orizzontale.



## 7. L.F.M. S.P.A.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

## 8. MASELLIS S.U.R.L.

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- Non ha presentato il PASSOE;

Il Seggio ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016 ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

## 9. M.G.M. S.R.L.

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- la polizza a titolo di cauzione provvisoria non è riferita all'appalto in oggetto.

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

Le attività del Seggio vengono sospese alle ore 17:15 e riprendono nella giornata successiva a partire dalle ore 9:00. Si dà atto della comunicazione inviata agli operatori attraverso il Sistema.

Le attività del seggio proseguono in data **28 ottobre 2022** alle ore 9:05 con l'esame della documentazione amministrativa del lotto 5.

### **LOTTO 5**

Per il presente lotto il Seggio rileva che ad esito delle attività della Commissione giudicatrice sono stati ammessi n. 7 concorrenti rispetto a n. 7 operatori economici richiesti dal bando di gara.

Si procede pertanto all'apertura della documentazione amministrativa degli operatori economici riportati di seguito:

CONCORRENTE	Punteggio Totale	Grad. Provv.
DE CICCO SRL	98,44	1
UPGRANDING SERVICES	96,22	2
INFRATECH Consorzio Stabile SCARL	94,41	3
OPERAZIONE SRL	94,12	4
RTI RHBUILDER SPA – CIME SRL	90,75	5
SO.CO.MI. Srl	87,92	6
CONSORZIO STABILE ARTEMIDE	87,45	7

## 1. RTI costituendo DE CICCIO S.R.L.(mandataria), VINCENZO MODUGNO S.R.L. (mandante)

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- In relazione al possesso dei requisiti di qualificazione di cui al punto XIII.1-XIV del Disciplinare si rileva quanto segue:
  - La mandataria DE CICCIO S.R.L. nella domanda di partecipazione ha indicato il 60% come quota di partecipazione alla categoria OG1, il 40% nella categoria OG2 ed il 100% nella categoria OG11; la mandante VINCENZO MODUGNO S.R.L. nella domanda di partecipazione ha indicato il 40% come quota di partecipazione alla categoria OG1 e il 60% nella categoria OG2;
  - nel DGUE presentato la mandataria DE CICCIO S.R.L. ha dichiarato di possedere ai fini della qualificazione la SOA nella categoria OG1 V, OG2 III e OG11 IVbis, mentre la mandante VINCENZO MODUGNO S.R.L. la SOA nella categoria OG1 V, OG2 VIII;
  - nell'atto di impegno il raggruppamento ha indicato per la mandataria e la mandante le rispettive quote di esecuzione dei lavori per singola categoria; le quote indicate non garantiscono la costituzione di un raggruppamento di tipo orizzontale, come richiesto dalla *lex specialis* della procedura, nonché il ruolo di mandataria dell'O.E. DE CICCIO S.R.L. e il possesso da parte della stessa dei requisiti di qualificazione in misura maggioritaria con riferimento a ciascuna categoria.

Il Seggio, esaminati i documenti presentati dall'operatore, ritiene che il concorrente **non possa essere ammesso** alle successive fasi di gara, in quanto non risulta in possesso dei requisiti di qualificazione richiesti dal Disciplinare di Gara al punto XIII.1, dove è richiesto "... per ogni lotto il possesso di tutti i requisiti ivi indicati da parte di ciascun concorrente. L'impossibilità oggettiva di prevedere gli interventi che saranno in concreto oggetto dei singoli affidamenti e dunque di distinguere a monte, nell'ambito degli stessi, tra categorie prevalenti e scorporabili, ai sensi dell'art. 48, commi 1 e 6, D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 92, comma 3, del D.P.R. 207/2010, determina infatti la necessità di selezionare operatori economici idonei a svolgere appalti in ciascuna delle categorie cui sono astrattamente ascrivibili gli interventi (OG1, OG11 e OG2), considerato che rispetto al singolo affidamento tali categorie possono coesistere o meno. Da ciò consegue, tra l'altro, l'impossibilità di partecipare alla presente procedura in RTI o consorzi ordinari di concorrenti verticali di cui all'art. 48, comma 1, D.Lgs. 50/2016 o misti."

Infatti la mandataria De Cicco srl. non possiede la qualificazione in misura maggioritaria nella categoria OG2, la mandante Vincenzo Modugno srl la qualificazione nella categoria OG11. Anche in relazione alla forma di partecipazione di cui al punto XIV del Disciplinare di gara, per quanto riguarda le quote di partecipazione all'appalto indicate, il Seggio rileva la mancata ottemperanza alle indicazioni fornite per i Raggruppamenti di tipo orizzontale.

## 2. RTI costituendo UPGRADING SERVICES S.P.A. (mandataria), AVC S.R.L. (mandante)

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- nella domanda di partecipazione non è stato individuato il codice alfanumerico unico di cui all'articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20 del CCNL applicato;
- la polizza a titolo di cauzione provvisoria non è presente tra i documenti di gara trasmessi;



- per la mandante AVC SRL al paragrafo VI del documento “allegato III - dichiarazione integrativa DGUE” non è stata precisata la scelta “*di aver dimostrato significative o persistenti carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione per inadempimento ovvero la condanna al risarcimento del danno o altre sanzioni comparabili (art. 80, comma 5, lett. c-ter), del D.lgs. 50/2016)*.”

Il Seggio, ai sensi dell’art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all’esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

### 3. INFRATECH Consorzio Stabile SCARL

Dall’analisi della documentazione amministrativa presentata dall’operatore economico è emerso che:

- Il consorzio Infratech e la consorziata GEMIS S.R.L. nella domanda di partecipazione non hanno indicato il codice alfanumerico unico di cui all’articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20 del CCNL applicato;

Il Seggio, ai sensi dell’art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all’esito del soccorso istruttorio le successive determinazioni.

### 4. OPERAZIONE S.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall’operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l’**ammissione** alla successiva fase di gara.

### 5. RTI costituendo RHBUILDER S.P.A. (mandataria), CIME S.R.L. (mandante)

Dall’analisi della documentazione amministrativa presentata dall’operatore economico è emerso che:

- sia la mandataria che la mandante nel DGUE presentato, per errore grafico, non hanno correttamente reso le scelte di cui alla Sezione C, pagina 10, primo periodo, inerente le dichiarazioni di: “*non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l’assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione*” e di: “*non avere occultato tali informazioni*”
- la mandante CIME S.R.L., nel DGUE presentato, ha dichiarato il ricorso al subappalto (senza specificare le prestazioni o lavorazioni che intende subappaltare e la relativa quota), diversamente dalla mandataria RHBUILDER S.P.A. che non ha dichiarato il subappalto;
- In relazione al possesso dei requisiti di qualificazione di cui al punto XIII.1 e XIV del Disciplinare si rileva quanto segue:
  - La mandataria RHBUILDER S.P.A. nella domanda di partecipazione ha indicato la quota di partecipazione all’appalto solo per la categoria OG11 nella misura del 19,98% per la mandataria, il restante 80,02 % per la mandante CIME S.R.L.;
  - la mandataria RHBUILDER S.P.A. nel DGUE presentato ha dichiarato di possedere ai fini della qualificazione la SOA nella categoria OG1 VI, OG2 V, OG11 II;
  - la mandante CIME S.R.L. nel DGUE presentato ha dichiarato di possedere ai fini della qualificazione la SOA nella categoria OG1 III, OG11 IV;
  - nell’atto di impegno il raggruppamento ha indicato per la mandataria e la mandante le rispettive quote di esecuzione dei lavori per singola categoria; le quote indicate

non garantiscono la costituzione di un raggruppamento di tipo orizzontale, come richiesto dalla *lex specialis* della procedura, nonché il ruolo di mandataria dell'O.E. RH BUILDER SPA e il possesso da parte della stessa dei requisiti di qualificazione in misura maggioritaria con riferimento a ciascuna categoria.

Il Seggio, esaminati i documenti presentati dall'operatore, ritiene che il concorrente **non possa essere ammesso** alle successive fasi di gara, in quanto non risulta in possesso dei requisiti di qualificazione richiesti dal Disciplinare di gara al punto XIII.1, dove è richiesto "... per ogni lotto il possesso di tutti i requisiti ivi indicati da parte di ciascun concorrente. L'impossibilità oggettiva di prevedere gli interventi che saranno in concreto oggetto dei singoli affidamenti e dunque di distinguere a monte, nell'ambito degli stessi, tra categorie prevalenti e scorporabili, ai sensi dell'art. 48, commi 1 e 6, D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 92, comma 3, del D.P.R. 207/2010, determina infatti la necessità di selezionare operatori economici idonei a svolgere appalti in ciascuna delle categorie cui sono astrattamente ascrivibili gli interventi (OG1, OG11 e OG2), considerato che rispetto al singolo affidamento tali categorie possono coesistere o meno. Da ciò consegue, tra l'altro, l'impossibilità di partecipare alla presente procedura in RTI o consorzi ordinari di concorrenti verticali di cui all'art. 48, comma 1, D.Lgs. 50/2016 o misti."

Infatti la mandataria RHBUILDER S.P.A. non possiede la qualificazione in misura maggioritaria nella categoria OG11 e la mandante CIME S.R.L. non possiede la qualificazione nella categoria OG2. Anche in relazione alla forma di partecipazione di cui al punto XIV del Disciplinare di gara, per quanto riguarda le quote di partecipazione all'appalto indicate, il Seggio rileva la mancata ottemperanza alle indicazioni fornite per i Raggruppamenti di tipo orizzontale.

## 6. SO.CO.MI. S.R.L.

Con riferimento alla documentazione presentata dall'operatore economico, la stessa è risultata completa ed esaustiva, pertanto il Seggio ne propone l'**ammissione** alla successiva fase di gara.

## 7. CONSORZIO STABILE ARTEMIDE

Dall'analisi della documentazione amministrativa presentata dall'operatore economico è emerso che:

- Il Consorzio Stabile Artemide nell'Allegato IV *Patto d'Integrità* presentato, non ha effettuato la scelta relativa ai rapporti di parentela;
- La consorziata BG Ambiente nel DGUE ha dichiarato di essere in regola sul lavoro per i disabili precisando di avere la pratica in corso di perfezionamento;
- La consorziata DISMA nel DGUE non ha reso la dichiarazione relativa al lavoro per i disabili;
- La consorziata DISMA nell'Allegato IV *Patto d'Integrità* non ha effettuato la scelta relativa ai rapporti di parentela

Il Seggio, ai sensi dell'art. 83/9 del d.lgs 50/2016, ritiene necessario acquisire i necessari chiarimenti e la relativa integrazione, riservandosi all'esito del **soccorso istruttorio** le successive determinazioni.

Il Seggio dà atto di aver verificato la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici ed i soggetti previsti al punto XXII del Disciplinare di gara.

Alle ore 17:16 si chiude la seduta pubblica e si rinvia l'esame dei soccorsi istruttori alla data che sarà comunicata attraverso il Sistema.



Di quanto sopra, si è redatto il presente Verbale composto da n.11 pagine.

*Il R.U.P.:*

ing. Maria Paternostro



*I componenti:*

dott. Muzio Stramaglia



geom. Gianfranco Santorivo

