



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Verbale di gara numero 2 del Seggio di Gara Seduta pubblica telematica

Procedura aperta, suddivisa in 3 lotti, per l'affidamento di un Accordo Quadro, di cui all'art. 54, D. Lgs. 50/2016, per lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria sugli immobili in uso alle Amministrazioni dello Stato, nonché su quelli i cui interventi sono gestiti dall'Agenzia del Demanio, ex art. 12, comma 5, D.L. 98/2011, convertito con Legge 111/2011, così come modificato dalla Legge n. 190/2014, compresi nel territorio di competenza della Direzione Regionale Emilia Romagna

L'anno 2022, il giorno 08 del mese di novembre, alle ore 09:30 si è riunito il Seggio di Gara, nominato con determina del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna prot. n. 10936 del 18/07/2022.

Il Seggio da avvio all'esame della documentazione amministrativa dei nove concorrenti che hanno presentato offerte per il lotto numero 3.

Il primo dei concorrenti ad esser preso in considerazione è il raggruppamento temporaneo costituendo avente quale mandataria la **CEAR SOC. COOP. CONS. SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE** (che indica quale esecutrice la R.H. BUILDER S.P.A.) e quale mandante la **CIME S.R.L.**

Dall'esame della documentazione prodotta emerge la violazione, da parte del predetto concorrente, del paragrafo XIV del disciplinare di gara recante "**INDICAZIONI PER I RAGGRUPPAMENTI TEMPORANEI, CONSORZI ORDINARI**".

Nel predetto paragrafo, è previsto che: "*ciascun componente dovrà possedere l'attestazione SOA relativa a tutte le categorie individuate al par. V [.....]*".

Nella fattispecie, diversamente da quanto previsto dal disciplinare di gara, la mandante CIME S.R.L. è risultata possedere la qualificazione per le sole categorie **OG1 e OG11**, difettando della richiesta categoria **OG2**.

Da ciò ne consegue, come sopra specificato, la violazione della lex specialis, segnatamente per l'assenza dei requisiti di qualificazione, in ragione della quale il Seggio propone l'esclusione del concorrente in questione.

Si procede all'esame del concorrente **CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS. COOP. – SOCIETA' COOPERATIVA** che indica

come consorziate esecutrici la **CLER COOP. LAVORATORI ELETTRICI ROMANI SOCIETA' COOPERATIVA**, la **FORMULA E SERVIZI** e la **KINEO ENERGY E FACILITY SRL**.

Il Seggio rileva che la documentazione amministrativa prodotta è rispondente a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Si propone, quindi, l'ammissione alla fase successiva.

Si procede all'esame del concorrente **CONSORZIO INNOVA SOCIETÀ COOPERATIVA** che indica come consorziate esecutrici la **PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL** e la **CIRES SOC. COOP.** (che indica, a sua volta, come proprie consorziate esecutrici **RES.CO S.r.l. e C.L.R. COSTRUZIONI S.R.L.**)

Dall'esame della documentazione prodotta e segnatamente dall'esame della domanda di partecipazione, emerge la violazione, da parte del predetto concorrente, del paragrafo XV. INDICAZIONI PER I CONSORZI DI COOPERATIVE E DI IMPRESE ARTIGIANE E I CONSORZI STABILI:

Nel predetto paragrafo, è previsto che:

*“i soggetti di cui all'art. art. 45 comma 2, lett. b) e c) del Codice devono possedere i requisiti di partecipazione nei termini di seguito indicati. I consorzi di cui all'articolo 45, comma 2, lettere b) e c), del Codice - questi ultimi laddove non li eseguano con la propria struttura - eseguono i lavori tramite i consorziati indicati in sede di gara senza che ciò costituisca subappalto, ferma la responsabilità solidale degli stessi nei confronti della stazione appaltante. [...]. Per quanto riguarda i requisiti relativi alla categoria OG2, le **consorziate esecutrici dovranno essere in possesso degli stessi, tenuto conto di quanto previsto dall'art. 146, co. 2, del D.Lgs. 50/2016.** Pertanto, anche le imprese esecutrici designate dal consorzio e qualificate per l'esecuzione, dovranno indicare la quota di esecuzione dei lavori corrispondente alla classifica, in ragione di quanto previsto dallo stesso comma 1 dell' art. 146 che richiede **“il possesso di requisiti specifici e adeguati ad assicurare la tutela del bene oggetto di intervento”.**”]*

Nella fattispecie, diversamente da quanto sopra specificato, la CIRES SOCIETA' COOPERATIVA (ovverosia una delle due Consorziato esecutrici indicate dal CONSORZIO INNOVA SOCIETÀ COOPERATIVA) ha designato per l'esecuzione del 20% della categoria OG2, due operatori economici che non rispettano le prescrizioni della lex specialis non essendo in possesso dei richiesti requisiti relativi alla categoria OG2.

Ed invero, dalle verifiche svolte, la designata RES.CO SRL è in possesso della OG 2 II (per il lotto 3 è richiesta la qualificazione con la OG 2 IV) mentre la C.L.R. COSTRUZIONI S.R.L. è in possesso della sola categoria OG 1 IV mentre non possiede la categoria OG 2.

Da ciò ne consegue, come sopra specificato, la violazione della lex specialis, segnatamente per l'assenza dei requisiti di qualificazione, in ragione della quale il Seggio propone l'esclusione del concorrente in questione.



Si procede all'esame del concorrente **CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA** che indica come consorziate esecutrici **ACMAR S.C.P.A.** e **CAMST SOC. COOP. A R.L.**

Il Seggio rileva che la documentazione amministrativa prodotta è rispondente a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Si propone, quindi, l'ammissione alla fase successiva.

Si procede all'esame del raggruppamento temporaneo tra imprese avente quale capogruppo mandataria **DEVI IMPIANTI S.R.L.** e quale mandante la **TABANO S.R.L.**

Il Seggio chiede venga prodotta a chiarimenti della documentazione presentata, la garanzia provvisoria emessa dalla Tokio Marine HCC numero 28020043598, essendo stata rinvenuta la sola appendice integrativa alla stessa.

Il Seggio segnala quanto sopra al R.U.P. ai fini dell'attivazione del soccorso istruttorio.

Si procede all'esame del concorrente **INFRATECH Consorzio Stabile SCARL** che indica come consorziate esecutrici la **GEMIS S.R.L.** e la **EUROSAF S.R.L.**

Il Seggio rileva che la documentazione amministrativa prodotta è rispondente a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Si propone, quindi, l'ammissione alla fase successiva.

Si procede all'esame del concorrente **OPERAZIONE SRL.**

Il Seggio rileva che la documentazione amministrativa prodotta è rispondente a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Si propone, quindi, l'ammissione alla fase successiva.

Si procede all'esame del concorrente **SO.CO.MI. S.r.l.**

Il Seggio rileva che la documentazione amministrativa prodotta è rispondente a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Si propone, quindi, l'ammissione alla fase successiva.

Si procede all'esame del raggruppamento temporaneo tra imprese avente quale capogruppo la **UPGRADING SERVICES S.P.A.** e quale mandante la **AVC S.R.L.**

Il Seggio, relativamente al concorrente in questione, rileva che nella domanda di partecipazione non è indicato (come espressamente richiesto) il CCNL applicato, con indicazione del relativo codice alfanumerico unico di cui all'articolo 16 quater del decreto legge n. 76/20.

Il Seggio segnala tale omissione al R.U.P. ai fini dell'attivazione del soccorso istruttorio.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12.30.

Il presente verbale si compone di 4 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Avv. Alfredo Mellone, Presidente



Arch. Massimiliano Menduto, Componente



Avv. Francesca Fatima Coretta, Componente

