

Napoli, data del protocollo

PROCEDURA APERTA TELEMATICA AI SENSI DEGLI ARTT. 60, 95 COMMA 2 E 157 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50 E SS.MM.II., PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA (OPZIONALE), COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE (OPZIONALE), DIREZIONE DEI LAVORI (OPZIONALE) E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (OPZIONALE), DA RESTITUIRSI IN MODALITÀ BIM, AFFERENTI AI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO ED ENERGETICO DELL’IMMOBILE NAB0152 “COMANDO LEGIONE DEI CARABINIERI” SITO IN NAPOLI ALLA VIA S.POTITO.

**VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA**

L’anno **2023**, il giorno 22 del mese di **giugno** alle ore **11:00**, si è riunita, in seduta pubblica, per l’espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60, 95 c.3, lett. b) e 157 del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm. ii., la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell’Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusto atto **prot. n. 2023/7468/DRCAM** del **16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: ing. **Ciro ALIZIERI**;
- Componente: ing. **Antonio FABOZZI**;
- Componente: ing. **Paolo Franco BIANCAMANO**.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l’ing. **Antonio FABOZZI**.

Lo svolgimento della presente seduta è stato reso pubblico mediante avviso attraverso l’apposita area comunicazioni del Sistema ed attraverso il sito internet dell’Agenzia del Demanio, sui quali è stato pubblicato: *“Si comunica che il giorno 22 giugno 2023 alle ore 11:00 la Commissione giudicatrice si riunirà in seduta pubblica telematica per l’apertura dell’offerta economica”*.

Alle ore 10:59 sono collegati in modalità telematica a mezzo Teams il Presidente ing. **Ciro Alizieri** ed i componenti l’ing. **Antonio Fabozzi** e l’ing. **Paolo Franco Biancamano**.

Il Presidente ing. **Ciro Alizieri** invia tramite il *Sistema*, alle ore 10:59, la seguente comunicazione ai concorrenti presenti in indirizzo:

“Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica”
“Con la presente si comunica l’avvio della seduta pubblica della Commissione”

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore **11:00** dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema Telematico (di seguito per brevità *“Sistema”*) disponibile sulla piattaforma www.acquistinretepa.it.

La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo **3516002**

Così come previsto dal Disciplinare, ogni concorrente potrà assistere alla seduta pubblica telematica, individuata sulla piattaforma, collegandosi da remoto al *Sistema* tramite propria infrastruttura informatica.

Il Presidente, visto l'esito della seduta pubblica del 01.06.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8553/DRCAM del 01.06.2023 e della seduta riservata del 16.06.2023 (**Allegato A**), procede al caricamento sul *Sistema* dei punteggi relativi alle offerte tecniche, attribuiti nella seduta riservata, procedendo a rendere noti gli stessi attraverso la specifica funzione presente sul *Sistema*.

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti:

Punteggio offerta tecnica		
Operatore	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	52,20	71,86
RTP STCV SRL	54,66	75,39
RT LASIA	56,25	77,28
RTI EXEGIT	35,45	-
CARTOLANO	60,40	82,97
SIDOTI	51,89	71,14

Il concorrente RTI EXEGIT non avendo superato la soglia di sbarramento fissata a 40 non è ammesso alle fasi successive della procedura, pertanto non si procederà all'apertura della relativa busta economica.

Al termine della predetta operazione si è proceduto alla chiusura delle Buste B "Offerta tecnica".

La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta concernente l'offerta economica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal Disciplinare, secondo l'ordine riportato:

1	B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO
----------	---------------------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

2	RTP STCV SRL
----------	--------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

3	RT LASIA
----------	----------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

4	RTI EXEGIT
----------	------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

5	CARTOLANO
----------	-----------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

6	SIDOTI
----------	--------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

La Commissione procede all'analisi delle offerte economiche ed alla determinazione dei punteggi sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo e di tempo.

OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE			Punteggio massimo tempo	Punteggio massimo economica
			5	10
Concorrente	Ribasso temporale	Ribasso percentuale unico	Punteggio offerta temporale	Punteggio offerta economica
B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	20,000%	30,000%	5,00000	10,000
RTP STCV SRL capogruppo	20,000%	23,100%	5,00000	9,491
RT LASIA	20,000%	27,000%	5,00000	9,791
CARTOLANO	20,000%	22,550%	5,00000	9,445
SIDOTI	20,000%	24,880%	5,00000	9,633

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente.

OPERATORE	Punteggio riparametrato offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta temporale	Punteggio totale
B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	71,86	10,00	5,00	86,86
RTP STCV SRL capogruppo	75,39	9,49	5,00	89,88
RT LASIA	77,28	9,79	5,00	92,07
CARTOLANO	82,97	9,45	5,00	97,42
SIDOTI	71,14	9,63	5,00	85,77

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.

La Commissione procede a verificare che sia il punteggio relativo al ribasso offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, siano pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, la Commissione verifica che non è **presente nessuna offerta anomala**.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione redige la seguente graduatoria

OPERATORE	Punteggio riparametrato offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta temporale	Punteggio totale
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	71,86	10,00	5,00	86,86
2_RTP STCV SRL capogruppo	75,39	9,49	5,00	89,88
3_RT LASIA	77,28	9,79	5,00	92,07
5_CARTOLANO	82,97	9,45	5,00	97,42
6_SIDOTI	71,14	9,63	5,00	85,77

Il Presidente di commissione trasmette ai concorrenti, tramite il Sistema alle ore 11:57, la seguente comunicazione:

Oggetto: Comunicazione di chiusura della seduta pubblica telematica

“Con la presente si comunica che alle ore 11.57 si è conclusa l'attività della Commissione in relazione all'esame dell'offerta economica- temporale”

Il Presidente alle ore **12:00** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al prosieguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l'“Area comunicazioni” e pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura. Saranno inviate al RUP le offerte tecniche ed economiche al fine che il Seggio possa verificare la congruenza delle firme digitali ivi riportate rispetto alla forma di partecipazione degli Operatori alla presente procedura.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine e 1 allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente

ing. Paolo Franco BIANCAMANO

Il Componente

ing. Antonio FABOZZI

Il Presidente

ing. Ciro ALIZIERI

Napoli, data del protocollo

PROCEDURA APERTA TELEMATICA AI SENSI DEGLI ARTT. 60, 95 COMMA 2 E 157 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50 E SS.MM.II., PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA (OPZIONALE), COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE (OPZIONALE), DIREZIONE DEI LAVORI (OPZIONALE) E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (OPZIONALE), DA RESTITUIRSI IN MODALITÀ BIM, AFFERENTI AI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO ED ENERGETICO DELL’IMMOBILE NAB0152 “COMANDO LEGIONE DEI CARABINIERI” SITO IN NAPOLI ALLA VIA S.POTITO.

VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE – SEDUTA RISERVATA
Verbale di Gara n.2 della Commissione Giudicatrice

L’anno **2023**, il giorno **16** del mese di **giugno** alle ore **09:30**, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell’Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania giusta atto prot. n. 2023/7468/DRCAM del 16.05.2023, composta come segue:

- Presidente: ing. **Ciro ALIZIERI**;
- Componente: ing. **Antonio FABOZZI**;
- Componente: ing. **Paolo Franco BIANCAMANO**.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l’ing. **Paolo Franco BIANCAMANO**.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 01-06-2023 di cui al verbale prot. n.2023/8853/DRCAM di pari data, inizia l’esame della documentazione di gara contenuta nella “BUSTA B – OFFERTA TECNICA”.

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio A “Professionalità ed adeguatezza dell’offerta” relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall’art. 18 del Disciplinare di Gara.

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	Fogli	Grafici
A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA				
A.1	<u>Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva :</u> In riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 7.000 mq); - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d’uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs. 42/2004; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto a quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e	20	30	2	1

	<p>risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati 				
A.2	<p><u>Servizio espletato di Direzione Lavori:</u> In riferimento alla direzione lavori, saranno valutate, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 7.000 mq); - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs 42/2004; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto con quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati 	10		2	1

La Commissione procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri A.1 – A.2, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

SUB CRITERIO "A.1"		PUNTEGGIO MAX	20,00
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva		Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO		0,58	11,60
2_RTP STCV SRL capogruppo		0,57	11,40
3_RT LASIA		0,72	14,40
4_RTI EXEGIT		0,43	8,60
5_CAR		0,77	15,40
6_SIDOTI		0,72	14,40
SUB CRITERIO "A.2"		PUNTEGGIO MAX	10,00
A -PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Direzione Lavori		Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO		0,60	6,00
2_RTP STCV SRL capogruppo		0,57	5,70
3_RT LASIA		0,65	6,50
4_RTI EXEGIT		0,43	4,30
5_CAR		0,73	7,30
6_SIDOTI		0,67	6,70

La Commissione successivamente procede con la valutazione del Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara:

B CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
B.1	<p><u>Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva, Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione:</u></p> <p>In riferimento all'attività di Progettazione Definitiva-Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le metodologie previste per l'applicazione dei criteri di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale con particolare riferimento alla fase di Concept Progettuale previsto dal DIP (allegato 4.1) ed agli obiettivi dell'Agenzia riportati nel medesimo documento al paragrafo 4.3, tenendo in debito conto dei vincoli dell'immobile; - la metodologia proposta concernente lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva-esecutiva, con particolare riferimento agli aspetti di organizzazione del cantiere per garantire l'operatività alla caserma anche durante l'esecuzione dei lavori; - i metodi di analisi che si intendono impiegare per la modellazione strutturale e l'approccio progettuale con il quale si intende mitigare il rischio sismico del bene vincolato/tutelato, i criteri di scelta delle tecniche 	25	50	3	1

	<p>di miglioramento/adequamento sismico improntati a criteri di non invasività e reversibilità degli interventi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - eventuali prove ed indagini integrative che mirano ad una più completa definizione della progettazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso e che non richiedano l'acquisizione di ulteriori pareri; - eventuali elaborati integrativi rispetto a quelli richiesti nel capitolato che mirano ad una più completa definizione della progettazione; <p>Tali migliorie non dovranno comportare significativi incrementi dell'importo lavori e/o comunque dovranno essere rapportate agli effettivi benefici</p>			
B.2	<p>Project monitoring</p> <p>In riferimento all'attività di project monitoring e gestione della commessa saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il processo di Project Monitoring proposto e le figure incaricate dell'interlocuzione con la Stazione Appaltante. In tale ambito saranno valutate anche le modalità e le fasi con cui si intende eseguire l'accertamento e il contraddittorio dell'intero avanzamento del progetto; - la metodologia proposta per la risoluzione delle problematiche autorizzative (autorizzazione ex art. 21 D.Lgs 42/2004 da acquisire nel corso della progettazione ai sensi dell'art. 15.2.3 del Capitolato); - le strategie per il rispetto del quadro economico dell'intervento; - le strategie per il rispetto dei tempi progettuali finali ed intermedi <p>- l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità</p>	15	2	-
B.3	<p>Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione</p> <p>In riferimento all'attività di Direzione Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di svolgimento delle diverse attività, con particolare riferimento agli aspetti di gestione rapida ed efficace delle problematiche di cantiere sia realizzative che di sicurezza; - il processo proposto di Monitoring e di Reporting nei confronti della Stazione Appaltante; - la struttura prevista e le modalità operative proposte per l'Ufficio di Direzione Lavori e, in tale ambito, la rispondenza delle figure incaricate, in relazione alle specifiche competenze specialistiche, per lo svolgimento dei ruoli di Direttore/i Operativo/i ed Ispettore/i di Cantiere per le diverse categorie di opere; - le modalità di rilievo e di raccolta delle informazioni e dei dati tecnici necessari all'implementazione del modello digitale As-Built; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità 	5	2	-
B.4	<p>Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa:</p> <p>I concorrenti compileranno il template messo a disposizione dalla Stazione Appaltante con specifico riferimento alle fasi di Progettazione Definitiva-Esecutiva, CSP, DL e CSE con l'intento di descrivere in maniera esaustiva esplicita e sintetica: ruoli; processi; metodologie di modellazione, coordinamento e verifica; contenuto informativo geometrico, alfanumerico e documentale.</p> <p>Saranno valutate con particolare attenzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la struttura del gruppo di lavoro (adequata alla complessità del servizio); - le procedure di verifica tipo e la frequenza; - la scomposizione dell'opera coerente con la tipologia di fabbricato (deve essere sempre presente la scomposizione disciplinare); 	5	Da template allegato	

<ul style="list-style-type: none">- il fabbisogno informativo, che deve essere coerente con la BIMSM e le BIMMS e rappresentato correttamente con tabelle e/o grafici esplicativi;- l'adeguatezza di hardware e software rispetto all'attività da svolgere;- le esperienze maturate in ambito BIM da parte del gruppo di lavoro e del Responsabile del processo BIM		
---	--	--

La Commissione procede poi all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3 e B.4 così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara:

SUB CRITERIO "B.1"	PUNTEGGIO MAX	25,00
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,60	15,00
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,75	18,75
3_RT LASIA	0,60	15,00
4_RTI EXEGIT	0,45	11,25
5_CAR	0,68	17,00
6_SIDOTI	0,50	12,50
SUB CRITERIO "B.2"	PUNTEGGIO MAX	15,00
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Project monitoring	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,62	9,30
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,67	10,05
3_RT LASIA	0,67	10,05
4_RTI EXEGIT	0,43	6,45
5_CAR	0,70	10,50
6_SIDOTI	0,60	9,00
SUB CRITERIO "B.3"	PUNTEGGIO MAX	5,00
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,67	3,35
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,68	3,40
3_RT LASIA	0,72	3,60
4_RTI EXEGIT	0,37	1,85
5_CAR	0,70	3,50
6_SIDOTI	0,55	2,75
SUB CRITERIO "B.4"	PUNTEGGIO MAX	5,00
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,67	3,35
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,67	3,35
3_RT LASIA	0,65	3,25
4_RTI EXEGIT	0,17	0,85
5_CAR	0,68	3,40
6_SIDOTI	0,70	3,50

La Commissione, in prosecuzione, procede con la valutazione del criterio C - Rispondenza dell'offerta ai CAM, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18.1 del Disciplinare di Gara:

C Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 11.10.2017 e D.M. 07.03.2012)					
C.1	<p><i>Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM</i></p> <p>In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali dell'offerente, l'O.E. dovrà produrre un'adeguata relazione metodologica che descriva le principali misure tecniche da adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 23.06.2022, nel rispetto degli aspetti architettonici e storico-artistici dell'edificio esistente, nonché degli importi a disposizione. Verranno valutate maggiormente le soluzioni e gli elementi tecnici che, senza alterare le caratteristiche architettoniche e storico-artistiche dell'edificio, consentano il minor impatto possibile sull'ambiente, anche mediante sistemi di approvvigionamento energetico (elettrico e termico) attraverso fonti rinnovabili. Verranno, altresì, valutate positivamente le proposte di applicazione di protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building), senza ulteriori oneri per la SA.</p>	3	5	2	-
C.2	<p><i>Competenza in materia di CAM</i></p> <p>Rispetto alla specifica competenza del Concorrente in materia di CAM sarà valutata la competenza del responsabile e del gruppo di lavoro proposto nello specifico settore in argomento, le modalità operative del gruppo stesso, nonché il possesso di certificazione sugli aspetti energetici ed ambientali, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building)</p>	2		2	-

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione del coefficiente quantitativo relativo al criterio C, ottenendo i seguenti punteggi:

SUB CRITERIO "C.1"	PUNTEGGIO MAX 3,00	
C - Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 23.06.2022) Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,72	2,16
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,67	2,01
3_RT LASIA	0,67	2,01
4_RTI EXEGIT	0,45	1,35
5_CAR	0,68	2,04
6_SIDOTI	0,60	1,80
SUB CRITERIO "C.2"	PUNTEGGIO MAX 2,00	
C - RISPONDEZZA DELL'OFFERTA AI CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI D.M. 23.06.2022) Competenza in materia di CAM	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,72	1,44
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,00	0,00
3_RT LASIA	0,72	1,44
4_RTI EXEGIT	0,40	0,80
5_CAR	0,63	1,26
6_SIDOTI	0,62	1,24

* con riferimento ai punteggi di cui ai sub criteri "C1" e "C2" si precisa che per l'offerta tecnica prodotta operatore economico RTP STCV SRL, i membri della Commissione letta la documentazione hanno rilevato:

- che i contenuti del paragrafo denominato "C.2 – Competenza in materia di CAM" sono riconducibili al criterio "C1 metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM" e non a quello "C2"
- che l'offerta tecnica non contiene indicazioni inerenti il criterio "C.2 – competenza in materia di CAM".

Nella tabella che segue, oltre al punteggio assoluto, viene riportato anche il punteggio riparametrato.

CRITERIO DI VALUTAZIONE A + B + C	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	52,20	71,860
2_RTP STCV SRL capogruppo	54,66	75,391
3_RT LASIA	56,25	77,279
4_RTI EXEGIT	35,45	-
5_CAR	60,40	82,966
6_SIDOTI	51,89	71,137
SOGLIA DI SBARRAMENTO	40	

L'operatore economico denominato RTI EXEGIT non supera la soglia di 40 punti come definito all'art. 18 e pertanto la riparametrazione non ha tenuto conto di tale operatore economico ai sensi di quanto previsto all'art. 18.3.

Alle ore 12:10 la commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per l'apertura dell'offerta economica e temporale in seduta pubblica, che si fissa per il 22.06 p.v. alle ore 11:00 in modalità telematica attraverso la piattaforma AcquistinRete.

Il presente verbale si compone di n.7 pagine e 1 allegato.
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Membro e Segretario verbalizzante

ing. Paolo Franco BIANCAMANO

Il Membro

Ing. Antonio FABOZZI

Il Presidente

ing. Ciro ALIZIERI

Tabulato di Riepilogo Punteggi

ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI										
SUB CRITERIO "A.1"							PUNTEGGIO MAX	20,00		
A	-	PROFESSIONALITÀ	ED	ADEGUATEZZA	DELL'OFFERTA					
Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva						Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO						0,60	0,50	0,65	0,58	11,60
2_RTP STCV SRL capogruppo						0,70	0,50	0,50	0,57	11,40
3_RT LASIA						0,65	0,70	0,80	0,72	14,40
4_RTI EXEGIT						0,55	0,45	0,30	0,43	8,60
5_CAR						0,75	0,75	0,80	0,77	15,40
6_SIDOTI						0,65	0,70	0,80	0,72	14,40
SUB CRITERIO "A.2"							PUNTEGGIO MAX	10,00		
A	-	PROFESSIONALITÀ	ED	ADEGUATEZZA	DELL'OFFERTA					
Servizio espletato di Direzione Lavori						Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO						0,60	0,55	0,65	0,60	6,00
2_RTP STCV SRL capogruppo						0,70	0,50	0,50	0,57	5,70
3_RT LASIA						0,65	0,60	0,70	0,65	6,50
4_RTI EXEGIT						0,55	0,45	0,30	0,43	4,30
5_CAR						0,75	0,75	0,70	0,73	7,30
6_SIDOTI						0,65	0,60	0,75	0,67	6,70
SUB CRITERIO "B.1"							PUNTEGGIO MAX	25,00		
B	-	CARATTERISTICHE	METODOLOGICHE	DELL'OFFERTA						
Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione						Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO						0,65	0,50	0,65	0,60	15,00
2_RTP STCV SRL capogruppo						0,75	0,75	0,75	0,75	18,75
3_RT LASIA						0,65	0,50	0,65	0,60	15,00
4_RTI EXEGIT						0,55	0,40	0,40	0,45	11,25
5_CAR						0,65	0,70	0,70	0,68	17,00
6_SIDOTI						0,55	0,40	0,55	0,50	12,50
SUB CRITERIO "B.2"							PUNTEGGIO MAX	15,00		

B - CARATTERISTICHE Project monitoring	METODOLOGICHE	DELL'OFFERTA	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO			0,65	0,50	0,70	0,62	9,30
2_RTP STCV SRL capogruppo			0,70	0,65	0,65	0,67	10,05
3_RT LASIA			0,70	0,65	0,65	0,67	10,05
4_RTI EXEGIT			0,50	0,40	0,40	0,43	6,45
5_CAR			0,65	0,70	0,75	0,70	10,50
6_SIDOTI			0,65	0,45	0,70	0,60	9,00

SUB CRITERIO "B.3"						PUNTEGGIO MAX	5,00
B - CARATTERISTICHE Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione	METODOLOGICHE	DELL'OFFERTA	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO			0,65	0,60	0,75	0,67	3,35
2_RTP STCV SRL capogruppo			0,70	0,70	0,65	0,68	3,40
3_RT LASIA			0,75	0,65	0,75	0,72	3,60
4_RTI EXEGIT			0,50	0,30	0,30	0,37	1,85
5_CAR			0,70	0,70	0,70	0,70	3,50
6_SIDOTI			0,60	0,40	0,65	0,55	2,75

SUB CRITERIO "B.4"						PUNTEGGIO MAX	5,00
B - CARATTERISTICHE Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa	METODOLOGICHE	DELL'OFFERTA	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO			0,65	0,65	0,70	0,67	3,35
2_RTP STCV SRL capogruppo			0,70	0,60	0,70	0,67	3,35
3_RT LASIA			0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
4_RTI EXEGIT			0,20	0,20	0,10	0,17	0,85
5_CAR			0,65	0,70	0,70	0,68	3,40
6_SIDOTI			0,70	0,70	0,70	0,70	3,50

SUB CRITERIO "C.1"						PUNTEGGIO MAX	3,00
C - Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 23.06.2022) Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM			Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO			0,70	0,70	0,75	0,72	2,16
2_RTP STCV SRL capogruppo			0,70	0,70	0,60	0,67	2,01
3_RT LASIA			0,65	0,60	0,75	0,67	2,01
4_RTI EXEGIT			0,55	0,40	0,40	0,45	1,35
5_CAR			0,60	0,70	0,75	0,68	2,04
6_SIDOTI			0,60	0,50	0,70	0,60	1,80

SUB CRITERIO "C.2"				PUNTEGGIO MAX 2,00	
C - RISPONDEZZA DELL'OFFERTA AI CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI D.M. 23.06.2022) Competenza in materia di CAM	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
1_B5S RL-ARETHUSA SRL-G.MININ-C.PEZZANO	0,70	0,70	0,75	0,72	1,44
2_RTP STCV SRL capogruppo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3_RT LASIA	0,65	0,70	0,80	0,72	1,44
4_RTI EXEGIT	0,50	0,50	0,20	0,40	0,80
5_CAR	0,70	0,70	0,50	0,63	1,26
6_SIDOTI	0,75	0,50	0,60	0,62	1,24

Il Membro e Segretario verbalizzante
ing. Paolo Franco BIANCAMANO

Il Membro
Ing. Antonio FABOZZI

Il Presidente
ing. Ciro ALIZIERI
