



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna, data del protocollo

**Verbale di gara n. 2 della Commissione Giudicatrice in seduta pubblica
Telematica**

Oggetto: Gara Europea con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alle integrazioni alle indagini preliminari, al progetto di fattibilità tecnica economica, alla progettazione definitiva ed esecutiva, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza, agli adempimenti AINOP, aggiornamento catastale, per l'intervento di "Miglioramento sismico del compendio denominato Palazzo ex Genio Civile sito in Bologna Piazza VIII Agosto, Via Ciro Menotti, Via Alessandrini" (scheda BOB0170), da eseguirsi in modalità BIM e mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM del 23/06/2022.

CIG 9823302D3E - CUP G36C22000340001 - CPV 71250000-5

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA
VALUTAZIONE PUNTEGGI DEI DOCUMENTI CONTENUTI
NELLA OFFERTA TECNICA**

COMUNICAZIONE DEI PUNTEGGI DELLE OFFERTE TECNICHE, APERTURA E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE-TEMPORALI, FORMULAZIONE DELLA GRADUATORIA PROVVISORIA ED INDIVIDUAZIONE DELLE EVENTUALI OFFERTE ANOMALE.

L'anno 2023, il giorno 28 del mese di luglio, alle ore 14:30, si è riunita in seduta riservata telematica, la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 10930 del 29/06/2023 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia-Romagna composta come segue:

- arch. Marco Pozzoli, Presidente;
- arch. Andrea Franco Falzone, Componente;
- arch. Massimiliano Menduto, Componente;

L'arch. Andrea Franco Falzone svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Trattandosi di seduta riservata nessun altro è presente.

Si premette che, come indicato nel disciplinare di gara, per la valutazione delle offerte, la Stazione Appaltante si avvarrà dell'inversione procedimentale, facoltà di cui al combinato disposto dell'art.1 comma 3 della Legge 14/06/2019 n. 55 e dell'art. 133 comma 8 del Codice degli Appalti, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti.

Si richiama il verbale della Commissione prot n. 2023/11016 del 30/06/2023 di apertura e valutazione dei documenti contenuti dell'offerta tecnica.

Della presente seduta di gara, è stato dato avviso pubblicato sul sito dell'Agenzia del Demanio e sulla Piattaforma ASP Gestito da Consip S.p.a. nella sezione appositamente dedicata.

Il Presidente, illustrando le modalità di svolgimento dei lavori della Commissione, fa presente che la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi è avvenuta sia lavorando da remoto sia in apposite sedute collegiali. Il lavoro da remoto è consistito nell'analisi delle offerte tecniche rese disponibili, in maniera riservata, ai singoli commissari. Sono inoltre state svolte riunioni a distanza, utilizzando lo strumento di comunicazione audio-visiva in dotazione al personale dell'Agenzia.

Alla riunione telematica non sono presenti partecipanti.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

"Criterio A" – PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OPERATORE ECONOMICO – MAX 30 PUNTI

Il Criterio A "*Professionalità e adeguatezza dell'operatore economico*" – si articola in 4 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- A.1 - Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/adequamento strutturale di edifici con struttura intelaiata in calcestruzzo armato;**
- A.2 - Esperienza del concorrente su progetti che integrano i Criteri Ambientali Minimi;**
- A.3 - Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico;**
- A.4 - Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.**

Con riguardo al criterio A dell'offerta si precisa che il periodo di riferimento per i servizi significativi da indicare in sede di offerta è esteso all'intera vita professionale del concorrente.

La relazione per il criterio A "*Professionalità e adeguatezza dell'operatore economico*" – compresi tutti i sub criteri:

- non dovrà superare le **11 (undici)** facciate compreso il frontespizio, una facciata di frontespizio e dieci facciate di contenuti, in formato A4, **con i limiti di facciate precisati per ogni sub criterio**, con la scrittura in carattere *arial* 12, riportante il numero di pagina, interlinea singola, margini superiore ed inferiore 2,5 cm, destro e sinistro 2 cm, e complessive **4 (quattro) tavole in formato A3, suddivise come di seguito descritto per ogni sub criterio**, per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione.

Inoltre, la descrizione di ogni sub criterio, potrà essere accompagnata da un "allegato documentale" contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collaudo/regolare esecuzione delle opere progettate/dirette dai quali si possa evincere l'effettiva attività svolta dal concorrente

SUB-CRITERIO A1
Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/adequamento strutturale di edifici con struttura intelaiata in c.a.

MAX PUNTI 15	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Tale sub criterio consente alla S.A di valutare e verificare l'esperienza del concorrente acquisita nel campo della progettazione strutturale di interventi di miglioramento e/o adeguamento sismico, con riguardo a edifici con struttura intelaiata in c.a. e con particolare riguardo a quelli pluripiano.	
Modalità di comprova	
<p>Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub criterio in un apposito paragrafo della Relazione per la descrizione delle referenze di servizi svolti denominato: “A.1 Esperienza del concorrente su interventi di miglioramento/adeguamento strutturale di edifici con struttura intelaiata in c.a.” nella quale, con riferimento ad <u>un solo servizio svolto</u>, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'oggetto del servizio eseguito; 2. l'effettiva attività svolta dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, per la sola parte effettivamente eseguita, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento oltre che la quota economica di concorrenza; 3. il livello di progettazione effettivamente progettato relativo alla progettazione strutturale, con particolare riguardo a edifici pluripiano con struttura intelaiata in c.a. possibilmente appartenenti ad aggregati edilizi ubicati in zone con elevata densità edificatoria (centri storici) con indicazione dell'atto di approvazione/validazione; 4. i dati dell'immobile (specificando tra le altre informazioni la tipologia strutturale); 5. il nominativo del Committente; 6. il periodo di esecuzione (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione); 7. l'attinenza della prestazione eseguita al sub-criterio di riferimento e l'autovalutazione del livello raggiunto; <p><u>Indicazioni sulla compilazione della relazione:</u> La relazione descrittiva del criterio A1:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ non dovrà superare le 4 (quattro) facciate, le ulteriori facciate non saranno valutate; ▪ potrà essere accompagnata al massimo da 1 (una) tavola in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione; ▪ potrà essere accompagnata da un “allegato documentale” contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collaudo/regolare esecuzione delle opere progettate dai quali si possa evincere l'effettiva attività svolta dal concorrente. 	
Criterio di valutazione della Commissione	
<p>La commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio. La Commissione valuterà positivamente il servizio di progettazione che dimostrerà di aver risolto nel migliore dei modi, dal punto di vista strutturale, le criticità statiche emerse da analisi/diagnosi condotte sui fabbricati in c.a. con particolare riguardo a quelli pluripiano ed eventualmente costituente parte di aggregati edilizi.</p>	

SUB-CRITERIO A2	
Esperienza del concorrente su progetti che integrano i Criteri Ambientali Minimi	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Tale sub criterio consente alla S.A di valutare e verificare l'esperienza dell'Operatore Economico riferita all'integrazione e/o applicazione sia nelle fasi della progettazione (PFTE, Definitiva ed Esecutiva) che in applicazione dei Criteri Ambientali Minimi in riferimento ad interventi di miglioramento e/o adeguamento sismico di edifici con struttura in c.a. con particolare riguardo a	

quelli pluripiano e di complessi edilizi simili per destinazione d'uso, per complessità, volumetria, al compendio demaniale oggetto del servizio.

Modalità di comprova

Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub criterio in un apposito paragrafo della Relazione per la descrizione delle referenze di servizi svolti denominato: **“A.2 Esperienza del concorrente su progetti che integrano i Criteri Ambientali Minimi”** nel quale, con riferimento ad **un solo servizio svolto**, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:

1. **l'oggetto del servizio** eseguito;
2. **l'effettiva attività svolta dal concorrente** (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, per la sola parte effettivamente eseguita, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento oltre che la quota economica di concorrenza;
3. **il livello di progettazione effettivamente progettato** e le modalità di applicazione dei CAM, con indicazione dell'atto di approvazione/validazione;
4. **i dati dell'immobile** (specificando tra le altre informazioni la tipologia strutturale);
5. **il nominativo del Committente**;
6. **il periodo di esecuzione** (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione);
7. **l'attinenza della prestazione eseguita al sub-criterio di riferimento e l'autovalutazione del livello raggiunto**;

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

- La relazione descrittiva del criterio A2:
- non dovrà **superare le 2 (due) facciate**, le ulteriori facciate non saranno valutate;
 - potrà essere accompagnata al massimo da 1 (una) tavola in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione;
 - potrà essere accompagnata da un **“allegato documentale”** contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collauda/regolare esecuzione delle opere progettate dai quali si possa evincere l'effettiva attività svolta dal concorrente.

Criterio di valutazione della Commissione

La commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio.
 La Commissione valuterà in particolare:
 - il grado di conoscenza e competenza acquisito, dal punto di vista dell'applicazione/integrazione dei CAM, nella progettazione di interventi di miglioramento e/o adeguamento sismico, con particolare riguardo, nella valutazione, a quel servizio svolto su un immobile simile a quello oggetto dell'intervento (struttura pluripiano in c.a).

SUB-CRITERIO A3

Qualità architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico

MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
--------------------	--------------------------------

Descrizione del sub-criterio

Tale sub criterio consente alla S.A di valutare e verificare l'esperienza del concorrente acquisita nel raggiungimento, nell'ambito della progettazione, di un elevato grado della qualità architettonica, raggiunta in particolare nell'esecuzione di opere di adeguamento/miglioramento sismico - anche di tipo innovativo - capaci di coniugare gli obiettivi di performance strutturale attesa (in campo statico e sismico) alle tematiche di innovazione del linguaggio, di comfort e ottimizzazione degli spazi (layout e fruibilità degli spazi), di efficace gestione e manutenzione dell'edificio, in termini di utilizzo di materiali innovativi e limitazione della produzione di rifiuti

Modalità di comprova

Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub criterio in un apposito paragrafo della Relazione per la descrizione delle referenze di servizi svolti denominato: **“A.3 Qualità**

architettonica degli interventi proposti ed elementi innovativi del linguaggio architettonico” nella quale, con riferimento **ad un solo servizio svolto**, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:

1. **l’oggetto del servizio eseguito;**
2. **l’effettiva attività svolta dal concorrente** (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l’intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, per la sola parte effettivamente eseguita, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell’intervento oltre che la quota economica di concorrenza;
3. **il livello di progettazione** effettivamente progettato con indicazione della qualità architettonica raggiunta attraverso l’esecuzione di opere di rinforzo strutturale (anche in acciaio) che abbiano nel contempo garantito una efficace gestione e manutenzione dell’edificio, anche in termini di utilizzo di materiali innovativi e riguardo la produzione di rifiuti, con indicazione dell’atto di approvazione/validazione;
4. **i dati dell’immobile** (specificando tra le altre informazioni la tipologia strutturale);
5. **il nominativo del Committente;**
6. **il periodo di esecuzione** (dalla data del contratto alla data dell’ultimo atto di approvazione);
7. **l’attinenza della prestazione** eseguita al sub-criterio di riferimento e l’autovalutazione del livello raggiunto;

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

La relazione descrittiva del criterio A3:

- non dovrà superare **le 2 (due) facciate**, le ulteriori facciate non saranno valutate;
- potrà essere accompagnata al massimo da 1 (una) tavola in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione;
- potrà essere accompagnata da un “allegato documentale” contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collaudo/regolare esecuzione delle opere progettate/dirette dai quali si possa evincere l’effettiva attività svolta dal concorrente.

Criterio di valutazione della Commissione

La commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio.

La Commissione, in particolare, valuterà il servizio svolto su edifici con struttura in c.a., con particolare riguardo a quelli pluripiano, nel quale è stato raggiunto un grado elevato di qualità architettonica, in particolare nell’esecuzione di opere di rinforzo strutturale (anche in acciaio) che abbiano nel contempo garantito una efficace gestione e manutenzione dell’edificio, anche in termini di utilizzo di materiali innovativi e riguardo la produzione di rifiuti.

SUB-CRITERIO A4

Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M.

MAX PUNTI 5

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Tale sub criterio consente alla S.A di valutare e verificare l’esperienza del concorrente acquisita nel campo dell’utilizzo della piattaforma B.I.M sia nelle fasi di conoscenza ed analisi preliminare dell’immobile, che nelle successive fasi di progettazione, fino all’esecuzione ed alla successiva gestione.

Modalità di comprova

Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub criterio in un apposito paragrafo della Relazione per la descrizione delle referenze di servizi svolti denominato: **“A.4 Esperienza del concorrente su attività di rilievo e progettazione con impiego del B.I.M”** nella quale, con riferimento ad **un servizio svolto**, dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:

1. **l’oggetto del servizio eseguito;**

2. **l'effettiva attività svolta** dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, per la sola parte effettivamente eseguita, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento;
3. **il livello di progettazione** effettivamente progettato/diretto, con indicazione dell'atto di approvazione/validazione;
4. **il nominativo del committente**;
5. **il periodo di esecuzione** (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione);
6. **i dati sulla maturità digitale**;
7. **i dati specifici relativi alla metodologia** applicata;

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

La relazione descrittiva del criterio A4:

- non dovrà superare **le 2 (due) facciate**, le ulteriori facciate non saranno valutate;
- potrà essere accompagnata al massimo da **1 (tavola) tavole** in formato A3 per elaborazioni grafiche e fotografiche che il concorrente ritiene idonee ad illustrare quanto riportato nella relazione;
- potrà essere accompagnata da un "allegato documentale" contenente soli atti e/o documentazione amministrativa di approvazione/collauda/regular esecuzione delle opere progettate/dirette dai quali si possa evincere l'effettiva attività svolta dal concorrente.

Criterio di valutazione della Commissione

La commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio e quindi saranno oggetto di valutazione le modalità di rilievo utilizzate, l'efficacia e la comprensibilità delle restituzioni grafiche ed il grado di integrazione tra le diverse informazioni dei componenti/oggetti edilizi (giunti strutturali, geometria, materia, degrado e requisiti prestazionali).

La Commissione valuterà, con particolare riguardo:

- 1) i servizi svolti su edifici con struttura intelaiata in c.a. pluripiano e con volumetrie e caratteristiche architettoniche e di ubicazione simili all'edificio oggetto del servizio;
- 2) quegli interventi in cui la gestione informativa sia stata finalizzata alla fase costruttiva e gestionale oltre che a quella progettuale.

Nota bene: i servizi riportati nella relazione possono essere differenti tra un sub-criterio e l'altro. Allo stesso modo con un unico servizio possono essere coperti tutti i sub-criteri richiesti dal criterio A.

Ogni ulteriore documentazione prodotta, in eccesso a quanto previsto, non sarà valutata dalla Commissione giudicatrice.

“Criterio B” – Caratteristiche metodologiche dell’offerta – MAX 50 PUNTI

Il Criterio B “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*” – si articola in 6 sub-criteri:

B.1 - Approfondimento della conoscenza strutturale del complesso edilizio ed integrazione del quadro delle informazioni multidisciplinari;

B.2 - Inquadramento del servizio di progettazione (PFTE, definitiva ed esecutiva) in relazione agli obiettivi ed indirizzi funzionali indicati nel capitolato tecnico prestazionale documento di indirizzo alla progettazione al paragrafo 6.2;

B.3 – Modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), che si intende adottare nell’espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM e all’offerta di gestione informativa.

B.4 - Efficacia degli interventi di miglioramento sismico e qualità architettonica;

B.5 - Inquadramento del servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere e metodologia della prestazione;

B.6 - Multidisciplinarietà, organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro;

I sub-criteri **B.1 - B.2 - B.3 - B.4 - B.5 e B.6** sono di natura qualitativa

I sub-criteri **B.1 - B.2 - B.3 - B.4 - B.5 e B.6** saranno dimostrati mediante la redazione di una Relazione Tecnica.

Si precisa che per il criterio **B.3** oltre alla relazione tecnica sarà valutata, per la parte relativa all'offerta di gestione informativa del Modello BIM, anche con la compilazione dell'**AII.3.10**.

La Relazione Tecnica sulle caratteristiche tecnico-metodologiche riguardanti l'esecuzione del servizio oggetto di affidamento, dovrà essere redatta su massimo di **16 (sedici) facciate** incluso il frontespizio, una facciata di frontespizio e quindici facciate di contenuti, in formato A4, con i limiti di facciate precisati per ogni sub criterio, con la scrittura in carattere *arial* 12, riportante il numero di pagina, interlinea singola, margini superiore ed inferiore 2,5 cm, destro e sinistro 2 cm, accompagnata da un massimo di **5 (cinque) tavole** in formato A3, a discrezione del concorrente, da allegare alla stessa.

La Relazione Tecnica potrà essere arricchita da foto, schemi, grafici, disegni, tabelle, diagrammi etc., che il concorrente ritenga utili a meglio descrivere le proprie metodologie.

Il tutto nell'ambito del numero massimo consentito (facciate e tavole).

La Commissione giudicatrice non valuterà pagine eccedenti rispetto a quelle sopra indicate.

SUB-CRITERIO B1	
Approfondimento della conoscenza strutturale del complesso edilizio ed integrazione delle informazioni multidisciplinari	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Tale sub criterio consente alla S.A di valutare, ai fini della conoscenza strutturale del complesso edilizio in questione, le ulteriori prove e indagini che si propongono quale approfondimento delle evidenze già raccolte a seguito del primo studio di vulnerabilità e del successivo studio di fattibilità descritti nei documenti agli atti di gara.	
Modalità di comprova	
Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: " B1 Approfondimento della conoscenza strutturale del complesso edilizio ed integrazione delle informazioni multidisciplinari ". In particolare, in relazione a quanto descritto nel capitolato d'appalto, il concorrente ai fini della conoscenza strutturale del complesso edilizio in questione, descriverà le ulteriori prove e indagini che si propongono quale approfondimento delle evidenze già raccolte a seguito del primo studio di vulnerabilità e del successivo studio di fattibilità descritti nei documenti agli atti di gara.	
Indicazioni sulla compilazione della relazione metodologica:	
Il paragrafo della relazione metodologica, denominato "B1 - Approfondimento della Conoscenza Strutturale del complesso edilizio ed integrazione delle informazioni multidisciplinari", dovrà esser costituito da un massimo di 2 facciate , accompagnata da un massimo di 1 (una) tavola in formato A3 , a discrezione del concorrente, da allegare alla stessa.	
Criterio di valutazione della Commissione	
La commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio. La Commissione, in particolare, valuterà le proposte del concorrente che avranno come oggetto il maggiore approfondimento del quadro conoscitivo delle indagini sul complesso denominato Palazzo ex Genio Civile di Bologna.	

SUB-CRITERIO B2	
"Inquadramento del servizio di progettazione (PFTE, definitiva ed esecutiva) in relazione agli obiettivi ed indirizzi funzionali indicati nel capitolato al paragrafo 6.2	
MAX PUNTI 10	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	

<p>Tale sub criterio consente alla S.A di valutare l'approccio che l'O.E. intende dare ai vari livelli di progettazione, in relazione agli obiettivi ed indirizzi funzionali indicati nel capitolato tecnico prestazionale d'appalto al paragrafo 6.2, con particolare riguardo ai seguenti due aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - limitare le interferenze e le tempistiche di intervento durante l'esecuzione delle opere; - limitare le criticità operative legate all'ubicazione del cantiere all'interno del centro storico del Comune di Bologna a ridosso di aree sede di mercati e accessi a parcheggi pubblici.
<p>Modalità di comprova</p> <p>Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: b2 Inquadramento del servizio di progettazione (PFTE, definitiva ed esecutiva) in relazione agli obiettivi ed indirizzi funzionali indicati nel capitolato al paragrafo 6.2.</p> <p>Il concorrente, in particolare, descriverà l'approccio che intende dare ai vari livelli di progettazione con particolare riguardo ai seguenti due aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - limitare le interferenze e le tempistiche di intervento durante l'esecuzione delle opere; - limitare le criticità operative legate all'ubicazione del cantiere all'interno del centro storico del Comune di Bologna a ridosso di aree sede di mercati e accessi a parcheggi pubblici. <p>Indicazioni sulla compilazione della relazione</p> <p>Il paragrafo della relazione metodologica denominato "B2 - Inquadramento del servizio di progettazione (PFTE, definitiva ed esecutiva) in relazione agli obiettivi ed indirizzi funzionali indicati nel capitolato al paragrafo 6.2" dovrà esser costituito da massimo 3 (tre) facciate, accompagnata da un massimo di 1 (una) tavola in formato A3, a discrezione del concorrente, da allegare alla stessa.</p>
<p>Criterio di valutazione della Commissione</p> <p>La Commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio. In particolare sarà valutato l'approccio del concorrente rispetto al tema:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) della limitazione delle interferenze e delle tempistiche di intervento durante l'esecuzione delle opere; 2) della limitazione delle criticità operative legate all'ubicazione del cantiere all'interno del centro storico del Comune di Bologna a ridosso di aree sede di mercati e accessi a parcheggi pubblici.

SUB-CRITERIO B3	
<p>Modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), che si intende adottare nell'espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM e all'offerta di gestione informativa.</p>	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
<p>Descrizione del sub-criterio</p> <p>Tale sub criterio consente alla S.A di valutare le modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), che si intende adottare nell'espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM.</p>	
<p>Modalità di comprova – relazione e compilazione modello offerta di gestione informativa</p> <p>Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: "B 3 Modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), che si intende adottare nell'espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM e all'offerta di gestione informativa".</p> <p>Il concorrente, in particolare, spiegherà:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i metodi di rilievo; 	

- l'Hardware in possesso della propria struttura, i software utilizzati, le restituzioni grafiche, le possibilità d'interazione e implementazioni dello stesso al fine di raggiungere livelli di conoscenza sempre maggiori e utili ai processi decisionali e di gestione degli edifici;
- il processo di costruzione del modello 2D/3D BIM, nonché i livelli di dettaglio, le modalità di condivisione dei documenti e tutte le informazioni necessarie per rispondere in maniera esaustiva alle indicazioni contenute nella "BIMSM - SPECIFICA METODOLOGICA", parte integrante della documentazione di gara;
- il grado di affidabilità, di precisione, nonché la garanzia di risultato che sarà restituita;
- la pianificazione, attribuzione, gestione e controllo della codificazione delle parti e componenti del manufatto, nell'ottica dell'implementazione della tecnologia BIM, con espresso riferimento non solo alla fase di rilievo del servizio, ma all'intero ciclo di vita del manufatto. Tale criterio deve rispondere in maniera esaustiva al documento denominato "BIMSM - SPECIFICA METODOLOGICA".

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

Il paragrafo della relazione metodologica denominato "B3 - Modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), che si intende adottare nell'espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM e all'offerta di gestione informativa" dovrà esser costituito da massimo **3 (tre) facciate**.

Indicazioni sulla compilazione dell'offerta di Gestione Informativa del concorrente:

Il concorrente è tenuto, altresì, a compilare il Modello BIMSO "Specifica Operativa per il processo BIM" - Offerta di Gestione Informativa del concorrente (**All. 3.10**) che costituisce il modello di offerta di gestione informativa e che dovrà essere redatto secondo il template allegato ai documenti di gara seguendo le istruzioni contenute all'interno dello stesso. Non sarà oggetto di valutazione un modello differente rispetto a quello predisposto dalla Stazione Appaltante.

criterio di valutazione della Commissione

La Commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio con particolare riguardo alle modalità di rilievo e di restituzione grafica e digitale degli edifici, per ogni aspetto disciplinare (architettonico, strutturale ed impiantistico), nell'espletamento del servizio con riferimento alla modellazione e al processo BIM.

SUB-CRITERIO B4

Efficacia degli interventi di miglioramento sismico e qualità architettonica

MAX PUNTI 20

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Tale sub criterio è finalizzato a valutare le proposte ritenute migliorative da parte dell'Operatore Economico per rispondere alle criticità strutturali dell'immobile oggetto di intervento.

Modalità di comprova

Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: "**B4 - efficacia degli interventi di miglioramento sismico e qualità architettonica**"

Il concorrente, in particolare, descriverà le proposte ritenute migliorative per rispondere alle criticità strutturali dell'immobile oggetto di intervento richiamate nell'allegato 4.6 al capitolato e segnatamente: 1) scarsa resistenza degli orizzontamenti di piano, 2) interventi tesi ad escludere la rottura a taglio dei pilastri, 3) Interventi tesi a rinforzare le travi, 4) interventi tesi a realizzare un comportamento a telaio nella direzione longitudinale, 5) interventi tesi a migliorare il comportamento dei Giunti presenti fra i diversi blocchi e fra blocchi ed edifici adiacenti, 6) interventi tesi ad incrementare le capacità dissipative della struttura, il tutto nell'ottica del contenimento dei

costi di realizzazione e dei tempi di esecuzione e di attenzione alla qualità architettonica dell'intervento.

La proposta di massima presentata dal concorrente avrà valore soltanto ai fini della dimostrazione del proprio indirizzo per il criterio specifico ai fini della relativa valutazione e non sarà in nessun modo vincolante per la progettazione futura.

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

Il paragrafo della relazione metodologica denominato "B4 - efficacia degli interventi di miglioramento sismico e qualità architettonica" dovrà esser costituito massimo da massimo **5 (cinque) facciate**, corredata da massimo **2 (due) tavole** in formato A3.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio, dando particolare rilievo a quelle proposte che dimostrino il migliore approccio alla tematica di miglioramento sismico del compendio, soprattutto in relazione all'innovatività delle soluzioni dal punto di vista strutturale, tecnologico, architettonico, ed alla loro integrazione reciproca.

SUB-CRITERIO B5

Inquadramento del servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere ed organizzazione metodologica della prestazione.

MAX PUNTI 5

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Tale sub criterio è finalizzato a valutare come il concorrente intenda organizzare il servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza in relazione all'immobile oggetto dell'appalto.

Modalità di comprova

Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: "**B5 Inquadramento del servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere ed organizzazione metodologica della prestazione. Offerta di gestione informativa per le fasi di esecuzione e post-esecuzione**".

Il Concorrente dovrà illustrare i principali contenuti dei servizi di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza con particolare riferimento alle seguenti tematiche:

- Controllo della tempistica di svolgimento dei lavori, individuazione delle fasi critiche, risoluzione delle problematiche derivanti dall'esecuzione di lavori su immobili pluripiano utilizzati da diverse Amministrazioni dello Stato;
- Efficace comunicazione con il RUP ed il DEC circa l'andamento dei lavori in relazione all'avanzamento della spesa ed eventuali discostamenti contabili;
- Sistema di gestione della sicurezza in cantiere attraverso azioni di coordinamento con contestuale informazione al RUP ed al DEC;
- Modalità di gestione dell'esecuzione dei lavori con integrazione ed aggiornamento del modello BIM.

Il Concorrente illustrerà le modalità di controllo e verifica, in capo alla Direzione dei Lavori, del contenuto informativo inerente i modelli "As-Built" elaborati dall'Appaltatore dei Lavori.

Indicazioni sulla compilazione della relazione:

Il paragrafo della relazione metodologica denominato "B5 - Inquadramento del servizio di Direzione Lavori e Coordinamento per la Sicurezza da svolgere ed organizzazione metodologica della prestazione deve essere costituito da un massimo di **una (1) facciata**.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio dando particolare rilievo all'esaustività dell'inquadramento del servizio da svolgere ed all'organizzazione proposta sulla base dell'efficacia, della chiarezza e della integrazione tra le tematiche suddette.

SUB-CRITERIO B6	
Multidisciplinarietà organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUALITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Tale sub criterio è finalizzato a valutare come il concorrente intende affrontare le seguenti tematiche:	
<ul style="list-style-type: none"> - organizzazione del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione anche con riguardo ai professionisti che espletano le varie discipline del servizio, con l'indicazione della posizione rivestita all'interno della struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, etc.). - modalità di gestione delle attività del gruppo di lavoro, con particolare riferimento alla dotazione strumentale del gruppo di lavoro, anche in relazione alla strumentazione informatica in possesso dei progettisti. 	
Modalità di comprova	
Il concorrente descriverà come intende soddisfare tale sub-criterio in un apposito paragrafo della relazione metodologica denominato: "B6 Multidisciplinarietà organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro"	
Il Concorrente, in particolare, illustrerà l'organizzazione del proprio gruppo di lavoro con particolare riguardo al tema della multidisciplinarietà e delle risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.	
Dovrà esser anche precisato il dispiegamento del gruppo di lavoro nelle diverse fasi attuative del servizio	
Indicazioni sulla compilazione della relazione	
Il paragrafo della relazione metodologica denominato "B6 - Multidisciplinarietà, organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro" dovrà essere costituito da un massimo di 1 (una) facciata e massimo 1 (una) tavola in formato A3.	
Criterio di valutazione della Commissione	
La Commissione valuterà la rispondenza della relazione al sub criterio dando particolare rilievo alla relazione metodologica che maggiormente convincerà rispetto al tema della multidisciplinarietà e delle risorse strumentali per lo svolgimento del servizio.	

"CRITERIO E" – criterio premiante relativo ai CAM di cui al DM 256 del 23/06/2022 - RESPONSABILE PER L'APPLICAZIONE DEI CRITERI AMBIENTALI – MAX 2 PUNTI

Il criterio E "criterio premiante relativo ai CAM di cui al DM 256 del 23/06/2022" si articola in un unico sub-criterio denominato **"Responsabile per l'applicazione dei criteri ambientali in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente"** ed è di seguito descritto:

CRITERIO E	
Responsabile per l'applicazione dei criteri ambientali in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente.	
MAX PUNTI 2	VALUTAZIONE QUANTITATIVA
Descrizione del sub-criterio	
Tale sub-criterio consente alla S.A di verificare il possesso da parte del responsabile per l'applicazione dei criteri ambientali minimi indicato nel gruppo di lavoro della certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano	

uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: GBC, Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).
Modalità di comprova
Il Concorrente ai fini della premialità deve presentare il certificato in corso di validità rilasciato da un organismo accreditato secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente.
Criterio di valutazione della Commissione
La Commissione assegnerà il punteggio premiale verificando il certificato in corso di validità rilasciato da un organismo accreditato secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente.

CONTENUTO DELL'OFFERTA ECONOMICO-TEMPORALE (MAX 18 PUNTI).

Il concorrente dovrà, **pena l'esclusione**, inviare e fare pervenire all'Amministrazione, attraverso il Sistema, la propria *Offerta Economica e temporale*.

Offerta economica Documento	Sezione
Offerta economico-temporale (<i>generata dal sistema</i>)	Scheda – Componente economica Scheda – Componente temporale
CRITERIO C	
OFFERTA ECONOMICA	
MAX PUNTI 13	VALUTAZIONE QUANTITATIVA
<p>Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema i valori richiesti per il ribasso percentuale sull'importo a base d'asta con modalità solo in cifre.</p> <p>Il Sistema genererà una dichiarazione d'offerta in formato .pdf "<i>Offerta economica</i>", contenente i dati in cifre inseriti nella sezione manuale.</p> <p>Il concorrente scaricherà e salverà sul proprio PC la dichiarazione di offerta e ne controllerà l'esattezza del contenuto.</p> <p>Il concorrente sottoscriverà digitalmente l'offerta – con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di partecipazione - e la inserirà nell'apposita sezione del Sistema.</p> <p>L'offerta economica contiene, a pena di esclusione:</p> <p>1) il ribasso percentuale unico, reso in cifre, che il concorrente è disposto ad effettuare sull'importo di € 688.235,12 (euro seicentottantottomiladuecentotrentacinque/12).</p> <p>Il concorrente dovrà riportare, con riferimento alle attività di verifica da condurre <i>in situ</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - costi della sicurezza, già computati nell'importo complessivo offerto, afferenti all'attività di impresa propria del concorrente in relazione all'appalto di cui trattasi, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D. Lgs. 50/2016. Tali costi dovranno essere diversi da € 0, a pena di esclusione; - costi della manodopera, già computati nell'importo complessivo offerto, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.lgs 50/2016. Tali costi dovranno essere diversi da € 0, a pena di esclusione. <p>La Stazione Appaltante ha quantificato i costi della manodopera indicati nel capitolato in riferimento alle attività di indagine; ciò che viene chiesto al concorrente in seno all'offerta economica è una propria quantificazione dei costi in questione, che – in sede di eventuale verifica di congruità dell'offerta oppure prima dell'aggiudicazione – dovranno risultare conformi a quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d), del Codice.</p> <p>La Stazione Appaltante ha quantificato i costi della sicurezza per rischi da interferenze nelle tabelle 1 e 2 del presente disciplinare e nel Capitolato Tecnico Prestazionale (all. 4.4): ciò che invece viene richiesto al concorrente per la compilazione dell'offerta economica è la quantificazione delle somme</p>	

che lo stesso è tenuto a sostenere a copertura delle misure preventive e protettive connesse ai rischi derivanti dall'attività di impresa, e che – in sede di eventuale verifica di congruità dell'offerta – sarà commisurato all'entità e alle caratteristiche del servizio oggetto dell'appalto (ossia costituisce una quota dei costi complessivamente sostenuti dal concorrente in materia di sicurezza).

Il sistema non ammetterà per i costi della sicurezza il valore 0 e la compilazione del campo è obbligatoria per la conclusione dell'iter di inserimento dell'offerta.

CRITERIO D	
OFFERTA TEMPORALE	
MAX PUNTI 5	VALUTAZIONE QUANTITATIVA
<p>Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema i valori richiesti per il ribasso percentuale unico, reso in cifre, che il concorrente è disposto ad effettuare sul tempo di esecuzione della progettazione di 270 (duecentosettanta) giorni. <u>Il ribasso temporale non potrà in ogni caso superare il 20%.</u></p>	

Si ricorda che come disposto dal paragrafo 22.4 del disciplinare di gara l'attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula, secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = a.1_i * Pa1 + a.2_i * Pa2 + a.3_i * Pa3 + a.4_i * Pa4 + b.1_i * Pb1 + b.2_i * Pb2 + b.3_i * Pb3 + b.4_i * Pb4 + b.5_i * Pb5 + b.6_i * Pb6 + e.1_i + c_i * Pc + d_i * Pd$$

dove:

- K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i -esimo;
- i è l'offerta i -esima;
- $a.1_i, a.2_i, a.3_i, a.4_i, b.1_i, b.2_i, b.3_i, b.4_i, b.5_i, b.6_i$ - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al seguente punto **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata.**
- $e.1_i$ - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i -esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente tabellare in valore assoluto 0 (nessun punteggio) 2 (punteggio assegnato);
- $Pa(1,2,3,4), Pb(1,2,3,4,5,6), Pc, Pd$ sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

La somma dei sub-pesi deve risultare 100

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 30 Giugno 2023 (dalle ore 10.30 alle ore 11.00 – riunione da remoto)
- 06 luglio 2023 (dalle ore 14:30 alle ore 15:30 – riunione da remoto)
- 13 luglio 2023 (dalle ore 10:00 alle ore 11:00 – riunione da remoto)

Si premette che, a seguito della conclusione da parte della Commissione Giudicatrice della Valutazione delle Offerte Tecniche, effettuata in più sedute riservate, il Presidente, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara riferite ai criteri di valutazione,

procede a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate e ritenute valide come di seguito sintetizzate in tabella:

n.	Concorrente	Punteggio riferito alla professionalità e all' adeguatezza dell'offerta (A)	Punteggio riferito alle caratteristiche metodologiche dell'offerta (B)	Punteggio riferito alla competenza ed esperienza in materia di applicazione e gestione dei CAM (E)	Somma dei punteggi offerta tecnica
1	RTP Tecnopolis S.p.A	17,75	32,85	0,00	50,60
2	RTP EOS	9,85	23,20	2,00	35,05
3	RTP Benedetti & Partners	16,55	38,40	2,00	56,95
4	RTP Iconia	17,70	15,05	0,00	32,75
5	RTP Neotec srl	9,90	28,65	2,00	40,55
6	Sidoti Engineering Srl	2,55	15,50	0,00	18,05
7	Themeros Progetti srl	14,00	40,15	2,00	56,15

La Commissione giudicatrice procede ad inserire il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica per ciascun concorrente ammesso nell'appropriata sezione della Piattaforma ASP Gestita da Consip S.p.a.

Si porta a compimento la procedura telematica di valutazione dell'offerta tecnica sulla piattaforma ASP ed il Presidente della Commissione dà atto ai presenti che le buste economiche risultano chiuse ed inaccessibili nel sistema informatico.

Successivamente la Commissione di gara avvia lo sblocco sul sistema ASP di Consip s.p.a. delle buste contenenti le offerte economico-temporali presentate dai concorrenti ammessi alla procedura in questione, secondo l'ordine del punteggio tecnico, assegnato in automatico dalla piattaforma, e verificando, per ciascun concorrente, la correttezza formale della documentazione presente nella busta stessa.

Il Presidente di Commissione dà lettura dell'offerta economica e temporale prodotta dai concorrenti ammessi per la rilevazione dei seguenti elementi:

- ribasso percentuale unico, così in cifre come in lettere, che il concorrente è disposto ad effettuare sull'importo di € 688.235,12 al netto dell'IVA, degli oneri previdenziali e degli oneri della sicurezza;
- riduzione percentuale delle prestazioni di progettazione oggetto dell'appalto in misura, comunque, non superiore alla percentuale del 20% (venti);
- dichiarazione dei costi della sicurezza, già computati nell'importo complessivo offerto, afferenti alla propria attività di impresa in relazione all'appalto di cui trattasi, ai sensi dell'art. 95 comma 10, del D.Lgs. 50/2016,
- dichiarazione dei costi della manodopera, già computati nell'importo complessivo offerto, afferenti alla propria attività di impresa in relazione all'appalto di cui trattasi, ai sensi dell'art. 95 comma 10, del D.Lgs. 50/2016;

Si riportano di seguito le risultanze dell'offerta economica/temporale prodotta dai concorrenti ammessi seguendo l'ordine progressivo assegnato in automatico dalla piattaforma in funzione del punteggio tecnico assegnato:

n.	Concorrente	ribasso percentuale unico sull'importo	ribasso percentuale unico sulla durata prevista per l'esecuzione del servizio
1	RTP Tecnopolis S.p.A	30,500%	20,000%
2	RTP EOS	1,000%	20,000%
3	RTP Benedetti & Partners	33,330%	20,000%
4	RTP Iconia	30,120%	20,000%
5	RTP Neotec srl	23,180%	20,000%
6	Sidoti Engineering Srl	24,880%	20,000%
7	Themeros Progetti srl	18,000%	20,000%

La Commissione determina i relativi coefficienti sulla base dei ribassi delle offerte, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 22.6 "FORMULE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DEGLI ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA":

Offerta Economica (c) – (formula bilineare)

$$c_i \text{ (per } O_i \leq O_{\text{soglia}}) = X \cdot O_i / O_{\text{soglia}}$$

$$c_i \text{ (per } O_i > O_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(O_i - O_{\text{soglia}}) / (O_{\text{max}} - O_{\text{soglia}})]$$

dove per l'Offerta Economica:

c_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,85 (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)

O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Offerta Tempo (d)

$$d_i = T_i / T_{\text{medio}}$$

dove per l'offerta Tempo:

d_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;

T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo; per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad 1

Calcolati i valori:

O_{soglia} = 23,001%
T_{medio} = 20,000%

O_{max} = 33,330%

si riportano nella tabella seguente i coefficienti calcolati:

n.	Concorrente	coefficiente C relativo all'offerta economica	coefficiente D relativo all'offerta temporale
1	RTP Tecnopolis S.p.A	0,96	1,00
2	RTP EOS	0,04	1,00
3	RTP Benedetti & Partners	1,00	1,00
4	RTP Iconia	0,95	1,00
5	RTP Neotec srl	0,85	1,00
6	Sidoti Engineering Srl	0,88	1,00
7	Themeros Progetti srl	0,67	1,00

La Commissione procede quindi a moltiplicare ciascuno dei coefficienti sopra riportati per il relativo fattore ponderale, attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione.

L'esito di tali operazioni è riportato nella tabella che segue:

Tabella dei punteggi relativi all'offerta economico-temporale ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente per il relativo fattore ponderale				
n.	Concorrente	Punteggio relativo all'offerta economica (C) (Max =13)	Punteggio relativo all'offerta temporale (D) (Max =5)	Totale punteggi offerta economica- temporale
1	RTP Tecnopolis S.p.A	12,48	5,00	17,48
2	RTP EOS	0,52	5,00	5,52
3	RTP Benedetti & Partners	13,00	5,00	18,00
4	RTP Iconia	12,35	5,00	17,35
5	RTP Neotec srl	11,05	5,00	16,05
6	Sidoti Engineering Srl	11,44	5,00	16,44
7	Themeros Progetti srl	8,71	5,00	13,71

Ciò fatto, si procede al materiale inserimento dei punteggi relativi all'offerta economica-temporale ottenuti dalla formula, nel Sistema ASP per ciascuno dei concorrenti. Tale operazione è propedeutica alla chiusura della fase di assegnazione dei punteggi economici e temporali che viene, pertanto, chiusa attivando l'opzione "chiudi graduatoria e mostra classifica" sul Sistema ASP del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione.

Ciò fatto, il sistema visualizza la graduatoria provvisoria, completa dei punteggi totali ottenuti secondo il metodo aggregativo compensatore come previsto dal Disciplinare di gara, di cui il Presidente della Commissione ne dà lettura come esposto nella tabella seguente:

n.	Concorrente	Punteggio totale
1	RTP Tecnopolis S.p.A	68,08
2	RTP EOS	40,57
3	RTP Benedetti & Partners	74,95
4	RTP Iconia	50,10
5	RTP Neotec srl	56,60
6	Sidoti Engineering Srl	34,49
7	Themeros Progetti srl	69,86

La Commissione procede alla verifica dell'anomalia delle offerte, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e constata che non vi sono offerte anomale

Alle ore 15:20 la Commissione, in relazione all'esito delle operazioni effettuate, individua l'offerta presentata dal concorrente Costituendo RTP Benedetti & Partners con sede in Bologna, Via T. Secci n. 7, P.IVA 03037701202, sulla base del punteggio complessivo ottenuto, quale più vantaggiosa per l'Amministrazione dichiarando che l'aggiudicazione in favore del concorrente Costituendo RTP Benedetti & Partners resta riservata nelle more della successiva verifica della sussistenza dei requisiti generali e speciali del Seggio di Gara.

La Commissione dichiara conclusa la seduta e, terminate le proprie operazioni, rimette al RUP gli atti di gara per gli adempimenti consequenziali di competenza.

Il presente verbale si compone di 17 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto:

POZZOLI MARCO
2023.07.28 15:52:23
CN=POZZOLI MARCO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATIT-06340981007
RSA/2048 bits

Presidente di Commissione – Arch. Marco Pozzoli

FALZONE ANDREA FRANCO
2023.07.28 15:32:02
CN=FALZONE ANDREA FRANCO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATIT-06340981007
RSA/2048 bits

Componente – Arch. Andrea Franco Falzone

MENDUTO MASSIMILIANO
2023.07.28 15:38:18
CN=MENDUTO MASSIMILIANO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATIT-06340981007
RSA/2048 bits

Componente – Arch. Massimiliano Menduto