



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna, 04/08/2023
Prot. n. 2023/12999

Verbale di gara n. 2 della Commissione Giudicatrice

Oggetto: Gara europea a procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm. e ii. per l'affidamento dei lavori di restauro e risanamento conservativo del complesso "ex Convento dei Teatini" di Ferrara (FE), sito in Corso della Giovecca n. 60. (FED0020) con l'utilizzo di metodi di gestione informativa e mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM del 23/06/2022 CIG 98948776CF - CUP G77E19000090001 - CPV 45454100-5

Verbale di seduta riservata della commissione di gara – valutazione documenti contenuti nell'Offerta Tecnica – Busta Virtuale B

Il giorno 04 agosto 2023, alle ore 11:30 successivamente alla seduta pubblica di apertura delle Buste delle Offerte Tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, in modalità remoto con l'applicativo Teams si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'espletamento delle operazioni di gara di cui all'oggetto, nominata con determina prot. n. 12759 del 03.08.2023, composta come segue:

- Presidente di Commissione: Arch. Ivana Zanini (Responsabile Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige);
- Membro di commissione: Ing. Fabio Scroccaro (funzionario della Direzione Regionale Emilia-Romagna);
- Membro di commissione: Arch. Armando Alfonso (funzionario della Direzione Regionale Emilia-Romagna);

L'Arch. Armando Alfonso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice dà inizio alla valutazione dell'Offerta Tecnica prodotta dall'unico concorrente, come di seguito rappresentato:

Denominazione Concorrente	Forma di partecipazione
Consorzio Innova Società Cooperativa	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art.45, comma 2, lett. b)

Il Presidente di Commissione, per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" del concorrente sopra menzionato e per l'assegnazione dei relativi punteggi, rinvia alle previsioni del Disciplinare di Gara (paragr. 20 CONTENUTO DELL'OFFERTA TECNICA – BUSTA VIRTUALE B) e relative FAQ ricordando i criteri di valutazione in esso riportati.

La commissione, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione dell'offerta tecnica presentata, ogni componente procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa ai fini della determinazione dei coefficienti a_i , b_i , e e_1 relativi rispettivamente ai criteri di valutazione A, B ed E indicati nel disciplinare di gara.

Ogni commissario attribuirà a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale un coefficiente, variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2.

Come indicato al paragrafo 22.2 del Disciplinare di gara i coefficienti $a(1)_i$, $b(1,2,3,4,5,6)_i$, relativi ai criteri di valutazione di tipo qualitativo delle precedenti tabelle, saranno determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Ciascun Commissario – infatti - attribuirà, per ciascun sub-elemento qualitativo oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

La Commissione, in aderenza al paragrafo 22.2 del disciplinare di gara, procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa. Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore/uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Si ricorda, inoltre, che l'attribuzione dei punteggi avverrà applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = a.1_i * Pa1 + b.1_i * Pb1 + b.2_i * Pb2 + b.3_i * Pb3 + b.4_i * Pb4 + b.5_i * Pb5 + b.6_i * Pb6 + c_i * Pc + d_i * Pd + e.1_i$$

dove:

1. K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;
2. i è l'offerta i-esima;
3. $a.1_i$, $b.1_i$, $b.2_i$, $b.3_i$, $b.4_i$, $b.5_i$, $b.6_i$, $e.1_i$ - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al punto punto 22.2;

4. e.1i - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente tabellare in valore assoluto 0 (nessun punteggio) 5 (punteggio assegnato);
5. Pa1, Pb(1,2,3,4,5,6), Pc, Pd sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

La somma dei sub-pesi deve risultare 100

La Commissione procederà anche ad assegnare i punteggi dei criteri dell'offerta tecnica di tipo quantitativo secondo quanto riportato al punto 22.3 del Disciplinare.

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da tutti i commissari in coefficienti definitivi, rappresentati appunto dalla media dei coefficienti ottenuti per singolo criterio di valutazione.

Il coefficiente così ottenuto verrà preso in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		Consorzio Innova Società Cooperativa Consorzio fra società cooperative di produzione e lavoro						
Criterio		Peso Sub criteri	Valutazione	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
A	"CRITERIO A" – PROFESSIONALITÀ, CAPACITÀ ED ESPERIENZA	15						1,20
A1	Esperienze maturate in lavori eseguiti e conclusi	15	Qual.	0,05	0,10	0,10	0,08	1,20
B	"CRITERIO B" – PROPOSTE MIGLIORATIVE	60						19,42
B1	Miglioramento degli apprestamenti di sicurezza del PSC in relazione alla cantierizzazione e gestione del cantiere rispetto alle previsioni di progetto ed alle singole fasi lavorative	20	Qual.	0,40	0,40	0,35	0,38	7,60
B2	Mantenimento della pulizia delle strade di accesso al cantiere	5	Qual.	0,40	0,60	0,50	0,50	2,50
B3	Ottimizzazione delle lavorazioni per la fase di esecuzione delle opere di finitura e per la fase di realizzazione degli impianti	10	Qual.	0,45	0,30	0,45	0,40	4,00
B4	Gestione informativa del processo di realizzazione dell'opera	5	Qual.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
B5	Offerta qualitativa su "Materiali con caratteristiche tecniche superiori rispetto a quelli posti a base di gara e/o capaci di garantire maggiore manutenibilità, sicurezza e durabilità	16	Qual.	0,20	0,20	0,20	0,20	3,20
B6	Offerta Piano di comunicazione multimediale dei lavori	4	Qual.	0,50	0,60	0,50	0,53	2,12

E	"CRITERIO E" – COMPETENZA IN MATERIA DEI CRITERI AMBIENTALI MINIMI	5						5,00
E1	Criteria ambientali minimi- sistemi di gestione ambientale	5	Quant.	1,00				5,00
TOTALE OFFERTA TECNICA		max. 80						25,62

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti al concorrente con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnica della procedura in oggetto:

Denominazione Concorrente	Punteggio Criterio A Professionalità, capacità ed esperienza	Punteggio Criterio B Proposte migliorative	Punteggio Criterio E Criteria ambientali minimi- sistemi di gestione ambiental	Somma dei punteggi offerta tecnica
Consorzio Innova Società Cooperativa	1,20	19,42	5,00	25,62

Il presidente alle ore 16:45 dichiara conclusa la presente seduta riservata di gara.

Il presente verbale è costituito da quattro pagine numerate progressivamente.

Letto, confermato e sottoscritto:

Arch. Ivana Zanini

Ing. Fabio Scroccaro

arch. Armando Alfonso

The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is the most legible and appears to be 'Fabio Scroccaro'. The second signature is less legible but appears to be 'Armando Alfonso'. The third signature is very stylized and illegible.