



Verbale di Gara n. 8

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO, DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE LAZIO (ESCLUSA ROMA CAPITALE)

Il giorno **20 marzo 2019** alle ore **9:30**, in Roma, Via Piacenza n. 3, presso la sala riunioni situata al piano terra della Stazione Appaltante **Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Lazio**, si riunisce in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla procedura in oggetto, il Seggio di gara, nominato con Determina prot. n. 1859 del 19/02/2019, del Direttore della Direzione Regionale Lazio, composto da:

- Dott. Antonio Mennella – Dirigente in servizio presso la Direzione Regionale Lazio - in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Eugenia Perrone – dipendente in servizio presso l'U.O. Piani Manutentivi e Performance Immobili della Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente;
- Geom. Antonio Cafolla - dipendente in servizio presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lazio - in qualità di Componente,

Assume le funzioni di segretario verbalizzante il Geom. Antonio Cafolla.

Il Presidente, constatata l'assenza dei rappresentanti degli Operatori Economici partecipanti alla gara, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio di gara come sopra nominato, alle ore 9:45, dà inizio alle attività.

Il Presidente dà lettura preliminarmente del precedente Verbale n. 7 e, quindi, il Seggio di gara prosegue con l'esame della documentazione di qualifica, in ordine di arrivo, dei seguenti operatori economici:

- **Concorrente N. 3 – Lotto 2 – VIA INGEGNERIA S.R.L. (Mandatara), INTERA S.R.L. (Mandante), NEXT S.R.L. (Mandante)** – Subappaltatori indicati TEMACO S.R.L., C.M.G. TESTING S.R.L., ABRUZZO TEST S.R.L., dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:
 - non risulta possibile verificare la firma digitale della polizza fideiussoria prodotta ed, inoltre, il beneficiario riportato nella cauzione risulta essere l'Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Campania, anziché la Direzione Regionale Lazio. Tuttavia, in sede di soccorso istruttorio attivato nei confronti del medesimo concorrente, che ha partecipato anche per il Lotto 1, è stata prodotta una polizza cumulativa per tutti i lotti, che è risultata coerente con quanto richiesto dal par. 10 del Disciplinare di gara anche per la partecipazione al Lotto 2;
 - con riferimento alle Dichiarazioni Integrative (All. III), prodotte dai subappaltatori, si rileva che l'operatore economico TEMACO S.r.l. ha indicato un oggetto non pertinente; la C.M.G. TESTING S.r.l. non ha indicato tra quali soggetti rientra, fra quelli elencati al punto V. Tuttavia, in sede di soccorso istruttorio attivato nei confronti del medesimo concorrente, che

ha partecipato anche per il Lotto 1, sono stati già forniti i documenti richiesti che risultano coerenti anche per la partecipazione al Lotto 2.

Pertanto il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 4 – Lotto 2 – S2R S.R.L. (Mandante), ROSSI PRODI ASSOCIATI S.R.L. (Mandante), NHAZCA S.R.L. (Mandante), TECSETTE S.R.L. (Mandante), TSI STUDIO ASSOCIATO (Mandante)**, dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

- con riferimento alla Domanda di partecipazione (All. I), viene rilevato che:

- a) il concorrente ha indicato soltanto le quote ma non le parti del servizio che in caso di aggiudicazione saranno eseguite dai singoli componenti del costituendo RTP (pag. 33 del Disciplinare di gara);

in relazione ai requisiti previsti al punto 7.1. del Disciplinare di gara, si rileva, inoltre, che:

- b) per i professionisti Ing. Emanuele del Monte, Ing. Andrea Borghini e Ing. Andrea Vignoli non è stato specificato l'indirizzo del corso di Laurea;
- c) per l' Ing. Francesco Nicchi, non è stata indicata la data di abilitazione;
- d) non risulta quale tra i professionisti di cui ai punti 1, 2, 3 e 8 sia in possesso dell'abilitazione per la sicurezza ai sensi dell'art. 98 del D.Lgs n. 81/2008;

- con riferimento alla garanzia provvisoria prodotta, non è stato possibile evincere le generalità del soggetto che rappresenta il garante ed gli estremi dell'autorizzazione/procura ad impegnare il garante medesimo;

Alle ore 13:10 viene sospesa la seduta. Alle ore 14:30, il Seggio di gara riprende le attività di verifica della documentazione amministrativa del Concorrente n. 4 – Lotto 2:

- con riferimento alla ROSSI PRODI S.r.l. (Mandante):

- a) nel DGUE, parte III, sez. D), manca la dichiarazione richiesta al n. 6;

b) nel DGUE, il concorrente ha dichiarato di possedere solo requisiti riconducibili alla categoria E10, ma non è possibile, per il Seggio di gara, verificare se tali requisiti siano coerenti con quelli richiesti dal Disciplinare di gara al punto 7.3 lett. e), posto che il soggetto non ha indicato, nella Domanda di partecipazione, quale parte del servizio svolgerà nell'ambito del costituendo RTP;

- con riferimento alla NHAZCA S.r.l., si rileva che al punto V della Dichiarazione integrativa al DGUE (All. III), l'operatore economico ha dichiarato di rientrare fra i soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. a), del D.Lgs. 50/2016. A tal proposito, si sottolinea che, come previsto nel Disciplinare di gara (par. 5 «Soggetti ammessi in forma singola e associata e condizioni di partecipazione»), solo in relazione alle "prove di caratterizzazione meccanica dei materiali, al prelievo dei campioni e all'esecuzione delle stesse, nonché ai ripristini strutturali e delle finiture", di competenza dei laboratori di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001, è ammessa la partecipazione anche dei soggetti di cui al suddetto art.45, comma 2, lett. a), del D.Lgs 50/2016. Tuttavia, dai documenti prodotti dal concorrente non risulta, in capo al medesimo soggetto, il possesso dei requisiti di cui al richiamato art. 59 D.P.R. n. 380/2001;

- con riferimento alla TECSETTE S.r.l. (Mandante) ed alla TSI Studio Associato (Mandante), si rileva che nel DGUE parte III, sez. D), n.4 non sono stati indicati i motivi per cui operatori non sono tenuti alla disciplina di cui alla Legge n. 68/1999.

Terminato l'esame della documentazione amministrativa, il concorrente viene **AMMESSO CON RISERVA** alla successiva fase di gara rendendosi necessario acquisire i suddetti chiarimenti in sede di soccorso istruttorio.

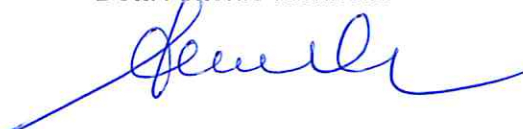
Alle ore 16:55, il Presidente aggiorna la seduta al 21/03/2019, alle ore 09:30, per il prosieguo dei lavori.

Il presente verbale si compone di n. 3 pagine, sottoscritte ciascuna anche a margine, dai componenti del Seggio di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

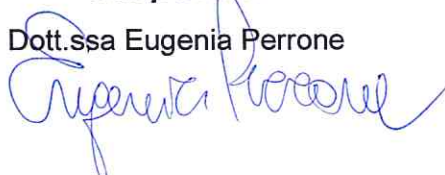
Il Presidente del Seggio di Gara

Dott. Antonio Mennella



Componente

Dott.ssa Eugenia Perrone



Componente

Geom. Antonio Cafolla

