



Bologna, data del protocollo

### **Verbale di gara n. 2 della Commissione Giudicatrice in seduta riservata**

**Oggetto:** PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ART. 51 DEL D.L. 77/2021, DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. b) DELLA L. 120/2020, E DELL'ART. 36 C.2 LETT. b) DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RELATIVI ALLA DIREZIONE DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEL RECUPERO EDILIZIO DELL'EDIFICIO DEMANIALE "EX CASA DEI MARTIRI" SITO IN PIACENZA - SCHEDA PATRIMONIALE PCD0018

CIG 8814612FEB - CUP D38C11000050001 - CPV 71250000-5

#### **Seduta di gara del 27 agosto 2021. Valutazione documenti contenuti nella busta B-Offerta tecnica.**

Successivamente alla seduta del 12 agosto 2021, durante la quale è stata portata a termine l'apertura e il controllo formale dell'Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi, il giorno 27 agosto 2021, alle ore 10:00, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. n. 2021/12492/STE del 21 luglio 2021 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna.

La Commissione giudicatrice è composta come di seguito rappresentato:

- Presidente: Arch. Roberto Adelizzi;
- Commissario: Arch. Armando Alfonso;
- Commissario: Ing. Enrico Di Vietro;

L'ing. Enrico Di Vietro svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Trattandosi di seduta riservata nessun altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B - "Offerta

Tecnica”) prodotte dai concorrenti ammessi come da provvedimento prot. n. 2021/13375 del 05/08/2021 di cui di seguito si riporta l’elenco:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	ARCHITETTO CORRADO SERAFINI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2021 10:18:47
2	ARCLIVING SRL (SILGEO SAS DI M. SILEO & C, ARCLIVING SRL*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1	16/07/2021 11:51:01
3	INGEGNERI RIUNITI S.P.A. (Y.U.PPIES SERVICES, INGEGNERI RIUNITI S.P.A.*, DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1	19/07/2021 11:08:18
4	PROGETTO PSC SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	16/07/2021 12:15:23
5	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	16/07/2021 12:00:08

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell’art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta “B – Offerta Tecnica” dei concorrenti ammessi e per l’assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

## CRITERI DI VALUTAZIONE

### Elementi qualitativi – massimo 70 punti

Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo
a 1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>	
b 1	Metodologia dell’ATTIVITA’ di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.
b 2	Verifica del modello informativo BIM “as built”	10	Qual.
b 3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA</b>	<b>40</b>	

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa di ciascuna offerta adottando i criteri indicati al capitolo 18 del disciplinare di gara

---

e attribuendo i coefficienti  $A_i$  e  $B_i$ , relativi rispettivamente ai criteri di valutazione A e B della precedente tabella, e attribuirà, per ogni sub elemento oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco:

- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a insufficiente/irrelevante;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a mediocre;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da tutti i commissari in coefficienti definitivi, rappresentati appunto dalla media dei coefficienti ottenuti per singolo criterio di valutazione.

Il coefficiente così ottenuto verrà preso in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Si ricorda che, come disposto dal paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, l'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = A_i + B_i + P_c * C_i$$

dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente  $i$ -esimo;
- $i$  è l'offerta  $i$ -esima;
- $A_i$ ,  $B_i$ , sono i punteggi calcolati per i criteri di natura qualitativa, come meglio indicato al paragrafo 18.1;
- $C_i$  è il coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valore centesimale, attribuiti al concorrente  $i$ -esimo;
- $P_c$  è il fattore ponderale dell'offerta economica di cui alla precedente tabella.

La Commissione ha predisposto un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari che, con più sedute riservate, ha proceduto alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei

punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-“Offerta Economica/Temporale”.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine dei concorrenti come sopra esposto nonché l'ordine dei criteri di valutazione.

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-“Offerta tecnica” e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		SIDOTI Engineering Srl							
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio	
a	1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.	0,60	0,70	0,60	0,63	18,90
<b>A</b>		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA	<b>30</b>						<b>18,90</b>
b	1	Metodologia dell'ATTIVITA' di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.	0,70	0,75	0,75	0,73	14,60
b	2	Verifica del modello informativo BIM “as built”	10	Qual.	0,70	0,70	0,65	0,68	6,80
b	3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
<b>B</b>		CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA	<b>40</b>						<b>28,40</b>
		<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>							<b>47,30</b>

Operatore economico:		ARCHLIVING Srl (RTI)							
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio	
a	1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.	0,60	0,70	0,60	0,63	18,90
<b>A</b>		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA	<b>30</b>						<b>18,90</b>
b	1	Metodologia dell'ATTIVITA' di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.	0,70	0,70	0,60	0,67	13,40
b	2	Verifica del modello informativo BIM “as built”	10	Qual.	0,60	0,65	0,50	0,58	5,80
b	3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.	0,60	0,75	0,50	0,62	6,20
<b>B</b>		CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA	<b>40</b>						<b>25,40</b>
		<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>							<b>44,30</b>

Operatore economico:		INGEGNERI RIUNITI Spa (RTI)						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.	0,80	0,75	0,70	0,75	22,50
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>22,50</b>
b 1	Metodologia dell'ATTIVITA' di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.	0,80	0,80	0,65	0,75	15,00
b 2	Verifica del modello informativo BIM "as built"	10	Qual.	0,80	0,75	0,70	0,75	7,50
b 3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.	0,80	0,80	0,75	0,78	7,80
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA</b>	<b>40</b>						<b>30,30</b>
	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>							<b>52,80</b>

Operatore economico:		PROGETTO PSC						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.	0,75	0,70	0,65	0,70	21,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>21,00</b>
b 1	Metodologia dell'ATTIVITA' di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.	0,80	0,85	0,90	0,85	17,00
b 2	Verifica del modello informativo BIM "as built"	10	Qual.	0,75	0,80	0,80	0,78	7,80
b 3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA</b>	<b>40</b>						<b>32,30</b>
	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>							<b>53,30</b>

Operatore economico:		CORRADO SERAFINI						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
a 1	Servizio di Direzione dei Lavori	30	Qual.	0,65	0,75	0,72	0,71	21,30
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>21,30</b>
b 1	Metodologia dell'ATTIVITA' di DIREZIONE DEI LAVORI	20	Qual.	0,70	0,75	0,70	0,72	14,40
b 2	Verifica del modello informativo BIM "as built"	10	Qual.	0,70	0,75	0,65	0,70	7,00
b 3	Organizzazione Gruppo di Lavoro	10	Qual.	0,65	0,75	0,65	0,68	6,80
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA</b>	<b>40</b>						<b>28,20</b>
	<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>							<b>49,50</b>

Stante quanto sopra si elaborano i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa:

		OFFERTA TECNICA						A+B
		a1	A	b1	b2	b3	B	
OE-1	<b>SIDOTI Engineering Srl</b>	18,90	<b>18,90</b>	14,60	6,80	7,00	<b>28,40</b>	<b>47,30</b>
OE-2	<b>ARCHLIVING Srl (RTI)</b>	18,90	<b>18,90</b>	13,40	5,80	6,20	<b>25,40</b>	<b>44,30</b>
OE-3	<b>INGEGNERI RIUNITI Spa (RTI)</b>	22,50	<b>22,50</b>	15,00	7,50	7,80	<b>30,30</b>	<b>52,80</b>
OE-4	<b>PROGETTO PSC</b>	21,00	<b>21,00</b>	17,00	7,80	7,50	<b>32,30</b>	<b>53,30</b>
OE-5	<b>CORRADO SERAFINI</b>	21,30	<b>21,30</b>	14,40	7,00	6,80	<b>28,20</b>	<b>49,50</b>
	max	30	<b>30</b>	20	10	10	<b>40</b>	<b>70</b>

Il Presidente, alle ore 10:30 dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente.

Il presente verbale si compone di 6 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Roberto Adelizzi

Arch. Armando Alfonso

Ing. Enrico Di Vietro