AGENZIA DEL DEMANIO

Roma, 08/07/2021

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE
N. 2

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione esecutiva e dei lavori finalizzati alla demolizione e ricostruzione della nuova sede della Stazione Territoriale Carabinieri e Carabinieri Forestale di Montereale (AQ), di importanza essenziale ai fini della ricostruzione ai sensi e per gli effetti del comma 3-bis.1 dell'art. 14 del D.L. 189/2016 (Intervento rientrante nell'elenco unico di cui all'allegato 1 dell'OCS n. 109/2020_Id. Ord. 41). CIG:8703488980 – CUP:G88C18000130001.

Seduta riservata.

Il giorno **08 luglio 2021** alle ore 14:30, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Generale, via Barberini 35 si è riunita, in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara in oggetto, la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Abruzzo e Molise dell'Agenzia del Demanio, con nota prot. n. 2021/8780 del 17/06/2021, composta come segue:

- Arch. Simona Domini, in servizio presso l'U.O. Interventi edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - **Presidente**;
- Ing. Giuseppe Bucci, in servizio presso l'U.O. Piani Manutentivi e Performance Immobili - della Direzione Servizi al Patrimonio **- Commissario**.
- Arch. David Varone, in servizio presso l'U.O. Interventi edilizi della Direzione Servizi al Patrimonio - **Commissario**;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Giulia Danna, in servizio presso l'U.O. Piani Manutentivi e Performance Immobili della Direzione Servizi al Patrimonio.

La Commissione, richiamate integralmente le verifiche formali effettuate nella seduta pubblica del 24/06/2021 (cfr. verbale di commissione giudicatrice n. 1 – prot. n. 122- RI del 24/06/2021) in ordine alla completezza e conformità della documentazione contenuta nella Busta B "*risposta tecnica*", dà atto che è stato dato avvio all'esame di merito della suddetta documentazione.

Si specifica che, conformemente a quanto previsto nella *lex specialis* di gara, ogni Componente della Commissione, individualmente, ha esaminato e valutato la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico.

In particolare, ogni Componente ha valutato la rispondenza delle offerte rispetto ai criteri e sub criteri di valutazione esplicitati al paragrafo 20.1 del disciplinare, attenendosi strettamente alla portata degli stessi, cosi' come dettagliati alle tabelle di cui alle lettere A) e B) del medesimo paragrafo e di seguito riportati:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX
A	**PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**		15
A.1	Servizi espletati in materia di progettazione definitiva e/o esecutiva restituiti in modalità BIM analoghi a quello oggetto dell'intervento.	15	
B	**CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**		70
B.1	Organizzazione, gestione e dotazione del gruppo di lavoro in fase di progettazione esecutiva.	15	
B.2	Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione esecutiva.	15	
B.3	Offerta gestione informativa. (O.G.I)	10	
D.1	Qualità ed efficacia dell'esecuzione dei lavori	15	
D.2	Criteri e metodologie utilizzati per la gestione dei rifiuti in cantiere.	15	

Il Presidente, quindi, constata che ciascun componente della Commissione ha ultimato, per ogni criterio qualitativo, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici.

Nello specifico, il calcolo dei coefficienti qualitativi delle offerte è stato effettuato applicando il metodo del "confronto a coppie", in conformità con quanto previsto al par. 20.3 del Disciplinare.

La valutazione di ogni coefficiente qualitativo delle varie offerte è stata posta in essere mediante l'impiego della tabella triangolare indicata.

Ogni Componente ha quindi valutato quale dei due elementi che formano ciascuna Coppia fosse da preferire, assegnando un punteggio in relazione al livello di preferenza, secondo la seguente intensità:

LIVELLI DI PREFERENZA	PUNTEGGIO
preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
nessuna preferenza	1

In allegato sono riportate le tabelle triangolari contenenti i punteggi assegnati da ciascun Commissario per ciascun subcriterio (All. 1).

Al termine dei confronti, ogni Componente ha calcolato la somma dei punteggi che derivano dall'attribuzione delle preferenze per ogni subcriterio, trasformandoli in coefficienti variabili tra 0 e 1.

Per ogni subcriterio si è quindi proceduto a sommare i coefficienti attribuiti dai singoli Componenti; tale somma è poi stata riparametrata attribuendo il valore 1 alla somma dei coefficienti del concorrente che ha ottenuto il valore più alto e agli altri concorrenti un valore conseguentemente proporzionale al maggiore.

Successivamente si procede all'attribuzione del punteggio, a ciascun concorrente, per ciò che concerne ciascun elemento di valutazione di natura qualitativa attribuendo il relativo peso.

Di seguito si riportano quindi le tabelle riepilogative relative a ciascun sub-criterio.

A1_PROFESSIONALITA E ADEGUADEZZA OFFERTA									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	15
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	12	1,000	10	1,000	12	1,000	3,000	1,000	15,000
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	7	0,583	7	0,700	9	0,750	2,033	0,678	10,167
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	5	0,417	5	0,500	5	0,417	1,333	0,444	6,667

B.1_Organizzazione gestione e dotazione del gruppo di lavoro in fase di progettazione esecutiva									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	15
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	10	1,000	10	1,000	7	1,000	3,000	1,000	15,000
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	8	0,800	5	0,500	6	0,857	2,157	0,719	10,786
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	9	0,900	5	0,500	8	1,143	2,543	0,848	12,714

B.2_Criteri e metodologie per lo svolgimento del servizo di progettazione esecutiva									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	15
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	10	1,000	10	1,000	11	1,000	3,000	1,000	15,000
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	6	0,600	6	0,600	4	0,364	1,564	0,521	7,818
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	8	0,800	8	0,800	6	0,545	2,145	0,715	10,727

B.3_Offerta di gestione informativa									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	10
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	6	0,545	6	0,500	5	0,500	1,545	0,515	5,152
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	11	1,000	12	1,000	10	1,000	3,000	1,000	10,000
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	4	0,364	5	0,417	4	0,400	1,180	0,393	3,934

D.1_QUALITA' ED EFFICACIA DELL'ESECUZIONE LAVORI									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	15
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	12	1,000	12	1,000	11	1,000	3,000	1,000	15,000
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	8	0,667	5	0,417	9	0,818	1,902	0,634	9,508
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	6	0,500	5	0,417	6	0,545	1,462	0,487	7,311

D.2_CRITERI E METODOLOGIE UTILIZZATI PER LA GESTIONE DEI RIFIUTI IN CANTIERE									PUNTEGGIO
Concorrente	Commissario1	coefficienti C1	Commissario2	coefficienti C2	Commissario3	coefficienti C3	Somma coefficienti	RIPARAMETRAZIONE	15
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	10	1,000	10	1,250	10	1,000	3,250	1,000	15,000
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	4	0,400	3	0,375	7	0,700	1,475	0,454	6,808
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	7	0,700	8	1,000	7	0,700	2,400	0,738	11,077

Ultimata, per tutti i sub-criteri, l'attribuzione del punteggio a ciascun operatore, la Commissione, avendo già proceduto alla riparametrazione dei punteggi assegnati per ciascuno dei due criteri, determina l'indice di valutazione dell'offerta come indicato nella seguente tabella riepilogativa:

SOGLIA SBARRAMENTO tecnica (A+B)	51			
Tabella riepilogo offerta tecnica				
Concorrente	Punteggio A1 (A1*Pa)	Punteggio Bi+Dì (Bi*Pbi+Di*Pdi)	Totale tecnica	verifica soglia sbarramento Tenica
concorrente A (CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)	15,00	65,152	80,15	ok
concorrente B (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)	10,17	44,919	55,09	ok
concorrente C (G.C. APPALTI SRL)	6,67	45,763	52,43	ok

Poiché tutti i concorrenti ammessi alla presente fase di gara hanno conseguito un punteggio superiore alla soglia di sbarramento di cui al par. 20 del disciplinare (somma punteggi=51), gli stessi potranno accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

A tal fine si riportano, di seguito, i punteggi definitivamente attribuiti alle offerte tecniche:

N° OFFERTA OPERATORE	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (A+B)
2. CONCORRENTE A	CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL (CLIMA IMPIANTI S.R.L., FRACASSA RINALDO SRL, ELETTROIDRAULICA SILVI SRL, CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL*, TEKNOELETTRONICA S.R.L., FIMAV S.R.L., EDILIZIA POLISINI FIORENZO SRL, MARCOZZI COSTRUZIONI SRL)	80,15
3. CONCORRENTE B	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL (EDIL WOOD E LATTONERIA S.R.L., FENIX CONSORZIO STABILE SCARL*)	55,09
4. CONCORRENTE C	G.C. APPALTI SRL (Capogruppo) - PLASTICA VOMANO SRL (Mandante) (PLASTICA VOMANO 2 SRL, G.C. APPALTI SRL*)	52,43

Alle ore 15:20, terminati i lavori, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 5 pagine, oltre al relativo allegato:

1) Tabelle triangolari relative al punteggio (livello di preferenza) assegnato da ciascun Commissario ai singoli criteri "A.1", "B.1", B.2", "B.3", "D.1", "D.2".

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Simona Domini: Presidente

Arch. David Varone: Commissario

Ing.Giuseppe Bucci: Commissario

Dott.ssa Giulia Danna

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

PROFESSIONALITA E ADEGUADEZZA OFFERTA -A.1				
Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	6	3	6	2
	concorrente B		B	C
			4	3

PROFESSIONALITA E ADEGUADEZZA OFFERTA -A.1				
Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	3	5	2
	concorrente B		B	C
			4	3

PROFESSIONALITA E ADEGUADEZZA OFFERTA -A.1				
Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	6	4	6	2
	concorrente B		B	C
			5	3

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

Organizzazione gestione e dotazione del gruppo di lavoro in fase di progettazione esecutiva-B.1				
Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	4	5	4
	concorrente B		B	C
			4	5

Organizzazione gestione e dotazione del gruppo di lavoro in fase di progettazione esecutiva-B.1				
Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	4	2	4	3
	concorrente B		B	C
			3	2

Organizzazione gestione e dotazione del gruppo di lavoro in fase di progettazione esecutiva-B.1				
Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	4	3	3	4
	concorrente B		B	C
			3	4

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

criteri e metodologie per lo svolgimento del servizo di progettazione esecutiva B.2				
Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	3	5	4
	concorrente B		B	C
			3	4

criteri e metodologie per lo svolgimento del servizo di progettazione esecutiva B.2				
Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	3	5	4
	concorrente B		B	C
			3	4

criteri e metodologie per lo svolgimento del servizo di progettazione esecutiva B.2				
Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	6	2	5	3
	concorrente B		B	C
			2	3

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

Offerta di gestione informativa B.3

Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	3	5	3	2
	concorrente B		B	C
			6	2

Offerta di gestione informativa B.3

Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	3	6	4	3
	concorrente B		B	C
			6	2

Offerta di gestione informativa B.3

Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	2	5	3	2
	concorrente B		B	C
			5	2

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

QUALITA' ED EFFICACIA DELL'ESECUZIONE LAVORI D.1				
Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	6	4	6	3
	concorrente B		B	C
			4	3

QUALITA' ED EFFICACIA DELL'ESECUZIONE LAVORI D.1				
Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	2	5	3
	concorrente B		B	C
			3	2

QUALITA' ED EFFICACIA DELL'ESECUZIONE LAVORI D.1				
Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	4	6	3
	concorrente B		B	C
			5	3

ALLEGATO 1

concorrente A :(CONSORZIO STABILE RENNOVA SCARL)
concorrente B : (FENIX CONSORZIO STABILE SCARL)
concorrente C : (G.C. APPALTI SRL)

CRITERI E METODOLOGIE UTILIZZATI PER LA GESTIONE DEI RIFIUTI IN CANTIERE D.2				
Commissario1	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	2	5	3
	concorrente B		B	C
			2	4

CRITERI E METODOLOGIE UTILIZZATI PER LA GESTIONE DEI RIFIUTI IN CANTIERE D.2				
Commissario 2	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	3	2	2	4
	concorrente B		B	C
			1	4

CRITERI E METODOLOGIE UTILIZZATI PER LA GESTIONE DEI RIFIUTI IN CANTIERE D.2				
Commissario3	concorrente B		concorrente C	
concorrente A	A	B	A	C
	5	3	5	4
	concorrente B		B	C
			4	3