



Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia

Udine, *vedasi marcatura*

### VERBALE DI GARA N. 3

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE FRIULI VENEZIA GIULIA. CUP: G22C20000630005**

**Lotto 1 CIG: 8714410E9D**

**Lotto 2 CIG: 8714430F1E**

**Lotto 3 CIG: 8714442907**

**Lotto 4 CIG: 871445863C**

**Lotto 5 CIG: 8714469F4D**

### **VERBALE DELLA TERZA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE IN FORMA PUBBLICA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA**

#### **BUSTA "C"**

#### **PREMESSO**

**CHE** l'Agenzia del Demanio ha pubblicato il bando di gara prot. n. 2021/3234 del 20/04/2021, relativo alla procedura in oggetto, sulla Gazzetta Ufficiale G.U.R.I. – V Serie speciale n. 47 del 26/04/2021, sulla Gazzetta Europea GU S: 2021/S 079-202661 del 23/04/2021, sul Sistema telematico "www.acquisitinretepa.it", nonché sul sito dell'Agenzia del Demanio alla Sezione Amministrazione Trasparente – Gare e Aste – Servizi Tecnici e Lavori;

**CHE** il suddetto bando ha fissato alle ore 12:00 del giorno 04/06/2021 il termine ultimo per far pervenire l'offerta telematica attraverso il Sistema Telematico [www.acquisitinretepa.it](http://www.acquisitinretepa.it);

**CHE**, con nota prot. n. 2021/4654 del 31/05/2021, il Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia ha nominato il Seggio di Gara, incaricato dell'esame della documentazione amministrativa, così composto:

- Presidente: ing. Manuel Rosso (Responsabile Unico del Procedimento);
- Membro: dott.ssa Adele Camassa (Responsabile U.O. Ufficio del Direttore della DR-FVG);

- Membro: dott.ssa Giovanna Pangia, (Responsabile U.O. Servizi Territoriali UD2 della DR-FVG);

**CHE**, con determina prot. n. 6939 del 01/09/2021, il Direttore Regionale dell’Agenzia del Demanio Direzione Friuli Venezia Giulia ha nominato la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell’offerta tecnica ed economica, composto da:

- Presidente: arch. Ivana Zanini Responsabile dell’U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell’Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Francesco Catarsi, in forza presso l’U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell’Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Sara Domini, in forza presso l’U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell’Agenzia del Demanio;

**CHE** in data 02/09/2021 è stato dato avviso, sul sito dell’Agenzia, della prima riunione in seduta pubblica telematica della Commissione Giudicatrice per il giorno 07/09/2021 alle ore 9:30;

**CHE** a causa dell’indisponibilità dell’ing. Sara Domini, con determina del Direttore Regionale prot. 7076 del 07/09/2021 è stato nominato Componente della Commissione Giudicatrice l’ing. Salvatore Campagna Responsabile dell’U.O. Servizi Territoriali Udine 1;

**CHE** a valle del lavoro svolto dal Seggio di Gara, la Stazione Appaltante con Provvedimento di Ammissione, rif. prot. 6659 del 19/08/2021, ha definitivamente ammesso alla successiva fase di gara i seguenti operatori:

Denominazione concorrente	Forma di partecipazione	Lotto
LITOS PROGETTI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 2
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 2
INGENIUM S.R.L. Bagagli Ingegneria Srl MUSA Progetti (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA, INGENIUM S.R.L.*, BAGAGLI INGEGNERIA SRL, STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA, PANTALONE LUCA)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 2
Denominazione concorrente	Forma di partecipazione	Lotto
LA SIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, ING. CUCCURULLO VINCENZO, LA SIA S.P.A.*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 3

Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotto
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE (VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 4
ARCHLIVING SRL (ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, SILGEO SAS DI M. SILEO & C)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 4
CONTEC CONSULENZA TECNICA E SERVIZI DI INGEGNERIA SRL (CONTEC CONSULENZA TECNICA E SERVIZI DI INGEGNERIA SRL*, ESSEQUADROSERVICE SRL STP, INGEA S.R.L. , IDEA, MASTELLA CRISTIANO GEOLOGO)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 4
ING. POMPILIO MOBILIA (ARCHITETTO FLORIANA GRANDE, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ING. POMPILIO MOBILIA*, ROBERTO PARISI)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 4
Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotto
FMeA + IGS + INGEdIN + Solaris (FOPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.*, INGEGNERIA E DINTORNI SRL, SOLARIS , IGS S.R.L.)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 5

**CHE** in data 07/09/2021 si è svolta la prima seduta pubblica della commissione giudicatrice come da verbale di pari data assunto al prot. 7094;

**CHE** a causa dell'indisponibilità dell'ing. Salvatore Campagna, con determina del Direttore Regionale prot. 8634 del 28/10/2021 è stata riconfermata l'iniziale composizione della Commissione Giudicatrice provvedendo alla sostituzione dell'ing. Salvatore Campagna con l'ing. Sara Domini;

**CHE** in data 09/11/2021 è stato pubblicato l'avviso che la seconda seduta pubblica della commissione giudicatrice per la lettura dei punteggi delle offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche si sarebbe svolta il giorno 17/11/2021 alle ore 14.30;

**CHE** in data 17/11/2021 si è svolta la seconda seduta riservata della commissione giudicatrice come da verbale di pari data assunto al prot. 9214;

## **TUTTO CIÒ PREMESSO**

il giorno 17/11/2021, alle ore 14:30 si è riunita, in seduta pubblica telematica, tramite l'applicativo Microsoft Teams, la Commissione Giudicatrice così composta:

- Presidente: arch. Ivana Zanini, Responsabile dell'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Francesco Catarsi, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio, ;
- Componente: ing. Sara Domini, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;

Viene dato atto che alla seduta pubblica non è presente alcun rappresentante degli operatori economici.

Il Presidente, richiamati il verbale di seduta pubblica prot.n. 7094 del 07/09/2021 ed il verbale di seduta riservata prot.n. 9214 del 17/11/2021, avvia le operazioni di gara e dopo aver illustrato i criteri di valutazione indicati nel Disciplinare, sulla base dei quali sono state esaminate le offerte tecniche, procede alla lettura del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara come da tabelle sotto riportate:

		A1		A2		A3		A4	
<b>lotto 2</b>		<i>Progettazione di fattibilità tecnico-economica</i>		<i>Servizio di analisi della vulnerabilità sismica</i>		<i>Servizio di rilievo BIM</i>		<i>Servizio di diagnosi energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PAi)</i>							
		10		15		10		5	
		0,81		0,68		0,73		0,62	
CONCORRENTI	COMMISSARI		A1 x P <sub>A1</sub>		A2 x P <sub>A2</sub>		A3 x P <sub>A3</sub>		A4 x P <sub>A4</sub>
LITOS PROGETTI S.R.L.	<i>Punteggio medio</i>	0,767	9,500	0,647	14,200	0,577	7,940	0,540	4,350
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	<i>Punteggio medio</i>	0,677	8,390	0,640	14,050	0,650	8,940	0,527	4,250
INGENIUM S.R.L.	<i>Punteggio medio</i>	0,807	10,000	0,683	15,000	0,727	10,000	0,620	5,000

		B1		B2		B3	
<b>lotto 2</b>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsì in modalità BIM</i>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche</i>		<i>Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PBi)</i>					
		6		14		5	
		0,76		0,70		0,72	
CONCORRENTI	COMMISSARI		B1 x P <sub>B1</sub>		B2 x P <sub>B2</sub>		B3 x P <sub>B3</sub>
LITOS PROGETTI S.R.L.	<i>Punteggio medio</i>	0,573	4,510	0,663	13,330	0,630	4,400
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	<i>Punteggio medio</i>	0,573	4,510	0,633	12,730	0,717	5,000
INGENIUM S.R.L.	<i>Punteggio medio</i>	0,763	6,000	0,697	14,000	0,557	3,880



<b>lotto 3</b>		<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>
		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM</i>	<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche</i>	<i>Criteria metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica</i>
		<i>Sub-pesi (PBi)</i>		
		<b>6</b>	<b>14</b>	<b>5</b>
	<b>Punteggio massimo</b>	<b>0,40</b>	<b>0,40</b>	<b>0,48</b>
<b>CONCORRENTI</b>	<b>COMMISSARI</b>	<b>B1 x P<sub>B1</sub></b>	<b>B2 x P<sub>B2</sub></b>	<b>B3 x P<sub>B3</sub></b>
<b>LA SIA</b>	<b>Punteggio medio</b>	<b>0,400</b>	<b>6,000</b>	<b>0,397</b>
		<b>14,000</b>	<b>0,477</b>	<b>5,000</b>

<b>lotto 3</b>		<b>C1</b>
		<i>Criteria metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale</i>
		<i>Sub-pesi (PCi)</i>
		<b>10</b>
	<b>Punteggio massimo</b>	<b>0,61</b>
<b>CONCORRENTI</b>	<b>COMMISSARI</b>	<b>C1 x P<sub>C1</sub></b>
<b>LA SIA</b>	<b>Punteggio medio</b>	<b>0,610</b>
		<b>10,000</b>

<b>lotto 3</b>	<b>P U N T A L E L G E G I A</b>	<b>P U N T A L E L G E I B O</b>	<b>P U N T A L E L G E I C O</b>	<b>T O P T U A L E G A I + O B + C</b>
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>A+B+C</b>
	<b>CONCORRENTI</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>10</b>
<b>LA SIA</b>	<b>40,00</b>	<b>25,00</b>	<b>10,00</b>	<b>75,00</b>

		A1		A2		A3		A4	
<b>lotto 4</b>		<i>Progettazione di fattibilità tecnico-economica</i>		<i>Servizio di analisi della vulnerabilità sismica</i>		<i>Servizio di rilievo BIM</i>		<i>Servizio di diagnosi energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PAi)</i>							
		10		15		10		5	
		0,79		0,68		0,67		0,61	
<b>CONCORRENTI</b>	<b>COMMISSARI</b>		<b>A1 x P<sub>A1</sub></b>		<b>A2 x P<sub>A2</sub></b>		<b>A3 x P<sub>A3</sub></b>		<b>A4 x P<sub>A4</sub></b>
SIDOTI	<i>Punteggio medio</i>	0,727	9,200	0,677	15,000	0,673	10,000	0,613	5,000
ARCHILIVING	<i>Punteggio medio</i>	0,730	9,240	0,650	14,410	0,630	9,360	0,497	4,050
CONTEC	<i>Punteggio medio</i>	0,693	8,780	0,513	11,380	0,670	9,950	0,577	4,700
POMPILO MOBILIA	<i>Punteggio medio</i>	0,790	10,000	0,637	14,110	0,627	9,310	0,547	4,460

		B1		B2		B3	
<b>lotto 4</b>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM</i>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche</i>		<i>Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PBi)</i>					
		6		14		5	
		0,80		0,74		0,78	
<b>CONCORRENTI</b>	<b>COMMISSARI</b>		<b>B1 x P<sub>B1</sub></b>		<b>B2 x P<sub>B2</sub></b>		<b>B3 x P<sub>B3</sub></b>
SIDOTI	<i>Punteggio medio</i>	0,283	2,130	0,437	8,300	0,450	2,870
ARCHILIVING	<i>Punteggio medio</i>	0,800	6,000	0,737	14,000	0,783	5,000
CONTEC	<i>Punteggio medio</i>	0,757	5,680	0,610	11,590	0,427	2,720
POMPILO MOBILIA	<i>Punteggio medio</i>	0,640	4,800	0,720	13,680	0,480	3,060

<b>lotto 4</b>		<b>C1</b>	
		Criteri metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale	
		Sub-pesi (Pci)	
		<b>10</b>	
	Punteggio massimo	<b>0,76</b>	
<b>CONCORRENTI</b>	<b>COMMISSARI</b>		<b>C1 x P<sub>C1</sub></b>
<b>SIDOTI</b>	<i>Punteggio medio</i>	<b>0,650</b>	<b>8,590</b>
<b>ARCHILIVING</b>	<i>Punteggio medio</i>	<b>0,627</b>	<b>8,280</b>
<b>CONTEC</b>	<i>Punteggio medio</i>	<b>0,757</b>	<b>10,000</b>
<b>POMPILO MOBILIA</b>	<i>Punteggio medio</i>	<b>0,580</b>	<b>7,670</b>

<b>lotto 4</b>	<i>P U N T A L E G G I O A</i>	<i>P U N T A L E G G I O B</i>	<i>P U N T A L E G G I O C</i>	<i>T O P T U A L E G G I O B + C</i>
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>A+B+C</b>
	<b>CONCORRENTI</b>	<b>40</b>	<b>25</b>	<b>10</b>
<b>SIDOTI</b>	39,20	13,30	8,59	<b>61,09</b>
<b>ARCHILIVING</b>	37,06	25,00	8,28	<b>70,34</b>
<b>CONTEC</b>	34,81	19,99	10,00	<b>64,80</b>
<b>POMPILO MOBILIA</b>	37,88	21,54	7,67	<b>67,09</b>

		A1		A2		A3		A4	
<b>lotto 5</b>		<i>Progettazione di fattibilità tecnico-economica</i>		<i>Servizio di analisi della vulnerabilità sismica</i>		<i>Servizio di rilievo BIM</i>		<i>Servizio di diagnosi energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PAi)</i>							
		10		15		10		5	
		0,74		0,60		0,63		0,54	
CONCORRENTI	COMMISSARI	$A1 \times P_{A1}$		$A2 \times P_{A2}$		$A3 \times P_{A3}$		$A4 \times P_{A4}$	
FOPPOLI MORETTA	<i>Punteggio medio</i>	0,737	10,000	0,603	15,000	0,633	10,000	0,543	5,000

		B1		B2		B3	
<b>lotto 5</b>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM</i>		<i>Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche</i>		<i>Criteria metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica</i>	
		<i>Sub-pesi (PBj)</i>					
		6		14		5	
		0,67		0,68		0,65	
CONCORRENTI	COMMISSARI	$B1 \times P_{B1}$		$B2 \times P_{B2}$		$B3 \times P_{B3}$	
FOPPOLI MORETTA	<i>Punteggio medio</i>	0,670	6,000	0,677	14,000	0,647	5,000

		C1	
<b>lotto 5</b>		<i>Criteria metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale</i>	
		<i>Sub-pesi (PCi)</i>	
		10	
		0,88	
CONCORRENTI	COMMISSARI	$C1 \times P_{C1}$	
FOPPOLI MORETTA	<i>Punteggio medio</i>	0,880	10,000

<b>lotto 5</b>	P U N T A L E G G I O A	P U N T A L E G G I O B	P U N T A L E G G I O C	T O T A L E G R A D I O B + C	
	A	B	C	A+B+C	
	CONCORRENTI	40	25	10	75
	FOPPOLI MORETTA	40,00	25,00	10,00	75,00

La Commissione nell'inserire i punteggi a Sistema prende atto che il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è stato impostato in 70 punti invece dei 75 stabiliti dal Disciplinare di gara e conseguentemente per l'offerta economica il massimo punteggio attribuibile è pari a 30 punti invece dei 25 stabiliti dal Disciplinare.

Al solo fine di continuare nella procedura di gara a Sistema e garantire l'ordine di classifica corretto, la Commissione giudicatrice riparametra i punteggi riportati nelle tabelle precedenti rispetto ai massimi indicati a Sistema.

**Si precisa quindi che i punteggi definitivi ottenuti dai singoli componenti sono solo ed esclusivamente quelli esplicitati nel presente verbale.**

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Risposta economica" dei concorrenti ammessi ed a scaricare gli allegati generati dal sistema ed a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

**Con riferimento alla componente tempo:**

### Lotto 2

Concorrente		Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	LITOS PROGETTI S.R.L.	20,00	1,000	1,000	5,000
C2	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	20,00	1,000	1,000	5,000
C3	INGENIUM S.R.L.	20,00	1,000	1,000	5,000

### Lotto 3

Concorrente		Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	LA SIA	20,00	1,000	1,000	5,000

**Lotto 4**

	Concorrente	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	SIDOTI	20,00	1,000	1,000	5,000
C2	ARCHILIVING	20,00	1,000	1,000	5,000
C3	CONTEC	20,00	1,000	1,000	5,000
C4	POMPILIO MOBILIA	20,00	1,000	1,000	5,000

**Lotto 5**

	Concorrente	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	FOPPOLI MORETTA	20,00	1,000	1,000	5,000

Con riferimento alla componente prezzo:

**Lotto 2**

	Concorrente ammesso	Ri	Di	Punti (max 20)
C1	LITOS PROGETTI S.R.L.	49,500	0,989	19,78
C2	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	34,560	0,904	18,08
C3	INGENIUM S.R.L.	51,728	1,000	20,00

**Lotto 3**

	Concorrente ammesso	Ri	Di	Punti (max 20)
C1	LA SIA	35,750	1,000	20,00

**Lotto 4**

	Concorrente ammesso	Ri	Di	Punti (max 20)
C1	SIDOTI	37,330	0,907	18,14
C2	ARCHILIVING	33,000	0,880	17,59
C3	CONTEC	27,090	0,837	16,75
C4	POMPILIO MOBILIA	55,110	1,000	20,00

---

**Lotto 5**

	<b>Concorrente ammesso</b>	<b>Ri</b>	<b>Di</b>	<b>Punti (max 20)</b>
<b>C1</b>	FOPPOLI MORETTA	42,240	1,000	20,00

---

La Commissione sospende la seduta alle ore 17.50 per riprenderla venerdì 19 novembre alle ore 9.00, dandone avviso sul sito dell'Agenzia del Demanio alla sezione Amministrazione Trasparente del relativo link della procedura.

\*\*\*\*\*

Il giorno 19 novembre 2021 alle ore 9.00 la Commissione riprende la seduta pubblica procedendo al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare che viene sommato al punteggio dell'offerta tecnica e definisce, per ogni lotto, la seguente graduatoria:

---

**Lotto 2**

<b>concorrente</b>	<b>Ai x Pa</b>	<b>Bi x Pb</b>	<b>Ci x Pc</b>	<b>Di x Pd</b>	<b>Ei x Pe</b>	<b>totale</b>
INGENIUM S.R.L.	40,00	23,88	10,00	20,00	5,00	98,88
LITOS PROGETTI S.R.L.	35,99	22,24	9,14	19,78	5,00	92,15
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	35,63	22,24	8,41	18,08	5,00	89,36

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è **INGENIUM S.R.L. (Mandataria RTP)** con un punteggio totale complessivo di **98,88**.

---

**Lotto 3**

<b>concorrente</b>	<b>Ai x Pa</b>	<b>Bi x Pb</b>	<b>Ci x Pc</b>	<b>Di x Pd</b>	<b>Ei x Pe</b>	<b>totale</b>
LA SIA	40,00	25,00	10,00	20,00	5,00	100,00

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è **LA SIA S.P.A. (Mandataria RTP)** con un punteggio totale complessivo di **100,00**.

---

**Lotto 4**

concorrente	Ai x Pa	Bi x Pb	Ci x Pc	Di x Pd	Ei x Pe	totale
ARCHILIVING	37,06	25	8,28	17,59	5,00	92,93
POMPILO MOBILIA	37,99	21,54	7,67	20,00	5,00	92,20
CONTEC	34,81	19,99	10,00	16,75	5,00	86,55
SIDOTI	39,20	13,30	8,59	18,14	5,00	84,23

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è **ARCHILIVING S.R.L. (Mandataria RTP)** con un punteggio totale complessivo di **92,93**.

**Lotto 5**

concorrente	Ai x Pa	Bi x Pb	Ci x Pc	Di x Pd	Ei x Pe	totale
FOPPOLI MORETTA	40,00	25,00	10,00	20,00	5,00	100,00

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è **FOPPOLI MORETTA E ASSOCIATI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L. (Mandataria RTP)** con un punteggio totale complessivo di **100,00**.

Ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, relativamente ai Lotti 2 e 4, la Commissione procede a quantificare le soglie di anomalia sia per i punti relativi al prezzo, sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, come sotto esplicitato.

<b>Punti max per offerta Qualit. e Tempo</b>	<b>80</b>
<b>Soglia anomalia 4/5 punti max</b>	<b>64</b>
<b>Punti max per offerta Economica</b>	<b>20</b>
<b>Soglia anomalia 4/5 punti max</b>	<b>16</b>

**Lotto 2**

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta formulata dall'operatore **INGENIUM S.R.L. (Mandataria RTP)** risulta anomala.

concorrente	totale	Punteggio off. Tecnica e temp.	anomalia off. tecnica e temporale (4/5)	Punteggio off. Economica	anomalia prezzo (4/5)	ANOMALIA
INGENIUM S.R.L.	98,88	78,88	si	20,00	si	OFFERTA ANOMALA
LITOS PROGETTI S.R.L.	92,15	72,37	si	19,78	si	OFFERTA ANOMALA
STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	89,36	71,28	si	18,08	si	OFFERTA ANOMALA

## Lotto 4

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta formulata dall'operatore **ARCHILIVING (Mandataria RTP)** risulta anomala.

concorrente	totale	Punteggio off. Tecnica e temp.	anomalia off. tecnica e temporale (4/5)	Punteggio off. Economica	anomalia prezzo (4/5)	ANOMALIA
ARCHILIVING	92,93	75,34	si	17,59	si	OFFERTA ANOMALA
POMPILIO MOBILIA	92,20	72,20	si	20,00	si	OFFERTA ANOMALA
CONTEC	86,55	69,80	si	16,75	si	OFFERTA ANOMALA
SIDOTI	84,23	66,09	si	18,14	si	OFFERTA ANOMALA

La Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 09:40 dandone comunicazione al RUP che procederà secondo quanto indicato al punto 23 del disciplinare di gara.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 14 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente.

<p>arch. Ivana Zanini</p> <p>ZANINI IVANA 2021.11.19 09:41:15</p>  <p>CN=ZANINI IVANA C=IT O=AGENZIA DEL DEMANI 2.5.4.97=VATIT-06340981C</p> <p>RSA/2048 bits</p>	<p>ing. Francesco Catarsi</p> <p>CATARSI FRAN 2021.11.19 09:42:30</p>  <p>CN=CATARSI FRANCESC C=IT O=AGENZIA DEL DEMANI 2.5.4.97=VATIT-06340981C</p> <p>RSA/2048 bits</p>	<p>ing. Sara Domini</p> <p>DOMINI SARA 2021.11.19 09:41:58</p>  <p>CN=DOMINI SARA C=IT O=AGENZIA DEL DEMANI 2.5.4.97=VATIT-06340981C</p> <p>RSA/2048 bits</p>
--	--	--