



AGENZIA DEL DEMANIO

**VERBALE DI GARA  
N. 2**

**Oggetto:** Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., suddivisa in 13 lotti, per l'affidamento del servizio di valutazione della sicurezza strutturale, diagnosi energetica e rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato

L'anno 2018 il giorno 26 del mese di settembre alle ore 10:00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Roma, Via Barberini 38, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle attività di verifica della documentazione amministrativa della procedura indicata in oggetto, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore della Direzione Servizi al Patrimonio, con nota prot. n. 2018/12970/DSP-AGC del 24 settembre u.s., composto come segue:

- arch. Rossano Larcinese: Presidente;
- dott.ssa Lucia Belloni: Componente;
- dott.ssa Alessia Casella: Componente.

Il dott. Flavio Marzoli coadiuva i lavori del Seggio in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, in assenza di partecipanti alla seduta, dà inizio alle operazioni di gara.

Il Seggio procede, con riferimento ai plichi non esaminati nella precedente seduta e secondo l'ordine di arrivo degli stessi, salva l'ipotesi di parziale identità di componenti tra i RT componenti, a:

- riscontrarne la sigillatura;
- numerarlo e siglarlo;
- aprirlo e, dopo aver verificato al suo interno la presenza, l'integrità e la conformità a quanto prescritto nella lettera di invito delle buste *A "Documentazione amministrativa"*, *B "Offerta tecnica"* e *C "Offerta economica"*, a siglare e numerare ciascuna busta con il medesimo numero assegnato al plico esterno;
- aprire la Busta A, contenente la "Documentazione amministrativa", siglare ed esaminare detta documentazione, riscontrando e dichiarando quanto di seguito:

| N° BUSTA | NOME OPERATORE ECONOMICO   | LOTTO DI PARTECIPAZIONE | ESITO                      | MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI   |
|----------|--|-------------------------|----------------------------|--|
| 3        | RT tra ICONIA ingegneria civile Srl (mandataria) e Ing. Vitaliani (mandante), Arch. Donadello (mandante), Geologo Cornale (mandante), CSG PALLADIO Srl, Energy Team Spa (mandante) | <b>Lotto 5</b>          | <b>Ammesso con riserva</b> | L'operatore partecipa quale Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà la quota/parte maggioritaria del servizio.<br><br>Dall'esame della domanda di partecipazione risultano le seguenti carenze/irregolarità:<br>1) con riferimento al punto 14 del disciplinare di gara, nell'ambito delle relative figure professionali dichiarate, non risulta chiara |



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>l'indicazione di quali soggetti svolgeranno la funzione di "Responsabile della Verifica di vulnerabilità sismica e calcolo delle strutture", "Responsabile delle attività di rilievo, analisi, indagine e prove strutturali geotecniche", "Responsabile delle attività di rilievo geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico, strutturale con restituzione dati in ambiente BIM";</p> <p>2) relativamente alle figure professionali per le quali è richiesta una specifica laurea in ingegneria Civile o Edile, non viene indicato l'indirizzo specialistico di laurea;</p> <p>3) con riguardo alle mandanti annoverabili tra i soggetti di cui all'art. 46 comma 1 lett. C non è stata compilata la parte relativa alle Società di ingegneria, circostanza questa che rileva soltanto laddove i soggetti in questione concorrano alla dimostrazione dei requisiti di partecipazione.</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandataria risulta che:</p> <p>1) il requisito di cui alla lett. a) del punto A.4 del Disciplinare di gara è integralmente soddisfatto;</p> <p>2) i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara, relativo alla categoria "Strutture" è integralmente soddisfatto;</p> <p>3) pur a fronte del divieto di avvalimento previsto dal disciplinare di gara, viene dichiarata la volontà di avvalersi dei requisiti relativi alla categoria E.20 del mandante Ing. Renato Vitaliani. Considerato che relativamente al requisito di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare di gara è richiesto il possesso cumulativo in capo al</p> |
|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>raggruppamento, fermo restando il possesso maggioritario in capo alla mandataria, già soddisfatto dalla dimostrazione dei servizi relativi alla prestazione principale, e che, per i cd. servizi di punta, si richiede la titolarità in capo ad un unico partecipante al raggruppamento, la dichiarazione di avvalimento risulta <i>tamquam non esset</i>.</p> <p>Dall'esame del DGUE del mandante Ing. Vitaliani emerge che:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nell'elencazione dei servizi di cui alla Parte IV lett. C punto 1b), la descrizione fornita con riguardo a quelli afferenti la categoria E22 non consente di valutare se gli stessi siano effettivamente relativi a <i>"lavori rientranti nella categoria Edilizia che abbiano ricompreso interventi connessi al rilievo di manufatti architettonici"</i> ovvero a <i>"lavori rientranti nella categoria Edilizia che abbiano ricompreso interventi connessi all'Efficienza energetica"</i>, così come rappresentato anche nelle FAQ pubblicate il 9 luglio u.s..</li></ul> <p>Dall'esame del DGUE del mandante Arch. Donadello risulta che:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nell'elencazione dei servizi di cui alla Parte IV lett. C punto 1b), la descrizione fornita non consente di valutare se gli stessi siano effettivamente relativi a <i>"lavori rientranti nella categoria Edilizia che abbiano ricompreso interventi connessi al rilievo di manufatti architettonici"</i> ovvero a <i>"lavori rientranti nella categoria Edilizia che abbiano ricompreso interventi connessi all'Efficienza energetica"</i>, così come rappresentato anche nelle FAQ pubblicate il 9 luglio u.s..</li></ul> <p>Manca altresì, relativamente al servizio reso in favore del Comune di Vicenza, l'indicazione della categoria di opere di riferimento.</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>Il DGUE del mandante Geologo Cornale risulta conforme alle prescrizioni della <i>lex specialis</i> di gara.</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandante CSG PALLADIO srl risulta che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A4 del disciplinare di gara relativi alla categoria EDILIZIA (rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM) sono integralmente soddisfatti. Si precisa che relativamente ai cd. servizi di punta gli stessi, pur non essendo espressamente dichiarati in una sezione apposita, risultano comunque evincibili dall'elencazione fornita per il requisito di cui alla lett. b);</li><li>2) per due servizi riportati nella parte IV let. C punto 1b) viene indicato esclusivamente l'anno senza precisazione della data di conferimento dell'incarico e di quella di ultimazione;</li><li>3) l'operatore è in possesso dell'Autorizzazione Ministeriale ex art. 59 del D.P.R. 380/2001.</li></ol> <p>Dall'esame del DGUE della mandante Energy Team SpA risulta che i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A4 del disciplinare di gara relativi alla categoria EDILIZIA (diagnosi energetica e certificazione APE) sono integralmente soddisfatti.</p> <p>In ragione delle irregolarità sin qui rilevate, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta al concorrente di regolarizzazione/integrazione ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs 50/2016 della</p> |
|--|--|--|--|--|

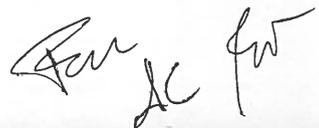
|    |   |                |                |   |
|----|---|----------------|----------------|---|
|    |   |                |                | documentazione prodotta.  |
| 18 | RT tra Barretta & Partners Srl (mandataria) e D.VISIONARCHITECTURE Srl (mandante - di seguito anche DVA) Geol. Fusco (mandante) CSG PALLADIO Srl (mandante) | <b>Lotto 6</b> | <b>ESCLUSO</b> | <p>L'operatore partecipa quale Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà la quota maggioritaria del servizio. Risulta però mancante l'indicazione delle specifiche parti che saranno svolte dai singoli componenti.</p> <p>Dall'esame della domanda di partecipazione emerge che, con riferimento al punto 14 del disciplinare di gara, nell'ambito delle relative figure professionali dichiarate, risultano le seguenti carenze/irregolarità:</p> <p>1) non vengono indicate le date di abilitazione delle singole figure professionali né l'indirizzo specialistico di laurea per la figura professionale n. 2;</p> <p>3) con riferimento alla figura professionale n. 3, viene indicata la mandante CSG Palladio Srl anziché una persona fisica;</p> <p>4) con riferimento alla figura professionale n. 6 vengono indicate le mandanti CSG Palladio Srl e D.VA Srl anziché una persona fisica;</p> <p>5) non risulta indicato quale figura professionale, tra quelle di cui ai numeri 1, 2 e 3, sia in possesso dell'abilitazione alla sicurezza di cui al D.Lgs. 81/2008.</p> <p>Sempre nella domanda di partecipazione, con riguardo alle mandanti annoverabili tra i soggetti di cui all'art. 46 comma 1 lett. c), non è stata compilata la parte relativa alle Società di ingegneria. La circostanza in questione assume rilievo soltanto laddove i soggetti in questione concorrano alla dimostrazione dei requisiti di partecipazione.</p> <p>Il concorrente presenta, per ciascun soggetto tenuto, il DGUE in formato</p> |



Bar de fu

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>cartaceo, anziché su supporto informatico. Trattandosi tuttavia di una mera irregolarità formale, il Seggio procedere con l'esame delle Dichiarazioni presentate.</p> <p>Dall'analisi del DGUE della mandataria risulta che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) l'operatore, pur dichiarando di non essere assoggettato agli obblighi di cui alla legge 68/89, omette di indicarne la motivazione;</li><li>2) non viene compilata alcuna delle parti riferite al possesso dei requisiti di cui alle lett. a), b) e c) del del punto A4 del Disciplinare di gara;</li><li>3) viene dichiarata la volontà di avvalersi dei "Requisiti richiesti all'art. 14 del disciplinare di gara Struttura operativa minima punto 2 e 5 – Requisiti richiesti per la Busta B – Offerta Tecnica – Criterio A Adeguatezza dell'operatore economico Schede A1 e A3".</li></ol> <p>Sul punto, il Seggio rileva che l'istituto dell'avvalimento ha la funzione di consentire ad un operatore di concorrere alla gara sopperendo alla mancanza di alcuni requisiti di ammissione facendo ricorso ai requisiti di un altro soggetto. Ed infatti, l'art. 89 co. 1 del D.Lgs. 50/2016 limita espressamente l'ambito di operatività dell'istituto in discorso ai requisiti di carattere economico, finanziario, tecnico e professionale di cui all'art. 83 co. 1 lett. b) e c).</p> <p>Ciò premesso, dall'esame di entrambi i contratti di avvalimento prodotti risulta che gli ausiliari, ing. Vincenzo Esposito e ing. Maurizio Onofrio, si impegnano a fornire al concorrente, oltre ai requisiti professionali relativi alla Struttura operativa minima, i servizi relativi al Criterio A dell'Offerta Tecnica "Adeguatezza dell'operatore economico" e Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta".</p> <p>Orbene, è evidente come i requisiti oggetto di avvalimento non</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>rientrano nell'ambito definito dall'art. 89 del D.Lgs. 50/2016, ma attengono ad aspetti che incidono sul contenuto dell'offerta tecnica e sulla sua conseguente valutazione, elevando di fatto gli ausiliari a concorrenti.</p> <p>Né risulta evincibile da entrambi i contratti di avvalimento, né tantomeno dai DGUE dei soggetti ausiliari, che i servizi messi a disposizione relativamente al Criterio A dell'Offerta Tecnica possano ritenersi riferibili anche ai requisiti di partecipazione di cui alle lett. b) e c) del punto A4 del Disciplinare di gara, difettando le indicazioni espressamente richieste dalla lex specialis di gara ai fini della dimostrazione dell'effettivo possesso dei requisiti (ci si riferisce in particolare all'importo dei servizi, alla data di conferimento dell'incarico e di ultimazione, nonché alla categoria di opere di riferimento).</p> <p>Considerata la nullità dei contratti di avvalimento presentati per mancata specificazione dei requisiti forniti e delle risorse messe a disposizione dagli ausiliari tra quelli suscettibili di avvalimento e l'impossibilità di integrarne/rettificarne il contenuto, dovendo il contratto di avvalimento avere una data anteriore al termine di presentazione delle offerte, il Seggio dispone l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara.</p> <p>Quanto sopra assume valore assorbente rispetto alle irregolarità sin qui rilevate e per quelle riscontrate in ordine alla restante documentazione presentata, di seguito esposte.</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandante DVA emerge il pieno possesso del requisito cui al punto</p> |
|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>A4 lett. a) del disciplinare di gara a fronte della mancata dichiarazione in capo alla mandataria.</p> <p>Dall'esame del DGUE del mandante CSG PALLADIO srl esposito emerge che:</p> <p>1) i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A4 del disciplinare di gara relativi alla categoria EDILIZIA (rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsi in modalità BIM) sono integralmente soddisfatti. A seguito dell'esame delle dichiarazioni rese nell'ambito della documentazione di gara del concorrente n. 3 RT ICONIA, per il quale CSG riveste sempre il ruolo di mandante, il Seggio rileva che, pur a fronte della piena identità dei servizi elencati, l'operatore indica per il lotto 5 la categoria di opere E22 mentre, relativamente al lotto 6, la differente categoria E20;</p> <p>2) per due servizi riportati nella parte IV let. C punto 1b) viene indicato esclusivamente l'anno senza precisazione della data di conferimento dell'incarico e di quella di ultimazione.</p> <p>Nel Patto di Integrità, sia la mandataria che la mandante Fusco non hanno opzionato le dichiarazioni da rendersi in merito alla sussistenza o meno di rapporti di parentela o affinità con i dipendenti dell'Agenzia.</p> <p>La cauzione provvisoria presentata non reca l'intestazione a ciascun componente del raggruppamento così come richiesto dal Disciplinare di gara.</p> |
|--|--|--|--|--|

Considerato quanto dichiarato dalla mandante CSG in relazione al lotto 6, il Seggio ravvisa la necessità di verificare, relativamente al RT tra **ICONIA ingegneria civile Srl (mandataria) e Ing. Vitaliani (mandante), Arch. Donadello (mandante), Geologo Cornale (mandante), CSG PALLADIO Srl, Energy Team Spa (mandante)**, partecipante al lotto 5 ed ammesso con riserva, se i servizi riportati nella Parte IV lett c) punto 1b) del DGUE, identici per entrambi i lotti di partecipazione, siano riferiti alla categoria di opere di riferimento sia E22, come dichiarato per il lotto 5, ovvero alla categoria di opere E20, come invece dichiarato relativamente al lotto 6.

Quanto sopra integra le irregolarità già riscontrate dal Seggio e sopra verbalizzate.

| N° BUSTA | NOME OPERATORE ECONOMICO  | LOTTO DI PARTECIPAZIONE | ESITO               | MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI   |
|----------|---|-------------------------|---------------------|--|
| 4        | RT tra Comma Engineering (mandataria) e Stancanelli Russo Associati (mandante), ERA Engineering Srl (mandante), SIDERCEM srl (mandante), Garozzo (mandante), Palillo (mandante) | Lotto 6                 | Ammesso con riserva | <p>L'operatore partecipa quale Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà la quota maggioritaria del servizio. Risulta però mancante l'indicazione delle specifiche parti che saranno svolte dai singoli componenti.</p> <p>Sempre nella domanda di partecipazione, con riguardo alle mandanti annoverabili tra i soggetti di cui all'art. 46 comma 1 lett. c), non è stata compilata la parte relativa alle Società di ingegneria. Al riguardo, si precisa che la circostanza in questione assume rilievo soltanto laddove i soggetti in questione concorrano alla dimostrazione dei requisiti di partecipazione.</p> <p>Relativamente alla Struttura operativa minima di cui al par. 14 del Disciplinare, non viene indicato l'indirizzo specialistico di laurea delle figure professionali per le quali la lex specialis richiede la specifica laurea in Ingegneria Civile o Edile.</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandataria emerge che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) non viene resa alcuna dichiarazione circa la sussistenza di una delle situazioni di cui all'art. 80 co. 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016;</li> <li>2) il requisito di cui alla lett. a) del punto A.4 del Disciplinare di gara è integralmente soddisfatto;</li> <li>3) i requisiti b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara, relativi alla categoria Strutture, sono</li> </ol> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>integralmente soddisfatti facendo ricorso, ai sensi dell'art. 46 co. 2 del D.Lgs. 50/2016, ai requisiti del direttore tecnico, espressamente individuato nell'apposita dichiarazione sostitutiva attestante il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organitativa.</p> <p>Dall'esame del DGUE di SIDERCEM Srl risulta:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) mancante la dichiarazione circa la sussistenza di una delle situazioni di cui all'art. 80 co. 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016;</li> <li>2) il richiamo ad un Decreto di Concessione ad eseguire le prove ai sensi delle circolari 7617/STC e 7618/STC non direttamente riferibile all'Autorizzazione Ministeriale ex art. 59 del D.P.R. 380/2001, richiesta dalla lex specialis di gara.</li> </ol> <p>Dall'esame del DGUE della mandante Stancanelli Russo Associati risulta che la stessa soddisfa integralmente i requisiti b) e c) relativi alla categoria EDILIZIA (rilievo delle caratteristiche Geometriche, Architettoniche, Tecnologiche, Impiantistiche e Strutturali da restituirsì in modalità BIM).</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandante Ing. Garozzo risultano le seguenti carenze:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) non viene resa alcuna dichiarazione relativa all'aver commesso o meno gravi illeciti professionali di cui all'art. 80 co. 5 lett. c) del D.Lgs. 50/2016;</li> <li>2) l'operatore, pur dichiarando di non essere assoggettato agli obblighi di cui alla legge 68/89, omette di indicarne la motivazione.</li> </ol> <p>Dall'esame del DGUE del mandante Geol. Palillo risulta carente la dichiarazione relativa all'aver violato o meno gli obblighi di cui all'art. 80 co. 5 lett. a) del</p> |
|--|--|--|---|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <p>D.Lgs. 50/2016.</p> <p>Dall'esame del DGUE della mandante ERA Engineering Srl emerge che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) non viene resa alcuna dichiarazione circa la sussistenza di una delle situazioni di cui all'art. 80 co. 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016;</li><li>2) risulta assente l'indicazione dei motivi del mancato assoggettamento alla legge 68/89;</li><li>3) nell'elencazione dei servizi valevoli ai fini della dimostrazione del requisito di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare di gara, relativo alla categoria "Edilizia" (diagnosi energetica e certificazione APE), risulta carente l'indicazione della categoria di opere di riferimento nonché la data di conferimento dell'incarico e di ultimazione.</li></ol> <p>Nel Patto di Integrità, sia la mandataria che le mandanti SIDERCEM Stancanelli Garozzo Palillo, non hanno opzionato le dichiarazioni da rendersi in merito alla sussistenza o meno di rapporti di parentela o affinità con i dipendenti dell'Agenzia.</p> <p>In ragione delle irregolarità sin qui rilevate, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta al concorrente di regolarizzazione/integrazione ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs 50/2016 della documentazione prodotta.</p> |
|--|--|--|--|--|

Alle ore 13.20 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio al 4 ottobre p.v. ore 10.00. I plichi restano depositati presso la UO Approvvigionamenti, Gare e Contratti. Il presente verbale si compone di n. 12 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: arch. Rossano Larcinese

Componente: dott.ssa Lucia Belloni

Componente: dott.ssa Alessia Casella

*Larcinese*  
*Lucia Belloni*  
*Alessia Casella*

Segretario: dott. Flavio Marzoli

*Flavio Marzoli*