Torino, 21/12/2016

Prot. n. 2016/17169/DR-TO

**Verbale n. 4**

**Affidamento del servizio di coordinamento, direzione e controllo tecnico-contabile di cui all’art. 101, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 relativo agli interventi di attuazione delle disposizioni di legge in materia di sicurezza sui luoghi di lavoro da attuare presso il fabbricato TO0321001, sito in Torino – Corso Bolzano, 30.**

**Verbale di seduta pubblica**

Premesso che:

* con Determinazione n. 108/2016 prot. n. 2016/14273/DR-TO, del 24 ottobre 2016, è stata indetta, per l’acquisizione del servizio indicato in oggetto, una procedura negoziata ai sensi dell’art. 101, comma 2, del D.Lgs. 50/2016;
* in data 24 ottobre 2016 sono state trasmesse numero 10 lettere d’invito ad altrettanti operatori economici estratti dall’albo servizi attinenti l’ingegneria e l’architettura dell’Agenzia del Demanio, come da nota interna Prot. n. 2016/13882/DR-TO del 17 ottobre 2016.;
* il criterio di selezione delle offerte individuato è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
* il termine di presentazione delle offerte è scaduto in data 14 novembre 2016, alle ore 12:00;
* con nota prot. n. 2016/15207/DR-TO del 15/11/2016 ha consegnato al Seggio di gara n. 5 plichi, trasmessi dai seguenti operatori economici: CIERRE INGNEGNERIA Studio Associato, Arch. Luca Moretto, Costituendo RTI Sibillassociati Srl – Studio Tecnico Ronzoni Associati, GBA CAD Srl e Costituendo RTI Corradino, Valente, Surra e Lepri;
* con atto di nomina Prot. n. 2016/15200/DR-TO del 15/11/2016 la Stazione appaltante ha costituito il Seggio di gara così composto; Presidente, Fabio Pisa, componenti Gianluca Porcu e Antonella Franco, cui sono affidate le operazioni di verifica della documentazione amministrativa e di aggiudicazione della procedura ed ha costituito la Commissione giudicatrice così composta: componenti Pasquale Cassano e Filippo Tulino, cui sono affidate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche;
* con Verbale di seduta pubblica Prot. n. 2016/15524/DR-TO del 15/11/2016 il Seggio di gara ha rilevato che la documentazione trasmessa dal concorrente Arch. Luca Moretto risultava carente dell’Allegato II e dell’Allegato III dando atto che la Stazione appaltante avrebbe attivato l’istituto del soccorso istruttorio ai sensi dell’art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016;
* con nota Prot. n. 2016/15727/DR-TO del 24/11/2016 la Stazione appaltante ha invitato il concorrente Arch. Luca Moretto, nel termine di 6 gg naturali e consecutivi dal ricevimento della nota, a provvedere all’integrazione delle dichiarazioni mancanti previo pagamento della sanzione pecuniaria quantificata nella misura di € 92,97 comprovandone il pagamento mediante idonea ricevuta;
* in data 28/11/2016 è stata recapitata presso l’ufficio della Stazione appaltante dal concorrente Arch. Luca Moretto una busta chiusa con indicata la dicitura “Soccorso istruttorio alla procedura di gara”.
* in data 2/12/2016 questa Stazione appaltante ha trasmesso a mezzo PEC formale comunicazione, ad ogni concorrente partecipante alla procedura di gara, una comunicazione con la quale veniva indetta una seduta di gara pubblica, finalizzata all’esame della documentazione trasmessa dal concorrente Arch. Luca Moretto in seno al soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016, il giorno 5/12/2016 alle ore 12:00;
* con Verbale di seduta pubblica n. 2 Prot. n. 2016/16226/DR-TO del 5/12/2016 il Seggio di gara, verificata la regolarità della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente Arch. Luca Moretto, ha sciolto la riserva ammettendo lo stesso alla fase di gara successiva; nel medesimo verbale il Seggio di gara ha dato atto della completezza del contenuto della busta B “Offerta tecnica” rispetto alle prescrizioni riportate nella documentazione di gara;
* con nota Prot. n. 2016/16290/DR-TO del 6/12/2016 la Stazione appaltante ha trasmesso i plichi contenenti le offerte pervenute alla Commissione giudicatrice così come nominata con atto prot. n. 2016/15200/DR-TO del 15/11/20016;
* con note del 16/12/2016 la Stazione appaltante ha comunicato ai concorrenti che in data 21/12/2016 alle ore 10:00 presso i propri uffici si terrà un seduta pubblica in cui si procederà all’apertura delle offerte economiche pervenute;
* con Verbale di seduta riservata n. 1 Prot. n. 2016/17088/DR-TO del 19/12/2016 la Commissione giudicatrice, ai soli fini dell’individuazione della migliore offerta tecnica, sulla base della procedura delineata al paragrafo 7 del Capitolato tecnico prestazionale allegato alla lettera d’invito, ha proceduto a calcolare per ciascun concorrente la somma dei punti relativi ai criteri tecnici ed a stilare la relativa graduatoria, indicando, per ciascun concorrente il superamento o meno delle soglie di sbarramento;

Tutto ciò premesso**, alle ore 10:00 del giorno 21 dicembre 2016**, in Corso Bolzano 30 a Torino, presso gli uffici della Direzione Regionale Piemonte e Valle d’Aosta dell’Agenzia del Demanio, il Seggio di gara dichiara aperta la seduta pubblica.

Il Seggio di gara attesta che alla seduta pubblica è presente il Sig. Corrado Corradino in rappresentanza dell’RTI Corradino, Valente, Surra e Lepri, del quale si allega al presente verbale copia del documento di riconoscimento.

Il Presidente del Seggio di gara procedere alla lettura del Verbale n. 3 di seduta riservata Prot. n. 2016/17088/DR-TO del 19/12/2016.

Di seguito si riporta l’esito delle valutazioni effettuate con l’indicazione dei punteggi attribuiti.



Il Seggio di gara da atto che il concorrente **G.B.A. CAD Srl**, non avendo superato la soglia di sbarramento relativa al Criterio B.1, così come valutato dalla Commissione giudicatrice, non è stato ammesso alla successiva fase di gara e pertanto verrà **escluso** dalla procedura di gara in oggetto.

Il Sig. Corrado Corradino in rappresentanza dell’RTI Corradino, Valente, Surra e Lepri a seguito della lettura del Verbale di seduta riservata ed in particolare di quanto riportato alla pagina 4 del verbale medesimo *“La Commissione Giudicatrice dà atto che tutti i concorrenti presentano la propria offerta tecnica nel rispetto di quanto prescritto dalla lettera d’invito, fatta eccezione per il concorrente* ***RT tra Corradino, Valente, Surra e Lepri****, il quale, relativamente alla documentazione di cui al § 13, punto B1), della lettera d’invito, presenta, oltre alla copertina di riepilogo, due servizi riferiti al medesimo sub-criterio B.1.2, di fatto eccedendo i limiti fissati. Per tale ragione la Commissione Giudicatrice stabilisce all’unanimità, ai sensi di quanto indicato nella lettera d’invito, di escludere dall’oggetto della valutazione la documentazione eccedente, costituita dalla copertina di riepilogo nonché dalle tre cartelle in formato A4 e dalle due tavole grafiche in formato A3 del secondo servizio, considerando, quindi, esclusivamente le quattro cartelle in formato A4 e le due tavole grafiche in formato A3 del primo servizio.”* fa osservare che “la documentazione esclusa in realtà è conforme a quanto richiesto dai documenti di gara e mi riservo, pertanto, di effettuare una richiesta di accesso agli atti per le opportune valutazioni di merito”.

Il Seggio di gara procede pertanto all’apertura delle Buste C “offerta economica” in ordine di graduatoria tecnica.

Il Seggio di gara procede con l’apertura della Busta C “offerta economica” del concorrente **“Costituendo RTI Sibillassociati Srl – Studio Tecnico Ronzoni Associati”** dando atto che lo stesso ha presentato un ribasso percentuale unico pari al **20,15%** e che i costi della sicurezza afferenti all’attività di impresa propria sono pari ad € 1.336,30.

Il Seggio di gara procede con l’apertura della Busta C “offerta economica” del concorrente “**Arch. Luca Moretto**” dando atto che lo stesso ha presentato un ribasso percentuale unico pari al **30,67%** e che i costi della sicurezza afferenti all’attività di impresa propria sono pari ad € 0,00.

Il Seggio di gara procede con l’apertura della Busta C “offerta economica” del concorrente “**RTI Corradino, Valente, Surra, Lepri**” dando atto che lo stesso ha presentato un ribasso percentuale unico pari al **32,24%** e che i costi della sicurezza afferenti all’attività di impresa propria sono pari ad € 0,00.

Il Seggio di gara procede con l’apertura della Busta C “offerta economica” del concorrente “**CIERRE Ingegneria Studio Tecnico associato**” dando atto che lo stesso ha presentato un ribasso percentuale unico pari al **27,93**8%, del quale vengono ritenute valide solo le prime due cifre decimali, come indicato nella documentazione di gara, e che i costi della sicurezza afferenti all’attività di impresa propria sono pari ad € 0,00.

Di seguito si riporta la tabella con indicata in azzurro la migliore offerta economica presentata:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **C.1) Ribasso percentuale unico** |  |  |
| **N.** | **Concorrente** | **Ammesso alla fase di valutazione dell’offerta economica** | ***Ri*** | ***Ci*,C.1** |  | **Offerta migliore** |
| 1 | **CIERRE INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO DI ING.GIOVANNI C** | Sì | 27,93% | 0,81 |  |   |
| 2 | **Luca Moretto** | Sì | 30,67% | 0,93 |  |   |
| 3 | **RT tra SIBILLASSOCIATI e Studio Tecnico Ronzoni Associati** | Sì | 20,15% | 0,58 |  |   |
| 4 | **G.B.A. CAD SRL** | No | - | - |  |   |
| 5 | **RT tra Corradino, Valente, Surra e Lepri** | Sì | **32,24%** | 1,00 |  | X |

Dalla soprastante tabella si evince che la migliore offerta economica è stata presentata dal “**RTI Corradino, Valente, Surra, Lepri**” e risulta pari al 32,24%.

Il Seggio di gara procede pertanto all’assemblaggio dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche con quelli attribuiti alle offerte economiche, al fine di individuare la migliore offerta.

Nella tabella che segue sono riassunti gli esiti delle valutazioni relative ai punteggi attribuiti al criterio prezzo, ai criteri tecnici ed è indicata la migliore offerta.

Il concorrente che ha presentato la migliore offerta è risultato il **RT tra SIBILLASSOCIATI e Studio Tecnico Ronzoni Associati** avendo totalizzato un punteggio pari a **79,30 punti** dato dalla somma di 67,70 (punteggio attribuito all’offerta tecnica e 11,60 (punteggio attribuito all’offerta economica).

Ai sensi dell’art. 97, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 questo Seggio di gara da evidenza delle soglie di anomalia quantificabili nei seguenti punteggi:

|  |
| --- |
| **Soglie di anomalia** |
| **Criterio Prezzo** | **Altri Criteri** |
| 16,00 | 64,00 |

Il Seggio di gara da atto che nessun concorrente partecipante ha presentato un’offerta anormalmente bassa, non avendo superato la soglia di anomalia sia per il criterio prezzo e sia per la somma degli altri criteri.

Pertanto, il Seggio di gara propone l’aggiudicazione al concorrente **RT tra SIBILLASSOCIATI e Studio Tecnico Ronzoni Associati** per un importo contrattuale pari ad **€ 74.240,50 oltre IVA e oneri previdenziali** come calcolato in base al ribasso percentuale unico offerto pari al **20,15%** sull’importo a base di gara quantificato in € 92.974,96.

Alle ore 11:30 il Presidente del Seggio di gara dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale di gara, consta complessivamente di n. 6 pagine, viene letto, firmato e sottoscritto.

Torino, 21/12/2016

Dott. Fabio Pisa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dott. Gianluca Porcu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dott. ssa Antonella Franco \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_