

prot. 7115 del 02/10/2017

### **VERBALE DI GARA**

**Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di ingegneria finalizzato alla progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dell'intervento di razionalizzazione della sede della Guardia di Finanza attraverso la realizzazione di un nuovo corpo di fabbrica da adibire a servizi – Comune di Ancona – Immobile ANB0706 sito in Via Paolo Borsellino n. 1.**

**Codice CIG 718168304C – CUP G37E15000120001**

Importo complessivo dell'appalto € 97.606,36

L'anno duemiladiciassette (2017) il giorno ventidue (22) del mese di Settembre alle ore 10,00, presso la sede dell'Agenzia del Demanio, Direzione Regionale Marche, in Ancona, Via Fermo n. 1

#### **PREMESSO CHE**

- con determina a contrarre prot. n. 2017/5882/DRM del 16/08/2017, avente ad oggetto "Affidamento del servizio di ingegneria ed architettura finalizzato alla progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dell'intervento di razionalizzazione sede Guardia di Finanza attraverso la realizzazione di un nuovo corpo di fabbrica da adibire a servizi. – Piano investimenti immobiliari triennio 2016-2018 cap. 7754-7596", è stata avviata procedura negoziata ai sensi del combinato disposto dell'art. 157, comma 2, primo periodo e dell'articolo 36, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 18

aprile 2016, n. 50, previa consultazione di almeno cinque operatori economici, individuati mediante indagine di mercato;

- ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, nei casi di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata a una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto;

- in attesa della completa adozione della disciplina in materia di iscrizione all'Albo di cui al comma 3 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 (per la quale sono state approvate dall'ANAC, con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, le Linee Guida n. 5 recanti "*Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici*", ma è ancora in corso di definizione il Regolamento che dovrà disciplinare le modalità per la trasmissione della documentazione necessaria per l'iscrizione all'Albo), trova ad oggi applicazione il regime transitorio previsto dagli artt. 77, comma 18, e 216, comma 12, ai sensi dei quali "*[...] la commissione continua ad essere nominata dall'organo della stazione appaltante competente ad effettuare la scelta del soggetto affidatario del contratto, secondo regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate da ciascuna stazione appaltante*";

- con nota prot. n. 2016/11866/DSP del 05/09/2016, la Direzione Servizi al Patrimonio dell'Agenzia del Demanio, ha inteso fornire, anche al fine di garantire la dovuta uniformità di azione per tutte le Direzioni Regionali, modalità operative di nomina delle commissioni giudicatrici da adottare sino all'entrata in

vigore della disciplina dettata dal richiamato art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, tra cui rileva che la commissione giudicatrice dovrà essere deputata alla sola valutazione tecnica ed economica delle offerte, mentre l'esame della documentazione amministrativa è demandata al RUP, ovvero, ove ritenuto necessario, ad un seggio di gara, composto oltre che dal RUP da altri due componenti, selezionati tra il personale amministrativo in servizio presso l'Agenzia;

- che con lettera del 24/08/2017 sono stati invitati n. 10 operatori economici a presentare offerta ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera b) del D.Lgs. n. 50/2016;

- che entro la data prevista, e cioè entro le ore 12.00 del giorno 15/09/2017 sono pervenuti n. 3 (tre) plichi da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) Costituendo RTP – Arch. Luigi Fioramanti (mandatario), LFArchitettura S.r.l. (mandante), Ing. Daniele Bernicchia (mandante), Ing. Alessandro Rufini (mandante), Ing. Lino Perfetti (mandante), Arch. Fabiana Cerocchi (mandante e giovane professionista) – Via V. Alfieri n. 4 00079 Rocca Priora (RM);
- 2) Costituendo RTP – Vitruvius Engineering s.a.s. (mandatario), Soluzioni Progettuali s.r.l. (mandante), Ing. Salvatore Marcello (mandante e giovane professionista) – Viale Maria Cristina di Savoia n. 18/A 80122 Napoli (NA);
- 3) Costituendo RTP – Ing. Enrico Eusani (mandatario), Ing. Francesco Eusani (mandante), Ing. Antonio Mele (mandante), Ing. Domenico Mele (mandante e giovane professionista), Ing. Elena Mancini (mandante e giovane professionista) – Via delle Aie n. 3 67020 Prata D'Ansidonia (AQ);

- si dà altresì atto che in data 15/09/2017 alle ore 12.08 è pervenuto il plico inviato dal Costituendo RTP – Ing. Stefano Santarelli (mandatario), Ing. Andrea Ciarimboli (mandante), Studio 3Energy Associati (mandante) – Via A. Novello n. 9 60035 Jesi (AN). Tale plico risulta pervenuto, presso l'indirizzo fissato nella lettera di invito, oltre il termine stabilito del 15/09/2017 ore 12.00.

- con determina prot. 2017/6713/DRM del 15/09/2017 si è proceduto alla designazione dei componenti del Seggio di Gara ed alla nomina, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, della Commissione giudicatrice per la presente procedura di affidamento;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara ing. Tiziano Pelonara, alla presenza dei membri dott.ssa Eleonora Giaccaglia e dott. Vincenzo Di Rocco, previa eliminazione dei sigilli apposti all'armadio blindato ove sono stati custoditi i plichi citati in premessa, giunti integri, sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura e verificata l'apposizione delle richieste indicazioni sugli stessi, dichiara aperta la gara e rende noto l'oggetto della stessa dando atto che nessun altro è presente in sala.

Preliminarmente, verificata la data e l'ora di ricevimento dei plichi pervenuti, procede ad escludere dalla presente procedura il plico n. 4, inviato dal Costituendo RTP – Ing. Stefano Santarelli (mandatario), Ing. Andrea Ciarimboli (mandante), Studio 3Energy Associati (mandante) – Via A. Novello n. 9 60035 Jesi (AN). Tale plico risulta pervenuto, presso l'indirizzo fissato nella lettera di invito, in data 15/09/2017 ore 12.08, quindi oltre il termine stabilito del 15/09/2017 ore 12.00.

Procede, quindi, all'apertura dei n. 3 restanti plichi pervenuti, nell'ordine di arrivo degli stessi, alla verifica ed all'esame dei documenti contenuti nella Busta A (documentazione amministrativa) ai fini della loro validità e completezza per l'ammissibilità amministrativa.

1) Si procede all'apertura del plico n. 1 pervenuto dal Costituendo RTP – Arch. Luigi Fioramanti (mandatario), LFArchitettura S.r.l. (mandante), Ing. Daniele Bernicchia (mandante), Ing. Alessandro Rufini (mandante), Ing. Lino Perfetti (mandante), Arch. Fabiana Cerocchi (mandante e giovane professionista), il quale contiene tre buste A, B e C, chiuse, sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, recanti l'intestazione del mittente e la dicitura rispettivamente "Busta A – Documentazione Amministrativa", "Busta B – Offerta Tecnica" e "Busta C – Offerta Economica/Temporale". Si procede all'apertura della busta A, che risulta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito. All'esito dell'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta A è risultato che:

1. la domanda di partecipazione formata dall'Arch. Luigi Fioramanti, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- pagina uno della domanda di partecipazione: non è stata chiarita la forma giuridica del mandatario;
- pagina due della domanda di partecipazione: non è stato indicato chi sarà incaricato del coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

2. la dichiarazione fornita nel DGUE dalla LFArchitettura s.r.l., redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, risulta carente nei seguenti aspetti:

- parte II lettera B (pag. 4) non è stata indicata la composizione societaria come richiesto al punto A.2 della lettera di invito (pag. 11);

- non risultano effettuate le dichiarazioni di cui alla parte III (motivi di esclusione) lettera C (pag. 7) relative alle situazioni di cui all'art. 80, comma 5, let. B) del Codice, punti b) c) e d) e segnatamente "*liquidazione coatta*", "*concordato preventivo*" e "*è ammesso a concordato con continuità aziendale*".

3. la dichiarazione fornita nel DGUE dall'Arch. Fabiana Cerocchi, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, risulta carente nei seguenti aspetti:

- alla parte III (motivi di esclusione) lettera B (pag. 6), è stata barrata la casella del "no" in merito alla dichiarazione di cui all'art. 80 comma 4 del D.Lgs 50/2016. Si da atto che è stata indicata la seguente motivazione "*essendo giovane professionista e svolgendo attività professionale non continuativa, non è titolare di p.iva e iscrizione ad Ente previdenziale*".

4. nel documento denominato "Patto di Integrità" non è stato compilato il campo relativo alla esistenza o meno di relazione di parentela o affinità con i dipendenti dell'Agenzia del Demanio (pag. 2).

5. dalla documentazione fornita risulta che la costituenda RTP non è in possesso del requisito di cui al punto A.3 lettera b) richiesto nella lettera di invito. Dalle dichiarazioni in atti risulta che nessuno dei singoli componenti della costituenda RTP abbia svolto, personalmente, n. 2 servizi relativi alla richiesta categoria/ld. di opere IA.02.

All'esito dell'esame della documentazione contenuta nella busta A il Concorrente è ammesso con riserva di integrazioni/chiarimenti ex art. 83, comma 9, penultimo periodo del D.Lgs. 50/2016 per i punti 1, 2, 3, 4 e 5.

2) Si procede all'apertura del plico n. 2 pervenuto dal costituendo RTP – Vitruvius Engineering s.a.s. (mandatario), Soluzioni Progettuali s.r.l. (mandante), Ing. Salvatore Marcello (mandante e giovane professionista), il quale contiene tre buste A, B e C, chiuse, sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, recanti l'intestazione del mittente e la dicitura rispettivamente "Busta A – Documentazione Amministrativa", "Busta B – Offerta Tecnica" e "Busta C – Offerta Economica/Temporale". Si procede all'apertura della busta A, che risulta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito. All'esito dell'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta A è risultato che:

1. la domanda di partecipazione, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente della scelta di cui al punto "J" della stessa (pag.4);

2. la dichiarazione fornita nel DGUE dalla Vitruvius Engineering s.a.s., redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag. 9) non sono state indicate le motivazioni, così come richieste, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;
- nella parte IV punto A domanda n. 1 (pag. 11) non è stato indicato il numero di iscrizione alla camera di Commercio di Napoli essendo stato riportato come numero di

iscrizione il codice fiscale/p.iva (peraltro non coincidente con quello indicato nella parte II punto A pag. 2) anziché il R.E.A.;

3. la dichiarazione fornita nel DGUE dalla Soluzioni Progettuali s.r.l., redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- parte II lettera B (pag. 4): non è stata indicata la composizione societaria come richiesto al punto A.2 della lettera di invito (pag. 11);
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag.10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

4. la dichiarazione fornita nel DGUE dall' Ing. Salvatore Marcello, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte III punto D domanda n.4 (pag.9) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

La restante documentazione è completa e regolare.

**All'esito dell'esame della documentazione contenuta nella busta A il Concorrente è ammesso con riserva di integrazioni/chiarimenti ex art. 83, comma 9, penultimo periodo del D.Lgs. 50/2016 per i punti 1, 2, 3 e 4.**

La commissione sospende la seduta alle ore 16.00 del giorno 22/09/2017 per riprendere, in continuità il giorno 25/09/2017 ore 10.00, dopo aver eliminato i sigilli apposti all'armadio blindato ove sono stati custoditi i plichi. Si dà atto che nessun altro è presente in sala.



3) Si procede all'apertura del plico n. 3 pervenuto dal costituendo RTP – Ing. Enrico Eusani (mandatario), Ing. Francesco Eusani (mandante), Ing. Antonio Mele (mandante), Ing. Domenico Mele (mandante e giovane professionista), ing. Elena Mancini (mandante e giovane professionista), il quale contiene tre buste A, B e C, chiuse, sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, recanti l'intestazione del mittente e la dicitura, rispettivamente "Busta A – Documentazione Amministrativa", "Busta B – Offerta Tecnica" e "Busta C – Offerta Economica/Temporale". Si procede all'apertura della busta A, che risulta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito. All'esito dell'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta A è risultato che:

1. la dichiarazione fornita nel DGUE dall'Ing. Enrico Eusani, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte II punto C (pag. 4) non è stata data indicazione circa la volontà o meno di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione;
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag. 10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;
- nella parte IV punto A domanda 1) (pag. 12) è stato indicato Ordine, numero e data di iscrizione all'Ordine degli Ingegneri appartenente ad altro soggetto e non sono stati indicati i propri riferimenti di iscrizione all'Ordine.

2. la dichiarazione fornita nei DGUE dall'Ing. Francesco Eusani, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte II punto C (pag. 4) non è stata data indicazione circa la volontà o meno di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione;
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag. 10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;
- nella parte IV punto A domanda 1) (pag. 12) è stato indicato Ordine, numero e data di iscrizione all'Ordine degli Ingegneri appartenente ad altro soggetto e non sono stati indicati i propri riferimenti di iscrizione all'Ordine.

3. la dichiarazione fornita nei DGUE dall'Ing. Antonio Mele, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte II punto C (pag. 4) non è stata data indicazione circa la volontà o meno di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione;
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag.10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

4. la dichiarazione fornita nei DGUE dall'Ing. Domenico Mele, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte II punto C (pag. 4) non è stata data indicazione circa la volontà o meno di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione;
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag. 10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

5. la dichiarazione fornita nel DGUE dall'Ing. Elena Mancini, redatta sulla base del modello allegato alla lettera di invito, è carente nei seguenti aspetti:

- nella parte II punto C (pag. 4) non è stata data indicazione circa la volontà o meno di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione;
- nella parte III punto D domanda n. 4 (pag. 10) non sono state indicate le motivazioni, così come richiesto, per le quali l'operatore non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

6. nella Polizza Fidejussoria per la prestazione della cauzione provvisoria, rilasciata da Groupama Assicurazioni S.p.a., è stato allegato alla dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà il documento dell'agente Fabrizio Ciccarelli, risultato illeggibile nella data di validità;

La restante documentazione è completa e regolare.

**All'esito dell'esame della documentazione contenuta nella busta A il Concorrente è ammesso con riserva di integrazioni/chiarimenti ex art. 83, comma 9, penultimo periodo del D.Lgs. 50/2016 per i punti 1, 2, 3, 4, 5 e 6.**

La Commissione conclude alle ore 13.20 le operazioni di gara relative all'apertura delle buste A "Documentazione

7/10





Amministrativa". Chiude il verbale in pari data e lo invia, per i successivi provvedimenti di competenza relativi alle richieste di chiarimenti/integrazioni di cui all'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, alla Stazione Appaltante.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente del Seggio di Gara

Ing. Tiziano Pelonara

Il Membro del Seggio di Gara

Dott.ssa Eleonora Giaccaglia

Il Membro del Seggio di Gara

Dott. Vincenzo Di Rocco

Visto:

Il Direttore Regionale

Dott.ssa Raffaella Narni