



**A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O**

Direzione Regionale Puglia e Basilicata

Bari, 09/10/2018

Prot. 2018/17599

### **III VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **SEDUTA PUBBLICA**

procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 Aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento del servizio attinente all'architettura ed all'ingegneria per la progettazione relativa all'immobile denominato "Isolato 45" nel Comune di Bari in Via della Torretta angolo Vico della Gironda (scheda BAB0921), comprese le attività di modellazione e di gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale conformi al D.M. Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11 Ottobre 2017. CUP: G96H17000010001 CIG: 74695378EC.

#### **PREMESSE**

con determina a contrarre n. 2018/7365 del 02/05/2018 della Direzione Regionale Puglia e Basilicata ha avviato una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. avente ad oggetto l'affidamento delle attività in oggetto indicato;

l'incarico oggetto del presente affidamento è stato quantificato in € 196.903,80 oltre Iva e oneri di legge;

l'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 95, comma 3, del d.lgs. 50/2016, verrà effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

con determina prot. 2018/10342 del 13 giugno 2018, è stato costituito il seggio di gara per l'esame della sola documentazione amministrativa;

con verbale n. 1 prot. 2018/10351 del 13/06/2018 il seggio di gara ha proceduto alla verifica della tempestività della ricezione dei plichi pervenuti in base all'attestazione apposta sugli stessi; alla numerazione degli stessi secondo l'ordine di arrivo verificandone la tempestività ed integrità dei plichi;

con verbale n. 2 prot. 2018/10905 del 21/06/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 3 prot. 2018/11859 del 03/07/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 4 prot. 2018/12277 del 10/07/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 5 prot. 2018/12743 del 16/07/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 6 prot. 2018/13003 del 19/07/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 7 prot. 2018/13621 del 30/07/2018 il seggio di gara ha dato seguito alla verifica della documentazione amministrativa pervenuta, dei concorrenti a seguire rispetto a quelli già esaminati secondo l'ordine di arrivo;

con verbale n. 8 prot. 2018/14004 del 3/08/2018 il seggio di gara ha proceduto alla conclusione dell'esame della documentazione amministrativa rimettendo alla Commissione Giudicatrice le attività di propria competenza;

con Provvedimenti Direttoriali prot.2018/10950 del 21/06/18; prot.2018/13683 del 30/7/18; prot. 2018/14044 del 6/08/2018 sono state definite, ai sensi e per gli effetti dell'art. 29/1 del D.Lgs. 50/2016 le ammissioni/esclusioni dei concorrenti;

con verbale n. 1 prot. 2018/14870 del 30/08/2018 la Commissione di gara, nominata con Determina Direttoriale prot. n. 2018/14723 del 27/08/2018 ha provveduto all'apertura dei plichi relativi all'Offerta Tecnica (Busta B) relativamente agli operatori ammessi alle successive operazioni, ai sensi dei Provvedimenti Direttoriali, innanzi richiamati;

con verbale n. 2 in seduta riservata dell'8/10/2018 ed acquisito al prot. 2018/17511 del 08/10/2018 sono stati attribuiti i punteggi relativi alle offerte tecniche presentate da ciascun operatore;

Tanto premesso, il giorno 09/10/2018, come da avviso pubblicato sul sito dell'Agenzia del demanio, con inizio alle ore 11,35 si è riunita la Commissione di gara per il proseguo delle attività in seduta pubblica.

È presente dalle ore 11,35 l'ing. Luciana Ferrante delegata dall'ing. Fabrizio Palmiotti legale rappresentante della Akkad Società di Ingegneria srl.

Il Presidente, con riferimento al verbale n. 2 in seduta riservata prot. 2018/17511 del 08/10/2018, dà lettura dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente.

Di seguito la tabella:



N. BUSTA	DITTA	Coeff. A)	Coeff. B)	Coeff. E)	Pa x Coeff. A)	Pb x Coeff. B)	Pe x Coeff. E)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
01	DBA PROGETTI S.p.a	0,6301	0,6400	1,0000	25,2055	22,4000	5,0000	52,61
02	GNOSIS PROGETTI società cooperativa	0,8151	1,0000	0,4255	32,6027	35,0000	2,1277	69,73
03	Spaceplanners.srl	1,0000	0,2533	0,0426	40,0000	8,8667	0,2128	49,08
04	Lenzi Consultant srl	0,2123	0,3933	0,4255	8,4932	13,7667	2,1277	24,39
05	Well Tech engineering srl	0,8151	0,2533	0,4255	32,6027	8,8667	2,1277	43,60
06	SPIBS srl	0,8151	0,6400	1,0000	32,6027	22,4000	5,0000	60,00
07	Cooprogetti soc.coop.	0,8151	0,6400	1,0000	32,6027	22,4000	5,0000	60,00
08	InArPRO s.r.l.	0,2123	0,3333	0,4255	8,4932	11,6667	2,1277	22,29
09	Ing. Damiano Tinelli s.r.l.	0,8151	0,8200	0,4255	32,6027	28,7000	2,1277	63,43
10	PROGETTO INTEGRATO STA	0,4452	0,5000	0,4255	17,8082	17,5000	2,1277	37,44
11	GITECNA s.r.l.	0,2123	0,1933	0,0426	8,4932	6,7667	0,2128	15,47
13	Costructura Consulting s.c.	0,2123	0,3733	0,4255	8,4932	13,0667	2,1277	23,69
14	Sylos labini Ingegneri e architetti associati s.r.l.	0,8151	0,8200	1,0000	32,6027	28,7000	5,0000	66,30
15	Mirizzi Architetti Associati	0,8151	0,5000	1,0000	32,6027	17,5000	5,0000	55,10
16	Rotondo Ingegneri Associati	0,2123	0,3333	0,4255	8,4932	11,6667	2,1277	22,29
17	AICI engineering srl	0,8151	0,6800	0,4255	32,6027	23,8000	2,1277	58,53
18	Architetto Angus Fiori	0,1164	0,6400	1,0000	4,6575	22,4000	5,0000	32,06
19	Primos Engineering srl	0,3288	0,3733	0,4255	13,1507	13,0667	2,1277	28,35
20	AKKAD Società di ingegneria s.r.l.	0,2329	0,3333	1,0000	9,3151	11,6667	5,0000	25,98
21	esse ingegneria s.r.l.	1,0000	1,0000	0,4255	40,0000	35,0000	2,1277	77,13
23	ARETHUSA srl	0,8151	0,8200	1,0000	32,6027	28,7000	5,0000	66,30
24	RPA s.r.l.	1,0000	0,6400	0,4255	40,0000	22,4000	2,1277	64,53
25	Finepro s.r.l.	0,6301	0,6933	1,0000	25,2055	24,2667	5,0000	54,47
26	AGF project srls	0,5137	0,1933	0,0426	20,5479	6,7667	0,2128	27,53
27	S.M.N. Studio di Architettura	1,0000	1,0000	0,4255	40,0000	35,0000	2,1277	77,13
28	Ing. Antonio Ippolito	0,4452	0,6933	0,4255	17,8082	24,2667	2,1277	44,20
29	De Candia Giacomo	0,1164	0,5000	0,4255	4,6575	17,5000	2,1277	24,29

Si prosegue, pertanto, con la successiva fase di apertura della busta contenente l'offerta economico-temporale "Busta C" degli operatori economici:

**1. DBA Progetti s.p.a. (mandataria) + ing. Antonio Falcone + geol. Biagio Matteo Ciuffreda**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 31,25% (trentuno virgola venticinque) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**2. GNOSIS Progetti società cooperativa (mandataria) + Studio Minucci Associati s.r.l..**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 37% (trentasette virgola zerozero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**3. Spaceplanners s.r.l. (mandataria) + ing. Gianluca Centurani + Ing. Cesidio Serafini + Arch. Aldo Multari + Per. Ind. Alessandro Melaranci + Arch. Michele Capone (g.p.)**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha

offerto un ribasso percentuale pari al 47,53% (quarantasette virgola cinquantatre) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**4. Lenzi Consultant s.r.l. (mandataria) + Ing. Alessandro Zichi + Geol. Ciro De Cristofaro.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 40,00% (quaranta virgola zerozero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**5. Well Tech engineering s.r.l. (mandataria) + ATS Servizi**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 43,00% (quarantatre virgola zerozero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**6. SPIBS s.r.l. (mandataria) + Aptech Engineering studio associato**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 31,93% (trentuno virgola novantatre) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**7. Coopprogetti soc. coop. (mandataria) + SPI s.r.l. + arch. Elio Conte + AS s.r.l.s + Areaprogetti11 soc. coop.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 43,12% (quarantatre virgola dodici) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**8. Inarpro s.r.l. (mandataria) + ing. Cosimo Patruno + ing. Achille Tricoli**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 40,85% (quaranta virgola ottantacinque) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**9. Ing. Damiano Tinelli s.r.l. (mandataria) + ing. Gennaro Carbonara + Studio Uva ingegneri Associati + ing. Maria Grazia Tinelli + arch. Francesco Enrique.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 60,38% (sessanta virgola trentotto) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**10. Progetto Integrato STA s.r.l. (mandataria) + ASDEA s.r.l.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 45,00% (quarantacinque) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**11. Gitecna s.r.l. (mandataria) + ing. Giuseppe Giannico + ing. Domenico D'Alò + arch. Giulio Toriello.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 41,21% (quarantuno virgola ventuno) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**13. Costructura Consulting soc.coop.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 34,56% (trentaquattro virgola cinquantasei) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**14. Sylos Labini Ingegneri e Architetti Associati s.r.l. (mandataria) + studio Contursi Ingegneri Associati + Ing. Mario Rossignoli + ing. Valeria Cicinelli + prof. Ing. Giuseppe Spilotro + ing. Leonardo Santamaria**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 40,00% (quaranta virgola zerozero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**15. Mirizzi Architetti Associati (mandataria) + Magnanimo Ingegneri Associati s.r.l. + studio tecnico Esselle associati + ing. Sabino Di Bartolomeo + ing. Filippo Intreccio + ing. Mauro Annese + ing. Fabrizio Fanizza + ing. Daniela Mastromarino**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 42,24% (quarantadue virgola ventiquattro) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**16. Rotondo Ingegneri Associati (mandataria) + ai-progetti, architettura.ingegneria soc. coop.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 33,87% (trentatre virgola ottantasette) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

La Commissione rileva inoltre la mancanza del documento di riconoscimento del legale rappresentante della mandante. Per consolidato orientamento, l'allegazione del documento d'identità per la parte economica e tecnica dell'offerta non può considerarsi motivo di esclusione in quanto quest'ultima non ha valore giuridico di autocertificazione ai sensi del D.P.R. 445/2000. Inoltre l'allegazione di copia del documento di identità è già prescritta all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa. Pertanto l'offerta economico/temporale è ritenuta valida.

**17. AICI Engineering s.r.l.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 37,20% (trentasette virgola venti) per quanto

ottiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**18. Architetto Angus Fiori (mandataria) + SDARCH Trivelli & Associati – Alessandro Trivelli + arch. Viviana D'Ambruoso + ing. Nicola Poli + Studio Romanazzi, Boscia e associati s.r.l. + ing. Andrea Denza**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 31,34% (trentuno virgola trentaquattro) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

La Commissione rileva inoltre la mancanza dei documenti di riconoscimento sia della mandataria che delle mandanti. Per consolidato orientamento, l'allegazione del documento d'identità per la parte economica e tecnica dell'offerta non può considerarsi motivo di esclusione in quanto quest'ultima non ha valore giuridico di autocertificazione ai sensi del D.P.R. 445/2000. Inoltre l'allegazione di copia del documento di identità è già prescritta all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa. Pertanto l'offerta economico/temporale è ritenuta valida.

**19. Primos Engineering s.r.l. (mandataria) + Ing. Michele Notaristefano + Ing. Vincenzo Schino + Ing. Giuliana Lacertosa + Geol. Sante Massimiliano Marroccoli + Arch. Francesco Capobianco.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente e procede all'apertura della stessa. Nella lettura della percentuale di ribasso sull'offerta economica, si rileva una discordanza tra il valore della percentuale di ribasso espresso in cifre 49,20% (quarantanove virgola venti) e quello espresso in lettere 51,02% (cinquantuno virgola due) pertanto, così come previsto dal disciplinare di gara, si considererà valida l'offerta più conveniente per l'Agenzia del demanio ovvero l'ribasso percentuale del 51,02% (cinquantuno virgola due).

Per quanto attiene il ribasso percentuale sul tempo di esecuzione, si rileva un ribasso pari al 20,00% (venti per cento).

**20. AKKAD s.r.l. (mandataria) + EXID s.r.l.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 37,33% (trentasette virgola trentatre) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**21. Esse Ingegneria s.r.l. (mandataria) + Steam s.r.l. + studio Architetti Morelli e Pastore + arch. Isabella Stama + ing. Giandomenico Cantore**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 35,50% (trentacinque virgola cinquanta) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

La Commissione rileva inoltre la mancanza dei documenti di riconoscimento delle mandanti. Per consolidato orientamento, l'allegazione del documento d'identità per la parte economica e tecnica dell'offerta non può considerarsi motivo di esclusione in quanto quest'ultima non ha valore giuridico di autocertificazione ai sensi del D.P.R. 445/2000. Inoltre l'allegazione di copia del documento di identità è già prescritta

all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa. Pertanto l'offerta economico/temporale è ritenuta valida.

**23. Arethusa s.r.l. (mandataria) + DFP Engineering s.r.l. + arch. Paola Moschini + ing. Giorgia Lorenzi + geol. Antonio Massimiliano Laudiero**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 40,00% (quaranta virgola zerozero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**24. RPA s.r.l. (mandataria) + I.G.&P. s.r.l.**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 37,00% (trentasette virgola zero zero) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**25. Finepro s.r.l. (mandatario) + Tekne s.r.l. + studio associato Fuzio + arch. Esther Tattoli + geol. Martino Scarafile**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 39,80% (trentanove virgola ottanta) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**26. AGF project s.r.l.s. (mandataria) + ing. Andrea Camisa + arch. Fabio Spensieri + arch. Alessandro Izzi + Ing. Michele Gioia + ing. Antonio D'Onofrio + ing. Marco Miniello + geol. Giancarlo De Lisio**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 28,07% (ventotto virgola sette) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**27. S.M.N. studio di Architettura – G.L. Sylos Labini e partners S.S.T.P. (mandataria) + ing. Laurieri Biagio + ing. Laurieri Mariangela + ing. Cappiello Michele**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 51,25% (cinquantuno virgola venticinque) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**28. Ing. Antonio Ippolito (mandataria) + arch. Enzo Federico + geom. Cinzia Russo + ing. Toni Quagliarello**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 49,75% (quarantanove virgola settantacinque) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti percento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

**29. Arch. De Candia Giacomo (mandataria) + ing. Nitti Francesco Roberto + ing. Leo Costantino + ing. Mirizzi Cesare + arch. De Mattia Valeria + arch. Paterno Salvatore + ing. Lorusso Nicola**

La Commissione verifica l'integrità e la correttezza della Busta C presentata dal concorrente, procede all'apertura della stessa, rilevando che l'operatore economico ha offerto un ribasso percentuale pari al 41,28% (quarantuno virgola ventotto) per quanto attiene l'offerta economia, una percentuale pari al 20,00% (venti per cento) sul tempo di esecuzione fissato in 120 giorni.

La Commissione rileva inoltre la mancanza dei documenti di riconoscimento sia della mandataria che delle mandanti. Per consolidato orientamento, l'allegazione del documento d'identità per la parte economica e tecnica dell'offerta non può considerarsi motivo di esclusione in quanto quest'ultima non ha valore giuridico di autocertificazione ai sensi del D.P.R. 445/2000. Inoltre l'allegazione di copia del documento di identità è già prescritta all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa. Pertanto l'offerta economico/temporale è ritenuta valida.

Alle ore 12,55 l'ing. Luciana Ferrante delegata dall'ing. Fabrizio Palmiotti legale rappresentante della Akkad Società di Ingegneria srl lascia la seduta pubblica.

La Commissione riporta di seguito i punteggi derivanti dai ribassi offerti:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>		<b>Offerta %</b>	<b>Coeff. Ribasso</b>
DBA PROGETTI S.p.a	01	31,25	0,66
GNOSIS PROGETTI società cooperativa	02	37,00	0,78
Spaceplanners.srl	03	47,53	0,90
Lenzi Consultant srl	04	40,00	0,84
Well Tech engineering srl	05	43,00	0,87
SPIBS srl	06	31,93	0,67
Cooprogetti soc.coop.	07	43,12	0,87
InArPRO s.r.l.	08	40,85	0,85
Ing. Damiano Tinelli s.r.l.	09	60,38	1,00
PROGETTO INTEGRATO STA	10	45,00	0,88
GITECNA s.r.l.	11	41,21	0,86
Costructura Consulting s.c.	13	34,56	0,73
Sylos labini Ingegneri e architetti associati s.r.l.	14	40,00	0,84
Mirizzi Architetti Associati	15	42,24	0,86
Rotondo Ingegneri Associati	16	33,87	0,71
AICI engineering srl	17	37,20	0,78
Architetto Angus Fiori	18	31,34	0,66
Primos Engineering srl	19	51,02	0,93
AKKAD Società di Ingegneria s.r.l.	20	37,33	0,78
esse ingegneria s.r.l.	21	35,50	0,75
ARETHUSA srl	23	40,00	0,84
RPA s.r.l.	24	37,00	0,78
Finepro s.r.l.	25	39,80	0,84
AGF project srls	26	28,07	0,59
S.M.N. Studio di Architettura	27	51,25	0,93
Ing. Antonio Ippolito	28	49,75	0,92
De Candia Giacomo	29	41,28	0,86
	A <sub>soglia</sub>	40,43	
	A <sub>max</sub>	60,38	

La Commissione riporta di seguito i punteggi derivanti dal tempo di esecuzione offerto:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>		<b>Offerta</b>	<b>Coeff. Tempo</b>
<b>DBA PROGETTI S.p.a</b>	<b>01</b>	20,00%	1,00000
<b>GNOSIS PROGETTI società cooperativa</b>	<b>02</b>	20,00%	1,00000
<b>Spaceplanners.srl</b>	<b>03</b>	20,00%	1,00000
<b>Lenzi Consultant srl</b>	<b>04</b>	20,00%	1,00000
<b>Well Tech engineering srl</b>	<b>05</b>	20,00%	1,00000
<b>SPIBS srl</b>	<b>06</b>	20,00%	1,00000
<b>Cooprogetti soc.coop.</b>	<b>07</b>	20,00%	1,00000
<b>InArPRO s.r.l.</b>	<b>08</b>	20,00%	1,00000
<b>Ing. Damiano Tinelli s.r.l.</b>	<b>09</b>	20,00%	1,00000
<b>PROGETTO INTEGRATO STA</b>	<b>10</b>	20,00%	1,00000
<b>GITECNA s.r.l.</b>	<b>11</b>	20,00%	1,00000
<b>Costructura Consulting s.c.</b>	<b>13</b>	20,00%	1,00000
<b>Sylos labini Ingegneri e architetti associati s.r.l.</b>	<b>14</b>	20,00%	1,00000
<b>Mirizzi Architetti Associati</b>	<b>15</b>	20,00%	1,00000
<b>Rotondo Ingegneri Associati</b>	<b>16</b>	20,00%	1,00000
<b>AICI engineering srl</b>	<b>17</b>	20,00%	1,00000
<b>Architetto Angus Fiori</b>	<b>18</b>	20,00%	1,00000
<b>Primos Engineering srl</b>	<b>19</b>	20,00%	1,00000
<b>AKKAD Società di ingegneria s.r.l.</b>	<b>20</b>	20,00%	1,00000
<b>esse ingegneria s.r.l.</b>	<b>21</b>	20,00%	1,00000
<b>ARETHUSA srl</b>	<b>23</b>	20,00%	1,00000
<b>RPA s.r.l.</b>	<b>24</b>	20,00%	1,00000
<b>Finepro s.r.l.</b>	<b>25</b>	20,00%	1,00000
<b>AGF project srls</b>	<b>26</b>	20,00%	1,00000
<b>S.M.N. Studio di Architettura</b>	<b>27</b>	20,00%	1,00000
<b>Ing. Antonio Ippolito</b>	<b>28</b>	20,00%	1,00000
<b>De Candia Giacomo</b>	<b>29</b>	20,00%	1,00000
	<b>T<sub>medio</sub></b>	20,00%	

La Commissione riporta di seguito i punteggi complessivi conseguiti da ciascun partecipante:

N. GUESTA	DITTA	Coeff. A)	Coeff. B)	Coeff. E)	Pa x Coeff. A)	Pb x Coeff. B)	Pe x Coeff. E)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	Ribasso offerto %	Coeff. Ribasso C	PUNTEGGIO RIBASSO	Offerta tempo	Coeff. Tempo D	PUNTEGGIO TEMPO	Verifica Anomalia	PUNTEGGIO TOTALE
01	DBA PROGETTI S.p.a	0.6301	0.6400	1.0000	25.2055	22.4000	5.0000	52,61	31,25	0,66	9,86	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	67,46
02	GNOSIS PROGETTI società cooperativa	0.8151	1.0000	0.4255	32.6027	35.0000	2.1277	69,73	37,00	0,78	11,67	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	86,40
03	Spaceplanners srl	1.0000	0.2533	0.0426	40.0000	8.8667	0.2128	49,08	47,53	0,90	13,55	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	67,63
04	Lenzi Consultant srl	0.2123	0.3933	0.4255	8.4932	13.7667	2.1277	24,39	40,00	0,84	11,62	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	42,00
05	Well Tech engineering srl	0.8151	0.2533	0.4255	32.6027	8.8667	2.1277	43,60	43,00	0,87	11,04	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	61,64
06	SPIBS srl	0.8151	0.6400	1.0000	32.6027	22.4000	5.0000	69,00	31,93	0,67	30,97	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	76,07
07	Cooprogetti soc.coop.	0.8151	0.6400	1.0000	32.6027	22.4000	5.0000	69,00	43,12	0,87	13,05	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	78,06
08	InARPRO s.r.l.	0.2123	0.3333	0.4255	8.4932	11.6667	2.1277	22,29	40,85	0,85	12,80	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	40,09
09	Ing. Damiano Tinelli s.r.l.	0.8151	0.8200	0.4255	32.6027	28.7000	2.1277	63,43	60,38	1,00	15,00	20,00%	1,00000	5,00	anomala	83,43
10	PROGETTO INTEGRATO STA	0.4452	0.5000	0.4255	17.8082	17.5000	2.1277	37,44	45,00	0,88	13,27	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	56,70
11	GITECNA s.r.l.	0.2123	0.1933	0.0426	8.4932	6.7667	0.2128	15,47	41,21	0,86	12,84	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	33,31
13	Costruttura Consulting s.c.	0.2123	0.3733	0.4255	8.4932	13.0667	2.1277	23,69	34,56	0,73	10,90	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	39,59
14	Sylos labini Ingegneri e architetti associati s.r.l.	0.8151	0.8200	1.0000	32.6027	28.7000	5.0000	66,30	40,00	0,84	11,62	20,00%	1,00000	5,00	anomala	81,92
15	Mirizzi Architetti Associati	0.8151	0.5000	1.0000	32.6027	17.5000	5.0000	55,10	42,24	0,86	12,95	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	73,06
16	Rotondo Ingegneri Associati	0.2123	0.3333	0.4255	8.4932	11.6667	2.1277	22,29	33,87	0,71	10,68	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	37,97
17	AICI engineering srl	0.8151	0.6800	0.4255	32.6027	23.8000	2.1277	58,53	37,20	0,78	11,73	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	75,26
18	Architetto Angus Fiori	0.1164	0.6400	1.0000	4.6575	22.4000	5.0000	32,06	31,34	0,66	9,88	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	46,94
19	Primos Engineering srl	0.3288	0.3733	0.4255	13.1507	13.0667	2.1277	28,35	51,02	0,93	11,94	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	47,29
20	AKKAD Società di ingegneria s.r.l.	0.2329	0.3333	1.0000	9.3151	11.6667	5.0000	25,98	37,33	0,78	11,77	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	42,76
21	esse Ingegneria s.r.l.	1.0000	1.0000	0.4255	40.0000	35.0000	2.1277	77,13	35,50	0,75	11,20	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	91,22
23	ARETHUSA srl	0.8151	0.8200	1.0000	32.6027	28.7000	5.0000	66,30	40,00	0,84	12,62	20,00%	1,00000	5,00	anomala	83,92
24	RPA s.r.l.	1.0000	0.6400	0.4255	40.0000	22.4000	2.1277	64,53	37,00	0,78	11,67	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	81,20
25	Finepro s.r.l.	0.6301	0.6933	1.0000	25.2055	24.2667	5.0000	54,47	39,80	0,84	11,55	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	72,02
26	AGF project sris	0.5137	0.1933	0.0426	20.5479	6.7667	0.2128	27,53	28,07	0,59	8,85	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	41,38
27	S.M.N. Studio di Architettura	1.0000	1.0000	0.4255	40.0000	35.0000	2.1277	77,13	51,25	0,93	13,97	20,00%	1,00000	5,00	anomala	96,10
28	Ing. Antonio Ippolito	0.4452	0.6933	0.4255	17.8082	24.2667	2.1277	44,20	49,75	0,92	13,80	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	68,00
29	De Candia Giacomo	0.1164	0.5000	0.4255	4.6575	17.5000	2.1277	24,29	41,28	0,86	12,85	20,00%	1,00000	5,00	non anomala	42,13

Pertanto, dall'analisi della tabella innanzi esposta, il punteggio più alto conseguito, risulta essere pari a 96,10 (novantasei virgola dieci) attribuito all'operatore economico n. 27 "r.t.p. S.M.N. studio di Architettura – G.L. Sylos Labini e partners S.S.T.P. (mandataria) + ing. Laurieri Biagio + ing. Laurieri Mariangela + ing. Cappiello Michele."

La Commissione rileva che per l'operatore economico "r.t.p. S.M.N. studio di Architettura – G.L. Sylos Labini e partners S.S.T.P. (mandataria) + ing. Laurieri Biagio + ing. Laurieri Mariangela + ing. Cappiello Michele.", il punteggio ottenuto, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, risulta anomalo.

La Commissione chiude la seduta pubblica per darne comunicazione al RUP per i successivi adempimenti.

Alle ore 13,00 del 9/10/2018 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale.

### LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il Presidente della Commissione  
ing. Davide Ardito

1^ Commissario  
ing. Angelo Labellante

2^ Commissario e segretario verbalizzante

Arch. Valentina Palumbo

